



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat
Képviselő-testülete

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a Kőrösi Csoma Sándor Kulturális Központban (1105 Budapest, Szent László tér 7-14.) 2025. november 20-án megtartott közmeghallgatásáról. A jegyzőkönyvet Barta Viktória vezeti.

Az ülés kezdetének időpontja: 17.15 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

D. Kovács Róbert Antal polgármester,
Ács Andrea, Gál Judit, dr. György Bence István, dr. Mártrai Gábor Imre, Mutó Géza Zoltán, dr. Pap Sándor, dr. Péter Norbert, Radványi Gábor, Somlyódy Csaba, Vékony Csongor Levente és Weeber Tibor József képviselők.

Távolmaradását előre jelezte (hivatalos elfoglaltság okán): Hegedüs Réka, dr. Horváth Márk, Kovács Róbert, Molnár Róbert és Stemler Diána képviselők.

Elnök: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián jegyző

Nem képviselő bizottsági tag

Országgyűlési képviselő

Budapesti Közlekedési Központ

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.

BKV Zrt.

BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

FKI Közép-pesti Katasztrófavédeli Kirendeltség

X. Kerületi Hivatalos Tűzoltóparancsnokság

MÁV Zrt.

Almádi Krisztina Éva

Arató Gergely

Schulek Tibor

Balog Róbert

Mészáros-Pintér Szilvia

Dr. Jánosik István

Karas János

Sárkány László

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ

Kohut Miklósné

Zagyváné Domnanits Piroska

Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.

Lajtai Ferencné

Timárné Penczi Ildikó

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Szabó László

Deézi Tibor

Szarvasi Ákos

Rábai Anita

Hermann Ernő

Matel Viktória

Dr. Szél Richárd

KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.

Légrádi Péter

Birtalan Ádám

Kovács Zsolt

Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális
Nonprofit Kft.

Győrffy László

Elnök: A képviselő-testületi tagok közül 12 fő megjelent. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el **[355/2025. (XI. 20.)]**:

1. A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket előzetesen megküldők részére

Elnök: Jó estét kívánok. Tisztelettel köszöntök mindenkit a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén, ami ma este közmeghallgatást jelent. Köszöntöm a jelen lévő kőbányai polgárokat, köszöntöm az itt ülő képviselőtársaimat, és köszöntöm azokat a meghívott vendégeinket, akik meg is érkeztek. Hadd köszöntsem őket külön is, hiszen itt van Balogh Róbert üzleti és ügyfélkapcsolati igazgató a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-től, a BKV Zrt.-től, segítsen a nevében.

Mészáros Pintér Szilvia: Mészáros Pintér Szilvia. (mikrofonon kívül)

Elnök: Mészáros Pintér Szilvia, mert egy aláírást látok, bocsánat, itt van a név nyomtatva és elnézést, én nem figyeltem. Dr. Jánosik István rendőr ezredes úr, a BRFK X. Kerületi Kapitanyságának a vezetője, illetve Karas János úr, aki tűzoltóezredes úr, aki tűzoltóparancsnokként vesz részt a mai tanácskozáson. Nemcsak őket hívtuk, sokakat, másokat is, akik akár a repülőtér, akár a Budapest Airport, akár a Kormányhivatal, Bajcsy Kórház képviselői lettek volna meghívottak. Sajnos ők nem érkeztek meg, viszont itt vannak a kollégáim szép számmal, úgy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-től, mint a KŐKERT-től, illetve a szociális ellátást biztosító Bárka, a Kőbányai Humán Szolgáltató Központtól, a Szivárvány Nonprofit Kft vezetője, illetve a házigazdánk, akinek köszönjük a mai estére és a helybiztosítást, technikai feltételeket a Kőrösi és Kulturális Központ vezetője. Köszöntöm körünkben Arató Gergely képviselő urat is.

Megkezdjük a mai tanácskozást, amelynek az a műfaja, hogy a jelenlévő érdeklődő kőbányai polgárok felszólalási jegyet töltenek ki. A szervezeti és működési szabályzatunk értelmében a felszólalási jegyet kitöltők helyben is megfogalmazhatják kérdésüket. Erre egy háromperces időkeret áll rendelkezésre, ezekre a kérdésekre igyekszünk helyben válaszolni, ha nem sikerül mindezt megtenni, mert nem áll elegendő információ rendelkezésre, akkor írásban minden esetben válaszolunk. Pár évvel ezelőtt nyitottuk a lehetőségét annak is, hogy előzetesen is tehessenek fel kérdéseket, így történt ez idén is, meg is fogalmaztak jó néhányan kérdéseket. Természetesen az írásban előzetesen megküldött kérdést helyben is elő lehet adni, de ha ez nem történik meg, még akkor is válaszolni fogunk ezekre a korábban megfogalmazott felvetésekre. Sorban fogunk haladni, amilyen sorrendben kitöltötték a felszólalási jegyeket. Ha megengedik, én is ülve folytatom a mai este során, hiszen a felszólalási jegyek számát tekintve, bár nem vagyunk sokan a teremben, emiatt mindig egy kicsit szomorkodom, hiszen ez egyfajta olyan párbeszédre alkalmas pillanat, amikor közvetlenül is találkozhatunk, bár ennek a lehetősége, esélye ez folyamatosan megvan, hiszen minden képviselő-testületi ülés nyilvános, és minden képviselő-testületi ülésen az adott napirendi ponthoz, amit tárgyalunk, minden esetben lehet felszólalási jegyet kitölteni és hozzá lehet szólni bármely kőbányai állampolgárnak. Ha megengedik ülve folytatom és kezdem azzal, hogy nem tartunk részletes beszámolót az elmúlt év munkájáról, hiszen ebben az esztendőben is készült egy kis kiadvány, házi kiadvány, amelyben összegeztük mindazt, amit ebben az esztendőben sikerült elvégezni úgy beruházások terén, mint a Polgármesteri Hivatalban, különböző ügyosztályokon végzett tevékenység során. A számok azt gondolom, magukért beszélnek. Ez a részletes tájékoztató nagyon szépen bemutatja azt, hogy mi mindennel foglalkozik az Önkormányzat, annak Hivatala, az önkormányzat cégei. Lehetett volna háromszor-négyszer ilyen hosszú

kiadványt is szerkeszteni, mert nyilván ez a pár oldal is hűen tükrözi már a tevékenységet. Ez is egyébként elérhető az Önkormányzat honlapján, tehát nem nyomtatunk belőle eget rengetően sok példányt, hanem letölthető [az Önkormányzat oldaláról](#), tanulmányozható, olvasható ott is.

1. napirendi pont:

A lakosságot érintő önkormányzati ügyekben válaszadás a megjelent, felszólalási jegyet kitöltők, valamint a kérdéseiket előzetesen megküldők részére

Elnök: Az első kérdés, amelyet megfogalmaztak, az Bajdik István részéről érkezett, aki az Ugor utcában lakik. Bajdik úr környezetvédelem, zajszennyezés ügyében szeretne kérdést megfogalmazni. Ha itt van a teremben, akkor kérem, hogy fáradjon ahhoz a mikrofonhoz, ami itt a széksorok között helyezkedik el és szóban is fejtse ki, vagy szóban fejtse ki, hogy pontosan mire is gondol a két hívószó mögött. Illetve ő küldött egy írásbeli kérdést is, amelyben már kitért két problémára. Az egyik probléma, de nem mondom, mert lehet, hogy szóban erre is kitér és akkor minek mondjuk el kétszer. *(Bajdik István jelzi, hogy nem működik a mikrofon.)* Kérem, hogy a hangot biztosítsák a kollégák a mikrofonba, szerintem ott van.

Bajdik István *(1. sorszámú felszólalási jegy – harmadik emailben érkezett kérdés):* Jó estét kívánok, Bajdik István nyugdíjas mérnök, óraadó tanár vagyok. Amit írásba küldtem azt nem akarom most megismételni, mert nem fogok beleférni a három percbe, de inkább a most itt a hozzászólási jegyre írtam, arról szeretnék beszélni, mert egy javaslatot szeretnék tenni, illetve szeretném kérni elsősorban az országgyűlési képviselőket, Arató urat is, még azt hiszem van valaki, hogy adjanak be a parlamentbe egy törvénymódosítási javaslatot a szirénák használatának az ügyében. Londonból volt itt néhány napig az egyik barátom, életében először Magyarországon, és amikor hazautazott, beszéltem vele telefonon és kérdeztem, hogy mire emlékszel Budapesten? Azt mondta, a szirénákra. Három napig nem tudtam aludni, se nappal, se éjjel. És azt hiszem, hogy most már tűrhetetlen állapot, mert mindenki használhatja a szirénát, itt most már boldog boldogtalannak, szirénája van, aminek az égvilágon semmi értelme nincsen, mert aki autózik, az nagyon jól tudja, hogy hiába bömböl a sziréna, csak akkor fogom észrevenni ezt az autót, amikor már a kék lámpát látom. A hangjából nem fogom tudni, hogy milyen irányból jön és olyan hangerővel dolgoznak, hogy Budán szirénáznak, azt itt Kőbányán lehet hallani és vice versa. Ezt a szirénát elsősorban a rendőrök csinálják a legjobban, mentők meg a tűzoltók, azok egy kicsit visszafogják magukat, és ők még azt is megteszik időnként, hogy szombaton éjszaka, vasárnap éjszaka, ünnepnapokon, karácsonykor csak a kék lámpát használják éjszakánként és a szirénájukat nem. A rendőrök nem. A rendőröknek teljesen mindegy, hogy Szenteste van, éjjel három órakor van, hajnalban, úgy szirénáznak, mintha kitört volna a háború. Gondolom, hogy a bűnözőket akarják ezzel elriasztani, hogy siessetek fiúk, tűnjetek el, hogy mire odaérünk, addigra ne legyen ott senki. Tehát a javaslatom nekem az lenne, hogy módosítsák a szirénahasználatot úgy, ahogy Európa kulturáltabb felében használják, mondjuk Bécsben és Párizsban, amikor a kék lámpa mellett egy ilyen berregő hangot adnak ki, ami úgy tudom, hogy a rendőrségi autók is megvan, és ez a berregő hang az arra elég, hogy az előtte menő néhány autó ezt meghallja, ezt a hangot és akkor ki tudnak térni, de nem kell az egész városnak a zaját, az egész várost felverni ezzel a hanggal. Szóval ez egyszerűen katasztrofális ez az állapot úgy látni. Tisztelettel kérem az Országgyűlési Képviselő urat, hogy próbáljon meg erről valami törvénymódosítási javaslatot kidolgozni és beadni. Köszönöm szépen. A másik két kérdésem azt beadtam írásban, azt most már nem mondanám, mert nem fogok beleférni a 26 másodpercbe és nem akarom feleslegesen az idejüket rabolni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Elnök: A másik két kérdést majd én meg fogom osztani. Körünkben van Kőbánya Rendőrkapitánya, aki biztos vagyok benne, hogy el fogja nekünk mondani azt, hogy a rendőrségnek milyen szirénahasználati szabályai vannak, mert léteznek ezek a szabályok, sőt elég szigorúan kontrollálják is, hogy valóban eszerint működtetik-e a járőrautókban az eszközt. Kapitány úr kérlek bár azt is megtehetjük, hogy átadom neked a mikrofont, és innen közéről válaszolsz.

Dr. Jánosik István: Jó napot kívánok, Jánosik István vagyok Kőbánya új rendőrkapitánya. Normák szabályozzák a megkülönböztető jelzések használatát és tetszik tudni azt is, hogy a csak a fény és a hang együttes használata a minősül megkülönböztető jelzésének, kvázi ez jogosítja fel nagyon szigorú feltételrendszer mellett a vezetőt, hogy a KRESZ-szabályokat adott esetben bizonyos módon áthágva használja. Ezt nálunk nagyon tételesen, napi szinten ellenőrzik. Nagyon szigorú feltételekhez kötött maga a használat, de hát nem lehet öncélúan használni. Amikor mi használjuk életmentésre, és szükségszerűen, tehát nem teheti azt meg a rendőr magától, hogy ő ezt használja, hiszen az autókban egy olyan rendszer van, ami másodpercre rögzíti egyébként ennek a használatát. De tessék elhinni, hogy én vagyok a legboldogabb, hogyha nem kell kék lámpával menni a kollégáimnak balesethez, vagy életet menteni vagy sürgős beavatkozásra, mert nyilván akkor valaki bajban van. Mi törekszünk rá egyébként, hogy ezt redukáljuk, nyilván különböző ugye a zajtűrőképesség, és nyilván nyáron ez kellemetlenebb, mert nyitva vannak az ablakok, tisztában vagyunk vele mi is, illetve az akusztikával is tisztában vagyunk Kőbányán, mert eszünk ágában nincs egyébként senkit zavarni. Most a mostani normatívák szerint járunk el, és én nagyon sajnálom, hogy ez zavarja és higgye el, hogy nem szándékos, és nem Ön ellen irányul. Köszönöm.

Arató Gergely: Köszönöm szépen és hogyha már engem megszólított, akkor ezért én természetesen utánajárok ennek a dolognak, megkérdezem, kezdeményezek egy szakértői egyeztetést, hogy milyen olyan megoldás van, mert azért egy dolog legyen világos, a legfontosabb a biztonság és az emberi életet. Tehát az nem kérdés, nyilván senki nem akar olyan megoldást, ami, akár a rendőrök, tűzoltók, mentősök életét veszélyezteti, akár azt veszélyezteti, hogy időben be tudjanak avatkozni, akár pedig a többi úton járó, hiszen ez nekik is figyelmeztetés, de utánajárok, megkérdezem, hogy van-e ennél jobb megoldás, van-e olyan szabályozás, ami megfelel a szervezeteknek is, és egyébként kíméli a lakókat.

Bajdik István: Csak egy mondatot. Ezért kértem, hogy módosítani. Ismerem ezt a törvényt, tehát nyilván a rendőr nem döntheti el, ezért kértem, hogy módosítani a törvényt úgy, hogy azt a berregő hangot használják, amit most már Bécsben, Párizsban, meg gondolom több európai országban is használnak. *(Háttérből mikrofonon kívüli észrevétel: Bocsánat, de a hangerő szabályozva van azok nagyon szigorúan, mert decibelre meg van határozva és frekvenciára, hogy annak milyennek kell lenni.)* Ezért kérem a törvénymódosítást.

Elnök: No, ez egy BM rendelet, ha ismereteim helyesek, az szabályozza ezt a kérdést, egészen részletesen, precízen, pontosan, nyilván, ha lehet más módon a megfelelő biztonságot elérni, meg lehet vizsgálni, léteznek-e már ma korszerűbb eljárások, módszerek, eszközök.

Azt elfelejtettem mondani, elnézést kérek, hogy az ülésnek van egy szélesebb nyilvánossága is, a Kőbányai Hírek oldalán közvetítjük a mai tanácskozását. Tehát ha valaki nincs jelen, akkor oly módon is tájékozódhat, hogy a Kőbányai Hírek oldalán, Facebook-oldalán most nyomon követik. Szerintem ez még akár vissza is nézhető egy bizonyos ideig, három hónapig, tehát vissza is nézhetik, hogy itt mi hangzik el.

Bajdik úr még két kérdést megfogalmazott, az egyiket Jegyző úr fogja megválaszolni, hiszen hozzáintézte a kérdést. Nagyon egyszerű, miért nem lehet elérni a jegyző titkárságát telefonon.

Dr. Szabó Krisztián: Jó estét kívánok, köszöntök mindenkit. Bízom benne, hogy nem így van, hogy ne lehetne elérni a jegyzői titkárságot. Miután írásban láttam Bajdik úr kérdését, ellenőriztettem a telefonos rendszerben egészen augusztusig visszamenőleg. A jegyzői titkárságon nem volt nem fogadott hívás, illetve bejövő hívás Bajdik úrtól. Nem tudom, hogy ennek mi lehetett az oka, vagy esetleg titkos a telefonszáma. Azt még, azt még fel tudom tenni, az e-mailjében leírt mobiltelefonszámról nem volt hívás a titkárságon, de amellett, hogy lehet a vonal foglalt, mert egy terhelt vonalról van szó, ha üzen, vagy más módon keres, akkor természetesen rendelkezésre állunk, hogyha konkrétan esetleg megosztja, hogy mi miatt keresett volna, akkor arról is tudunk beszélni. Köszönöm szépen.

Bajdik István: Elnézést kérek. Az írásban leírtam, hogy milyen telefonszámon kerestem, a telefonközponton kerestem, keresztül próbáltam Önöket elérni. A központos hölgy nagyon udvarias, minden egyes esetben kapcsolta a jegyzőnek a titkárságát, csöngött a telefon, egészen addig, amíg szét nem kapcsolt. Ezt megcsináltam 68 alkalommal, délelőtt, délben, délután munkaidőben. Tehát ne haragudjon, hazudni pedig nem szoktam.

Elnök: No, tehát Jegyző úr, tehát még akkor egyet tisztázzunk, a közmeghallgatás műfaja nem a párbeszéd műfaja, ezért elnézést kérek, de ezek a szabályok, hogyha most mindenkivel egy adott kérdésben adok-felelekbe megyünk el, akkor nagyon hosszú ideig fogunk elülni, elüldögélni itt még akkor is, hogyha nincs eget rengetően nagy tömeg a teremben, de mindenki megfogalmaz több kérdést. Tehát itt egy kérdés, egy felelet. Jegyző úr augusztusig ellenőriztette a bejövő hívásokat, tehát lehet, hogy korábban történt mindez. Elég szigorú rendszert működtetünk a Polgármesteri Hivatalban, ami sok mindent nyilvántart és kontrollál, ezek visszakereshető rendszerek.

A másik kérdése Bajdik úrnak a MÁV-ot érinti, arra vonatkozik a kérdés, összefoglalom, mert hosszabban fejt ki, hogy sok esetben megbontják a MÁV vonalak vasútvonal mellett lévő kerítést, akár a Barabás utcánál, akár a Pongrácz úton, ezt látjuk folyamatosan. Egyrészt kérdezi Bajdik úr, a helyreállítás mikor és hogyan történik meg, hiszen ezekről a területekről sok esetben patkányok, adott esetben döglegyek, ahogy fogalmaz, lepik el a környéket, veszélyt okoznak, hiszen itt sok esetben olyan illegális hulladéklerakásra is sor kerül, ami az előbb említett élőlények jelenlétének kedvez. Ugye az Önkormányzat számos esetben élt már felszólítással, azt írja Bajdik úr, az Önkormányzat osztálya ígérte, hogy felszólítják a MÁV-ot. Ez nem ígéret. Rendszeresen felszólítjuk a MÁV-ot, illetve rendszeresen vagyunk ilyen kapcsolatban. Legutóbb –Jegyző úr mellém teszi a segédletet –, október 1-jén, október 14-én történt mindez. De itt van visszamenőlegesen, hogy hány esetben. Mint ahogy a kerület rendőrkapitánya is be tudna számolni arról, hogy a közelmúltban a kérésemre tartottak egy bejárást a MÁV képviselőivel Pongrácz úti kerítés megbontás miatt. De itt van a MÁV képviselője is, Sárkány úr, hadd kérjem meg őt is, hogy segítsen a válaszadásban. Ott talál egy mikrofont és kérem, hogy mondja el, a MÁV hogyan látja ezt a helyzetet.

Sárkány László: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Hát úgy látszik nem működik a mikrofon, vagy nem látunk, tehát így jó lesz. Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntöm én is a közgyűlést és a közmeghallgatást. Igen, a problémát ismerjük, visszatérő probléma, azt azért hangsúlyoznom kell, hogy nem a MÁV működéséből, vagy a vasúzem működéséből fakadóan kerül megbontásra a kerítés, és az illegális hulladék sem a MÁV működéséből kifolyólag kerül oda. A mostani jelzést vettük, reflektáltunk is rá. Ebben a hónapban helyre fogjuk állítani a kerítést. Az illegális hulladékszállítás az valószínűleg el fog húzódní a jövő évre, viszont szeretnék egyúttal segítséget is kérni, hiszen rengeteg költséget emészt föl számunkra az, hogy azért különböző rongálásokat helyreállítsuk és az ott nem illő illegális hulladékot elszállítsuk. Ez komfortos mindenkinek, nekünk is, utasoknak is, lakóknak is. Én szeretném kérni az Önkormányzat segítségét ebben a témában, akár a rendőrség, akár a közterület-felügyelet, akár a polgárőrség útján. Nyitottak vagyunk arra, hogy együtt

dolgozzunk, nyitottak vagyunk, valami együttműködési megállapodást kössünk, de ezt saját erőből nem fogjuk tudni visszaszorítani. Köszönöm szépen.

Elnök: Ami nagyon fontos dolog lenne, hogyha valaki észleli azt, hogy illegális hulladéklerakás történik, akár a MÁV területen, akár más közterületen, Kőbányán, vagy telekingatlanon, hiszen ez is előfordul, hogy olyan helyre hordják be a hulladékot, de egyébként ez nemcsak az illegális hulladéklerakásra vonatkozik, hanem bármilyen olyan jelenségre, amely nyilvánvalóan sérti a bejelentő állampolgárt, mert olyan viselkedést tapasztal, akkor a Facebook nem alkalmas eszköz arra, hogy ezt kezeljük, mert mindig utólag születik egy bejegyzés, aminek a nyomába lehet eredni. A legegyszerűbb a teljesen nyilvános 112-t, vagy a 24 órában működő önkormányzati közterület-felügyeleti diszpécserszámot hívni, és akkor jóval nagyobb esély nyílik arra, hogy tetten ériék az illetékesek az elkövetőket és a megfelelő szankciót tudják alkalmazni. Utólag már jóval nehezebb nyomozni azután, hogy mi is történt, ki vitte oda a szemetet. Nyilván ez sem lehetetlen, hiszen Kőbányán ma már működik egy olyan közterületi térfelügyeleti rendszer, amely kamerafelvételek alapján akár vissza is követhető egyes gépjárművek mozgása, különböző cselekményeket lehet rekonstruálni. Ez sem egyedi. Gyakorta érkeznek rendőrök a térfigyelő központba, és kérnek olyan felvételeket, amelyeket vizsgálnak, és igyekeznek a bűnelkövetők, szabálysértők nyomába eredni. Kapitány úr, neked van hozzátennivalód esetleg, hogy mi volt az egyeztetés, tapasztalat a MÁV-val a kerítésmegbontás, ott éppen egy épületet is vizsgáltunk, hogy ott mi történhet?

Dr. Jánosik István: Köszönöm a szót is, köszönöm az együttműködést a MÁV-nak, mert ugye a kezdeményezésre első szóra jöttek és egy majdnem egy egész napot töltött a kollégáimmal az azzal, hogy végigjártak ezeket a kritikus szakaszokat, és gyakorlatilag ez a bejárás ez átfogta a kerületi MÁV vonalaknak a teljes hosszát, illetve azokat a kritikus infrastruktúrákat, ahol problémát jeleztek. Egyébként az intézkedés során intézkedő öt fővel intézkedtünk is egyébként illegális beköltözés miatt, MÁV területre költöztek be. Egyeztettünk a kollégákkal, illetve kialakult egy olyan, reméljük, hogy gyümölcsöző kapcsolat azokkal az intézkedésképes vezetőikkel, középvezetőkkel, akik stratégiában is tudnak érdemben itt fellépni, és bízunk benne, hogy ez eredményre fog vezetni. Volt egy csomó új kezdeményezés, ötlet, amit reméljük, hogy majd ki is forrja magát. Én tényleg azt kérem, amit Polgármester úr is kért, és nem győzöm mondani, hogy 112-es európai segélyhívószám, díjmentesen hívható akkor is, ha nincsen SIM-kártya a telefonba, és minden küldésre megyünk, tehát nincsen olyan, hogy érdemi bejelentés, a rendőr nem megy. A legközelebb, a rendőregység mindig reagálni fog rá. Jó, én ezt kérem, hogy itt tudnak minket segíteni. Valóban nagyon jó a térfigyelőrendszer, nyilván az egész területet nem tudja lefedni, tessenek hívni éjjel-nappal bármikor, higgyék el, hogy amegyünk. Onnantól kezdve én elszámoltatható vagyok, hogy mit csináltunk a küldéssel, de valóban egyhetes Facebook-posztokra elég nehéz érdemben reagálni. Én megköszönöm és a segítségeket és az együttműködést és állunk rendelkezésükre. Köszönöm a szót.

Elnök: Köszönöm Kapitány úr. A második felszólalási jegyet Kustra Pál töltötte ki. A témája Heves utca páros oldalán a tízezer voltos kábelek felett elültetett fák eltávolítása. Ez a téma már az előző közmeghallgatást is megjárta. Egy évvel ezelőtt is Kustra úr itt járt ez ügyben, azóta nem telt eseménytelenül az év, számos történés következett be. Hallgassuk a hozzászólást és természetesen készültünk a válasszal.

Dr. Kustra Pál (2. sorszámú felszólalási jegy): Köszönöm a lehetőséget mindenkinek. És ugye Polgármester úr megkapta az ELMŰ-től azt a levelet, amelyben leírták, hogy el kell távolítani a Heves utca 30. és a Pilisi utca közötti fákat, amit illegálisan a jogszabály, az ágazati jogszabály ellenére ültettek el. Tekintettel az ágazati jogszabály úgy szól, hogy egy

méterre lehet a kábelektől elültetni fát. Amikor az E.ON fölást a Heves utca 30. előtti részt, akkor kértem, hogy mérjék meg, és 58 centivel voltak a kábelek a felszíntől. Tehát nem értem azt, hogy hogy lehet egy méterre elültetni a fákat, amikor a kábelek 58 centire vannak a felszíntől. Mindenesetre az E.ON leírta a Polgármester úrnak, hogy ezeket a fákat el kell távolítani, vagy a járda alá kell tenni, ami az E.ON-nak tízmillió forint nagyságrendű forrást jelentene, ami nincs neki. Ugye azt nem kell elmondanom, de azért mégis megteszem, hogyha valaki rálép a járdáról a före, akkor, amikor zárlatossá válik a kábel, olyan potenciális különbség alakul ki a két lába között, hogy az illetőn keresztül olyan áram folyik, amibe belehalhat nagyon könnyen. Ezekbe a tízezer voltos kábelekbe háromezertötízöt amper folyik, amit nem tudom, hogy föl tudják-e fogni? Mindenesetre információim szerint a jegyző egy vezetői értekezleten kijelentette azt, hogy azért nem távolíttatja el a fákat a Heves utca páros oldaláról, mert más helyen is vannak veszélyes fák, és hogy az E.ON ne utasítgassa őt. Ilyen előzmények után kérdésem a Polgármester úrhoz szól. A fákat a Heves utca 28. és a Pilisi utca között mikor távolíttatja el, és hogy hol vannak még veszélyes fák Kőbányán? Köszönöm. Ehhez szeretném hozzáfűzni a történetet.

Elnök: A kérdésre Jegyző úr fog válaszolni.

Dr. Kustra Pál: Jegyző úr ne válaszoljon nekem, mert ő hiteltelen *(majd ezt követően elhagyja az üléstermet)*.

Elnök: Jegyző úr fog válaszolni.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Több mindent megjegyzett Kustra úr, illetve kiemelt ennek az ügynek a jelentős körülményei közül. Azzal az elsővel kezdeném, mert talán ez a legizgalmasabb az elhangzottak közül. Biztosan és nyilvánvalóan nem mondtam azt a mondatot, amit Kustra úr az imént mondott, merthogy nem tudunk arról, hogy lennének veszélyes fák. Az E.ON tájékoztatása szerint sincsenek veszélyes fák. Sajnálom, hogy Kustra úr nem kíváncsi a kérdésre megfogalmazott válasza, pedig számos információ keletkezett az elmúlt fél évben ebben az ügyben. Nem tudunk veszélyes fákról, amelyek villamoskábel közelsége miatt esetleges, tehát, hogy az abban folyó áram és a fa, vagy a talaj vezetőképesége miatt bárkit is veszélyeztetnének. Azt is hangsúlyoznám, hogy a jelen esetben a Heves utcában vizsgált fák esetében sem utalt rá maga az E.ON sem, mint a vezetékek fenntartója egy szóval sem, hogy itt veszélyhelyzet állna fenn. A szempont, ami miatt a fákat vizsgálni kell, és a vezetékek elhelyezkedése, meg a fák közelsége az E.ON-t is természetesen foglalkoztatja, azaz, hogy a fáknak a növekedésével a fák gyökere meg tudja közelíteni a vezetékeket akkor, hogyha azok túl közel vannak egymáshoz, és a gyökerek károsíthatják a vezetékeknek a védőburkolatát, illetve legrosszabb esetben magukat a vezetékeket is. Ez ilyen esetben sem a helyszínen okoz veszélyt, vagy az arra járókra okoz veszélyt, hanem a villamosenergia-ellátást veszélyezteti, tehát olyan sérülés keletkezhet a vezetékekben, amely akár több órára is nagymennyiségű környékbeli fogyasztó esetében áramkimaradást okozhat. Nem szó szerint, de teljes lényegében idéztem az E.ON ezért felelős igazgatójának és munkatársának a tájékoztatását. Valóban, ahogy Kustra úr elmondta, az E.ON arra kérte az Önkormányzatot, hogy nyolc darab fát, tehát korántsem a Heves utca teljes elmúlt időszakban ültetett fáinak a problémájáról van itt szó, nyolc darab fa esetében azt állapította meg az E.ON, hogy a fák túl közel vannak a vezetékekhez. Azt el kell mondanom, hogy legutóbb májusban kezdeményeztem az E.ON-nal egy olyan közös helyszíni szemlét, és olyan feltárást, amely meg tudja állapítani azt, hogy valójában hol vannak a vezetékek, és azoknak, azokhoz a fák gyökerei milyen közel vannak. Ez azért különösen érdekes, hogy ezt a kérdést így kell feltennünk, mert a faültetés ebben az esetben is, ma már, minden közterületi faültetés esetében erre jogosult tervező által elkészített faültetési terv alapján történik, ami egy nagyon pontosan méretezett terv, tehát centiméter

pontossággal tartalmazza a tereptárgyaknak, a burkolatoknak, a szegélyeknek, az ismert közműnyilvántartások alapján ismert vezetékeknek a helyét és ehhez képest határozza meg az elültetendő fáknek a helyét is. Ez az ültetés is rendelkezett ilyen tervvel. Ennek a tervnek a közműegyeztetése minden érintett közműszolgáltatóval, köztük az E.ON-nal is megtörtént, és az E.ON a közműegyeztetés során hozzájárult a fáknek az elültetéséhez. Természetesen azzal, ezt hozzá kell tenni, hogy minden egyéb szabályt be kell tartani, a védőtávolságot be kell tartani, illetve a helyszínen az E.ON szakfelügyelettel támogatva volna az ültetést, itt sajnos a szakfelügyelet igénybevétele nem került sor, de az a feltárás, amit most aztán talán októberben, bocsánat, ha rosszul emlékszem rá, most hétfőn kaptam meg róla az E.ON tájékoztatását, többszöri felhívásra, mert nem értesített a helyszíni feltáráról, az önkormányzatnak a munkatársai azon nem tudtak részt venni. Nem is kaptam egyébként a feltáráról olyan teljes értékű tájékoztatást, ami például azt bizonyítaná, amit Kustra úr itt elmondott, hogy 58 centiméterre lennének a vezetékek. Kaptam négy darab fényképet, amin látszik egy utcakép, ahol van egy markoló, meg látszik egy gödör, amelyben vannak vezetékek, majd egy olyan közeli kép, amelyen csak a vezetékek látszanak. Tehát én készséggel elhiszem, hogy azok a fák közel vannak a vezetékekhez, mert az E.ON maga sem tudja, hogy hol vannak a vezetékei. Tehát, amikor a közműnyilvántartása alapján hozzájárult a fáknek az elültetéséhez, akkor azt feltételezte, hogy a terv alapján a fák elültetésével a védőtávolság a vezeték és a fa között meglesz. Amikor az Önkormányzat megbízásából eljáró cég a fákat elültette, ő a tervek alapján ültette el a fákat, a vezetékekkel nem találkozott, tehát nem volt olyan közelségben a vezeték, hogy a faültetődör kiáása során a vezetékek előkerültek volna. Nem is feltételezhette ezért senki, hogy az a vezeték közelebb van a fához, mint amit esetleg az E.ON a védőtávolság vonatkozásában kívánatosnak tart. Azt is hozzá kell még tenni, hogy az objektív, tehát a védőtávolságok mérete nem állandó, nem minden esetben ugyanaz, különböző mechanikai védőeszközök elhelyezése esetén az egyébként a jelen esetben az egy kV-os vezetéknél a rendelet szerint előírt egy méternél, vagy egy méterhez képest jelentősen csökkenthető. Emlékeim szerint akár 20 centiméterre is, de ez most nem is érdekes, ha az 58 centimétert vesszük figyelembe, van olyan műszaki megoldás, amellyel egyébként a fa szabályosan elültethető lett volna 58 centiméter közelségben is. Az Önkormányzat megbízásából ültető egyébként alkalmazott ilyen mechanikai védőlemezeket, ezeknek a megfelelőségével kapcsolatban az E.ON egyelőre nem nyilatkozott. Semmiképpen nem vesszük félvállról a problémát, tehát meg fogjuk vizsgálni ismételten közös vizsgálatot fogok kezdeményezni az E.ON-nal, abban az esetben, hogyha a fák valóban olyan közel vannak, mint ahogy azt sugallja az E.ON-nak a megkeresése, és semmilyen más módon nem biztosítható a védőtávolságnak a megtartása. Nyilván mi sem kívánjuk azt, hogy akár 10 év múlva a fának a megnövekedésével akár a vezetékekben kár keletkezzen, akár a fát azért kelljen kivágni életerős korában vagy megerősödött korában, mert karbantartást végeznek a vezetéken, vagy mert egyébként kárt okoz. Tehát igyekszünk a lehető legteljesebb mértékben ezt a kérdést kivizsgálni, és nyilván az ehhez kapcsolódó hatósági eljárásban oly módon fogok tudni új faültetést elrendelni, az Önkormányzat, mint tulajdonos azt fogom javasolni, hogy úgy járuljon hozzá, illetve működjön közre a fák átültetésében, ahogy az a lehető legjobb megoldást hozza. Bocsánat, hogy ezt így különválasztottam, ha valaki számára nem lenne egyértelmű, azért volt ennek itt jelentősége, mert a jegyző egyébként a fapótlásra kötelezés tekintetében, mint hatóság jár el, tehát kötelezően meghatározza azokat az ültetési helyeket, ahová a fapótlási helyet teljesíteni kell. De nyilván a területnek a tulajdonosa az Önkormányzat. Ebben az esetben a jegyző és az Önkormányzat furcsa módon személyében különválnak, vagy a jegyző két különböző feladatkörében kell, hogy támogassa az egyik a saját feladata a másikat, támogatja az Önkormányzat munkáját. Nyilván Polgármester úrnak tulajdonosi döntés meghozatala, illetve a nevében eljáró Alpolgármester úrnak olyan javaslatot teszek, amely megfelel mind a hatósági követelményeknek, a jogszabályi előírások és az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek is, hiszen az Önkormányzatot természetesen az a cél vezérelte, hogy

minden az a cél vezérli általánosságban is, hogy minél több fát ültessen, minél több vitális zöldterületet hozzon létre és tartson fenn a kerület közterületein, és sajnálatos módon a közterületi fasoroknál, néhol más közterületeken is, főleg burkolt területek közelében igen nehéz fát ültetni. A közműveknek a sűrűsége, azoknak a sokszor szabálytalan összevissza elhelyezése, mint ahogy egyébként ez Kustra úr is utalt rá, itt is történt, a zöldfelület alatt nem lehetne vezeték, annak a burkolt felület alatt kellene lennie. Érthető, hogy az E.ON-nak vagy elfogadható, hogy jelenleg esetleg nincs erre tízmillió forintja, hogy ezeket a vezetékeket áthelyezze, de azok a vezetékek nincsenek jó helyen. Azt a kompromisszumos megoldást kell meghozni, hogy a vezetékek biztonságosan működhessenek, az Önkormányzat, pedig a zöldterületekkel kapcsolatos céljainak, kötelezettségeinek is eleget tudjon tenni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm Jegyző úr. És hogy mennyire bonyolult a helyzet, amikor fát szeretnénk ültetni? Mintegy 28 céggel kell közműegyveztetést folytatnunk egy-egy fa elültetése előtt. Végig lehet gondolni, hogy ennek akár az időbelisége, vagy adminisztrációja mit is jelent minden egyes fa, elültetett fa, elültetésre szánt fa, vagy kialakítandó fahely vonatkozásában.

Elnök: A hármas számú felszólalási jegyet Szilágyi Katalin töltötte ki. Két kérdést szeretne megfogalmazni a leírtak alapján. Mozgás Recept programról mit lehet tudni, mi a végfejemény, illetve, hogy a karácsonyi adventi gyertyagyújtáshoz való csatlakozás a szenior örömtáncosok részéről hogyan történhet. Szilágyi Katalin szóban ki tudja fejteni még a kérdéseit.

Szilágyi Katalin (3. sorszámu felszólalási jegy): Szép napot kívánok mindenkinek. Hát, ha így azt tudjuk, hogy Mozgás Receptre lehet, azt mondja mindenki, hogy nem ez a világ legnagyobb fájdalma, hogy mért pont most ezt vetettem föl. Hát, ha másik oldalról nézzük meg, azért nagy fájdalom annak, aki elveszíti a mozgásképesességét, mert ágyhoz, házhoz kötött lesz. Nekünk pedig, mint a társadalomnak, pedig az az érdekünk, hogy minél kevesebb ember szoruljon segítségre, napi ellátásra, napközis otthonokra. Én hatodik éve tartok ebben a teremben szenior örömtáncot és azt tapasztalatom a táncosok révén, tehát a visszajelzésekből, meg az állapotukat ahogy látom, hogy igenis nagyon nagy szükség van rá, mert nemcsak a lábukat használják, maga a mozgást használják, hanem az agyukat is használják. Ami ugye nagyon fontos, hogy a demencia kialakulásának az egyik fontos tényezője, hogyha valaki az eszméletét, vagy az agyának a használatának a képességét elveszíti. És mikor meghallottam és tudok róla ugye, hogy elindult ez a mozgalom, hogy Mozgás Receptre, én ezt körülbelül talán az áprilisi vagy a májusi Kőbányai újságban olvastam. Sajnálattal itt lakom pedig Kőbányán, de nem tudom fogni az adót, nem tudom mért, én nem tudom behangolni, tehát már mindent próbálkoztam. Addig, ameddig nem volt ez a csatornaváltozás, addig mindig tudtam követni, és követtem is. Így ugye leszűkült egy kicsikét az oda-vissza való információ, és ugye meg is kerestem a Polgármester urat, és jöttem ezzel a kéréssel, hogy csatlakozzunk mi is, ne csak a sporttevékenységekkel, hanem maga a szenior örömtáncsal, mert legalább olyan értékesnek tartom, mondom, minthogyha biciklire pattan valaki. És elindult egyfajta beszélgetés, hogy így mondjam, odáig, hogy én jelentkeztem és azt is kértem, hogyha lehetőség van, hogy hát elsősorban akik idejárnak hozzám, a kőbányaiak járnak, mert nekik van kézenfekvő, vagy az újhegyiek járnak ide hozzám, hogy valami kis csökkentés legyen a terembérlet terén, mert bizony van, aki azt mondja, hogy ő jönne, de nem tudja magának megengedni, tehát hogy ez is egy nagy segítség lenne, és ki lehetne bővíteni, mert tényleg ez a terem elég nagy kapacitást ad arra, tehát most körülbelül olyan 25-30 fő között mozgok, ami egy órán van, de én magam részéről még egy megbirkóznék mondjuk 40 fővel és túl sokkal nem, 200 ember nem. Szóval azokkal foglalkozni és vigyázni kell a testi épségre is, tehát ez lenne az, ami nekünk segítség lenne, és azt hiszem, nem vagyok egyedül ezzel. El szokok menni ugye a Szivárvány Otthonba is, és

néha meglátogatjuk őket is, egy kis táncot viszünk, egy kis másfajta élményanyagot viszünk és bizony ott is, mikor kijövünk, azért mondjuk, hogy bizony táncoljunk lányok, táncoljunk, mert milyen jó, ameddig mi nem kerekesszékekben vagyunk, hanem még mi képesek vagyunk és önellátók vagyunk. Tehát ez lett volna az egyik. Második pedig, hogy a gyertyagyújtásra, mer látom lejárt az idő, és olvastam, hogy ismételten lesz ilyen és kicsi program keretén belül, úgyhogy ma lelkesen a táncosaimmal két kis táncot előkészítettünk és hogyha megengedik és lehetőség természetesen az adventhez kapcsolódó és nem cha-cha-cha és bossa nova, hanem a szent ünnephez kapcsolódóan két szép kis táncot készítettünk, és ha megengedik, akkor szívesen szeretnénk ezzel egy kicsit demonstrálni, hogy vagyunk, itt vagyunk Kőbányán, táncolunk és visszük az örömet, a vidámságot az idős emberek szívében. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm a jelentkezését. Az adventi gyertyagyújtás a Szent László téren a Nagycsaládosok Szent László Egyesülete szervezi a plébániával közösen. Weeber alpolgármester úr itt ül a bal oldalamon, kettővel, harmadik helyen, Ő neki erre nagyobb rálátása van és kérni fogom majd a közvetítését, hogy Önök hogyan tudnának bekapcsolódni ebbe a programba. Szerintem már egyébként leegyeztették a programsort erre az esztendőre, de nem kizárt, hogy még lehetséges, hiszen advent első vasárnapja már nagyon közel van, tehát a programtervek biztos, hogy elkészültek és a gyertyagyújtások alkalmával nemcsak egyszer meggyújtjuk a gyertyát és megfogalmazzunk egy-két gondolatot, hanem számos esetben iskolai kórusok, más vendéglők is ünnepibbé varázsolják a hangulatot a Szent László téren. Tehát ezek nagyon szép pillanatok. Invitálok mindenkit, hogy jöjjön el egy-egy adventi gyertyagyújtásra. Nagyon köszönöm, hogy szólt a Mozgás Receptre programról is, hiszen ez egy hihetetlenül fontos program: Ön is utalt rá, hogy mind a testi, mind a mentális egészségmegőrzés szempontjából a mozgásnak hihetetlen nagy jelentősége van, de az időskori demenciát említve, akár annak is, hogy ezen alkalmakkor a társas kapcsolatok is tudnak működni, amely szintén nagyon fontos, hogy az időskori elbutulás, nevezzük így, folyamata, az lassítható legyen, vagy akár megállítható is adott esetben egy adott pillanatig. Ez egy nagyon bonyolult kérdés, de egyébként a Mozgás Receptre program nemcsak ilyen esetekben, hanem egyéb problémák kezelésében is nagyon-nagyon fontos lenne, hiszen különböző, mondhatni azt, hogy ezek népbetegségek, akár a kardiovaszkuláris megbetegedések, abból következő halálokok, túlsúly, cukorbetegség, ezer dolgot tudnánk sorolni, ami veszélyt jelent a számunkra, és ha megfelelően viszonyulunk mind ehhez, akkor az egészségben megélt évek azok jóval hosszabbak lehetnek, mintha mi magunk nem teszünk azért, hogy ez változzon. A genetika adott, a fegyvert mi húzzuk meg. Ugye ezt szokták mondani, nem kéne meghúzni azt a fegyvert, hanem időben kellene mozdulni. Márpedig azt is tudjuk, hogy a magyar állampolgárok jelentős része egyáltalán nem mozog. Az életének nem része nem is, hogy a mindennapos testmozgás, még a heti 2-3 alkalmas mozgás sem, pedig már fél óránként, alkalmanként ez is segít egyszerű mozgásformákkal is. Ezért is hívta életre az Aktív Magyarországért felelős államtitkárság a Mozgás Receptre programot. Na most ez egy sajátos program, amelyhez mi kértük a háziorvosaink közreműködését, mert ez úgy működne, hogy a háziorvos, aki partnerként csatlakozik, nem gyógyszerert, vagy nemcsak gyógyszerert ír föl a páciensnek, hanem választhat egy étlapról. Vártuk a jelentkezését sokaknak, köszönjük az Önök jelentkezését is, és erről az étlapról az orvos kinek-kinek mást írhat föl, más mozgásformát, eltérő helyszíneken, az úszástól az egyszerű sétán át akár a tánc, mint mozgás lehetőségét, és a páciensnek ezt a receptet, amit megkap az orvostól, ezzel kellene jelentkeznie azoknál, akik részt vesznek ebben a programban. Sajnos minden igyekezet ellenére ez a program még nem tudott úgy elindulni, ahogyan szeretnénk, de én nagyon bízom benne, mivel már vannak, van egy két háziorvosunk, aki partner. Hozzá kell tenni, hogy nem minden háziorvos partner ebben, miközben azt gondolom, hogy a gyógyító tevékenység során, vagy akár a betegségmegelőző tevékenység során, hiszen egy orvosnak nemcsak gyógyítani, hanem arra is kell inspirálnia

a hozzátartozó páciens, hogy előzze meg, hogyan tudja megelőzni a súlyosabb problémát, cselekedni kellene. Nincs meg feltétlenül az a nagyon szoros együttműködés, amire szükség lenne, miközben már vannak ajánlkozó partnerek. Úgyhogy én bízom benne, hogy az Önök ajánlata is majd úgy lesz életképes, hogy jönnek új örömtáncosok, hiszen ez egy hihetetlenül jó program. Tudjuk ezt szerencsére a kerületben több helyszínen is szerveződik mindez, aki részese ennek, valóban megkapja azt az örömforrást, illetve a mozgás örömét, közösség örömét, amely sokat segíthet a mindennapokban. Tehát a szervezést, mi visszük tovább, igyekszünk ezeket a kapcsolatokat erősíteni. Sajnos még nem tartunk ott, hogy a háziorvosaink tucatjával írják föl ezeket a recepteket, miközben a lehetőségek már többé-kevésbé adóttak. *(Szilágyi Katalin mikrofon nélkül: Sajnos ezt tapasztalható, hogy már vittem szórólapokat, hogy legyen kézenfekvő, de még egy sem jelentkezett.)* Igen, úgyhogy hát őszintén ez a helyzet, és nyilván a teremhasználati díj pedig egy más kérdés. Itt ugye van egy Művelődési ház, van egy intézmény, annak van egy önálló vezetése, önálló gazdálkodása. Egy gazdálkodási folyamatba az Önkormányzat képviselő-testülete direkt módon nem szokott beavatkozni, hanem egy költségvetés tárgyalása során megállapítjuk a különböző bevételi lehetőségeket, önkormányzati támogatást, előírunk, akár elvárunk, nem előírunk egy kötelező bevételt, nyilván ez adott feltételek között tud csak teljesülni, tehát ez egy bonyolultabb kérdés, mint hogy én azt mondjam, hogy holnaptól csak a felét kell csak fizetni. *(Szilágyi Katalin mikrofon nélkül: És máshol nincs lehetőség én sem nagyon tudok, hogy ahol lehet, ami az Önkormányzat tulajdona.)* Több helyen szerveződik, tehát akár önkormányzati helyiségekben is. Beszéljünk erről még, hogy milyen egyéb lehetőségekre fogunk jutni. *(Szilágyi Katalin mikrofon nélkül: Nyitott vagyok rá, köszönöm szépen.)* Rendben, én is köszönöm.

A negyedik kérdezőnk Schenk István az Előd utcából közlekedéssel és úgy fogalmaz, fakitermeléssel kapcsolatban szeretne kérdezni.

Schenk István (4. sorszámú felszólalási jegy): Jó estét kívánok mindenkinek és köszönöm szépen, hogy szólhatok. Azt szeretném elmondani, hogy sok-sok évvel ezelőtt kaptunk mi egy szép körforgalmat itt a Harmat utca és Gitári utca sarokra, és ott sajnos ahányszor én arra megyek, nem tudom, hogy ez direkt van vagy nem, de akkor mindig a stoptáblánál legalább van olyan egy-két-három ember, aki 20-30-cal vagy talán még 40-nel is átszáguldozik a stoptáblán. Na most észrevettem két olyan dolgot a nyáron én is lemetszettem egy kicsit a fából, hogy jobban lássanak a stoptáblát, de most kitéttek amikor felújították az Előd utcát, most nagyon szép lett a játszótérrel együtt, csak azóta van ott kitéve még egy kerékpárhaladás irány jelzőtábla, mintha az is a személykocsiknak egy kicsit akadályozna a kilátásban. Hogyha ezzel tudnának valamit esetleg segíteni. Nekem az is eszembe jutott, hogy oda kellene tenni egy ilyen jó magas, ilyen, hogy hívjákot. *(A jelenlevők közül valaki mondja: fekvőrendőrt.)* Igen azt és hogy az, visszafogná a száguldozást, de azt hiszem, az nem megoldható a buszközlekedés miatt. Nem tudom, ez, nem vagyok szakember ebbe. Na most a továbbmenve, hát egyébként sok más helyen is lehet látni, hogy a közlekedési táblák el vannak takarva a gallyaktól. Na most tovább jöve lefelé, itt a Bebek utcánál van egy kis kanyar, utána közvetve van egy utca, most már utca, és evvel kapcsolatban van más probléma is azt hiszem. Ott ugye a jobbkezes szabály van, nincs kitéve az egyenrangú útkereszteződésnek a táblája, bár én ebből kaptam egy kioktatást, hogy ez 30-as övezet, így nem kötelező kitenni közlekedési jelzőtáblákat. Ez rendben van, de akkor mért tettek ki legalább 8-10 táblát, amikor nem kötelező kitenni. Ez az érthetetlen ebben. Egyetlen egy táblát, azt, hogy szerintem ki kellene tenni. Itt a 8. előtt azt hiszem ott van a bejárata a játszótérnek, oda nem ártana, ha kitennék egy gyermek veszélyt jelző táblát. Egyébként az Előd utca nagyon szép, az nagyon jó lett, amikor elkészült, én ezeket próbáltam jelezni. Írtam egy e-mailt az Önkormányzathoz, kaptam is egy szép választ, hogy az Előd utca az a Kőrösi Sándor Csoma úttól egyirányú a Bebek utca felé. Hát én nekem nagyon gyanús lett, néztem az utcára és akkor láttam, hogy a táblák pont ellenkezőleg

vannak kitéve. Meg kellene fordítani a táblát, nem tudom, szóval ilyen dolgok előfordulnak és ezeken, hogyha esetleg tudnának segíteni, akkor jó lenne. A másik a fakivágással kapcsolatban, hát nem tudom, itt a játszótérnél van egy futballpálya, ott volt egy ilyen szép terjedelmes fa. Azt szépen kivágták, de hogy miért, azt nem tudom, mert a fa közepén egy ilyen tenyérnyi nagyságú, hogy hívják, van beteg állapot van, a fa meg körülbelül 30 centire körbe, 30 centire épp egészséges volt. Az szerintem jobb lett volna, ha megnyírják. Most olvastam a Facebookon a hozzászólásokat, ilyeneket, úgyhogy megkapták a választ az illetékesek. De én nekem azért nagyon nehezményes ez a dolog, mert nálunk a ház előtt volt két szép hársfa, azt is valaki direkt, szándékosan tönkretette és kivágták egyszerűen. Na most, én azt hiszem, hogy nem mindig úgy dolgoznak az emberek, hogy a szaktudásuk szerint, hanem nem tudom miért, talán azért, hogy a KŐKERT-nek ne kelljen a futballpályát takarítani a fa lehullott levelétől. Egyébként a fa lehullott levelekről annyit szeretnék még mondani, hogy a Zsivaj, vagyis az Ónodi köz az most itt az Előd utca 6. és a 8-as számú ház körül kapott egy új utcát, amit úgy hívnak, hogy Zsivaj utca, mert áttették ide a bejáratot a Zsivaj utca felől. Na most ebből kifolyólag aztán azt hiszem, hogy összekeverték a takarítócégek, hogy kitakarították a Zsivaj utcát, vagyis az Ónodi utcát, kitakarították az Ónodi utcát és ez, ami most lett Ónodi utca, ez meg úgy maradt. Tehát ezzel is valamit kellene kezdeni, hogyha lehetne. Nagyon szépen köszönöm, hogy hozzászólhattam.

Elnök: Köszönöm szépen, hogy megosztotta velünk a gondolatait. Én is gyakran szoktam jelezni és köszönöm, hogy levágta a körforgalomnál a gallyat. Én is gyakran szoktam jelezni, hogy bizony takarja a faág a stop táblát és sajnos más helyen is sok esetben előfordul, hogy akár közlekedési jelzőlámpát, akár közlekedési táblákat a növényzet takar. Kérem, hogyha ilyet tapasztalnak, bátran jelezzék ezt is az Önkormányzatnál, és igyekezzünk annak felelősségét megtalálni és fölshívítani, hogy gondoskodják a beláthatóságról. Az egy szerencsétlen helyzet, hogy a körforgalomban stop táblát kell elhelyezni. Normális esetben erre nincs szükség. Ha mindenki betartja a közlekedési szabályokat, akkor a körforgalom szabályai elég egyértelműek, hogy hogyan lehet oda behajtani, kinek van elsőbbsége, milyen módon kell egyáltalán megközelíteni. Sajnos azt tapasztaljuk, hogy a körforgalmakba sok esetben nagy sebességgel hajtanak be, ezzel is arra törekedve, hogy kiharcolják az elsőbbség lehetőségét. Ráadásul ugye a mi körforgalmainknál előáll az a sajátos helyzet, hogy egyirányú utcák is érkeznek a körforgalomba, és bizonyos irányokból egyesek arra számítanak, hogy nem is érkezik majd forgalom, tehát bátran, körültekintés nélkül behajthatnak. Ezért alkalmazta a Budapest Közút a stop táblákat az érintett körforgalomnál. A Gitár utca-Harmat utca találkozásánál nem jellemző máshol. Próbáltunk egyéb javaslatokkal is élni, akár a piros sáv, úttest, útburkolat jelzéssel, akár ahogy Ön mondta, különböző rázók, bukkanók telepítésének fölvetésével. A Budapest Közút, ahogyan Ön is mondta, a busz közlekedés miatt ezeket nem tartotta szerencsés megoldásnak. Ugyanez a helyzet egyébként eggyel lejjebb, ha szabad így fogalmazni, a Maglódi út felé, hiszen a Gitár-Mádi körforgalom is hasonlóan veszélyes, ott hasonló a szituáció. Kapitány urat, elődjét is én gyakran kértem arra, hogy az ellenőrzést ejtsék meg. Szoktak is egyébként a rendőrök ellenőrizni. Azt is látom, gyakran szoktam ott a reggeli órákban is az Óhegy parkban mozogni, hogy a kőbányaiak egy része már azért figyel, mert ismeri és tudja, hogy mi a helyzet, de nagyon jelentős az átmenő forgalom ezen a területen, akár a reggeli órákban a külső kerületek felől, agglomerációból, de aki csak úgy kívülről jön, annak ez semmit nem számít. Úgyhogy Kapitány úr itt ül mögöttem, továbbra is szorgalmazom a szoros kontrollt. Úgy általában jegyzem meg, hogy a közlekedési morál, egyébként nemcsak a körforgalmaknál, hanem úgy általában is iszonyatosan sokat romlott. A szabálykövetés az sokak számára már egy nem létező fogalom kategória. Márpedig a közlekedés az egy autóval való közlekedés, vagy közúton való közlekedés, gyalogosan, kerékpárral, rollerrel, erről ne is beszéljünk, egyéb eszközökkel különös felelősséget és odafigyelést kíván. Nem teljesen értettem a kanyart és Előd utcát és egy bizonyos felvetését, de az biztos, hogy az Előd utca

az a KÖSZI felé egyirányú. Tehát a Kőrösitől, ha vagy bocsánat szemből egyirányú. Tehát hogyha én a Kőrösiről bemegyek az Előd utca felé, akkor el kell mennem balra, és kerülni az Ónodi felé, Zsivaj felé, ha szeretnék Bebek felé, ha szeretnék behajtani az Előd utcába, tehát csak a borászat felől tudok bejönni. Erre a forgalomszabályozásra azért volt szükség, hogy a két oldalon parkoló autók között is lehessen közlekedni, akár megkülönböztető jelzéssel, személyszállító autókkal, de két autó találkozásánál is komoly viták keletkezhetnek, hogy ki engedje el a másikat, ha már egyáltalán el lehetett engedni, mert sűrűn parkolnak. Erre a forgalomszabályozásra egyébként biztos, hogy egyre több helyen lesz szükség. Látjuk azt, hogy Kőbánya egyéb városrészeiben, utcáiban is a megszorodó autók miatt szükség lesz az ilyen típusú forgalom kialakításra, mert a szemben lévő forgalmat a parkolás, kétoldali parkolás egyszerűen nem engedi meg, úgyhogy készítünk elő további ilyen beavatkozást. A közutak takarítása, lombeltakarítása az nem kerületi feladat, a közutakról a lombot a Fővárosi Önkormányzatnak kell eltakarítania. Ezzel együtt mi magunk is szoktunk, vagy a kerületi Önkormányzat is szokott ilyen munkákat szervezni, idén is megtettük a Veszprémi utca környékén, Üllői út környékén, Újhegyi lakótelepen, kórház környékén, Gyakorló utcában is volt ilyen takarítás, idén Pongráctelegen, egy annak egy bizonyos részén, mert ott tavaly volt nagyobb takarítás, tehát ez bár nem kerületi önkormányzati feladat, de igyekszünk ebben is úgy eljárni, hogy azért évekig ne halmozódjon ott az a falevélből, lombból keletkező massa, ami az útszegély mellett képződik.

Fák. Fát csak úgy nem lehet kivágni, a fakivágásnak. Nagyon szigorú szabályai vannak. Az Önkormányzat hatósága intézkedik minden ilyen esetben, és ha nem tudja megállapítani egy fáról azt a mi szakértőnk, hozzáértő alkalmazottunk, hogy az beteg vagy nem, minden esetben kérünk külső segítséget, olyan favédelemben jártas mérnököket, faorvosokat, akik megállapítják azt, hogy egy fával mi a helyzet, erről Jegyző úr hosszabban tudna beszélni, és ha még kérdés lesz, szerintem fog is. Sok esetben látszólag ép és egészséges a fa, de látjuk egy-egy vihar után, hogy bizony a korábban épnek hitt fa is pillanatok alatt kidől, és a közepén ott van az az üregesedés, amit Ön is említett, és már nem képes megtartani a fatörzset a meglévő állomány. Ha nagyon vitatott a kérdés, hogy a fa beteg, vagy milyen sors juthat neki a jövőben, akkor műszeres vizsgálatot kérünk minden esetben, és a műszeres vizsgálat eredménye alapján születik meg a döntés. Higgye el, hogy hosszú, mondhatni azt, hogy órákig tartó vitákat folytatunk, még abban az esetben is, amikor van egy szakvélemény, hogy valóban végrehajtsuk-e azt, hogy az úton járjunk-e. Ez legtöbb esetben a járdaépítések, járda felújításokkor történik meg, hiszen a fagyökérzet nagyon sok esetben úgy nyomja föl a járdát, hogy a járdán való közlekedés válik veszélyessé és nagyon komoly vitát folytatunk arról, hogy járda vagy fa, minek biztosítsunk elsőbbséget. Általában a fák győznek egyébként és a járdák esetében igyekszünk olyan megoldásokat találni, alkalmazni, amely kerüli a fát, amely egy bizonyos kis gyökérkorrekcióval még megoldhatóvá teszi azt, hogy a járda, fa is maradjon. Erre került sor például a Gitár utcában a platánok esetében, ahol nagyon komoly dilemma volt, hogy hogyan is javítsuk ki a járdát hiszen, ha ráaszfaltozunk, akkor az ingatlanra folyik be a víz, ha levesszük az aszfaltot és a fák gyökeréhez nyúlunk, akkor a platánsor sérülhet. Végül a környezetmérnökök javasoltak egy megoldást, ezt alkalmaztuk, becsomagolva a fa gyökérzetét és bízunk benne, hogy most már egy-két év eltelt a járda felújítás óta és épek a fák, egészségesek, tehát hogy ez működik. Hát a fa nagyon komoly érték, a, a legindokoltabb esetben nyúlunk csak hozzá, amikor akár az is előfordulhat egy kis fánál, amire azt mondják a laikusok, én is, mert laikus vagyok, hogy nem okozhat veszélyt, hiszen az olyan picike fa egy viharban, ha kidől, akkor sincs baj. De igen, lehet, mert lehet, hogy annak a fának egy kisgyerek nekidől, igyekszik fölmászni rá, mert miért ne, a parkban, és akkor az a pad kidől és okoz balesetet. Tehát ez egy nagyon komoly felelősség minden irányból, és biztos vagyok benne, hogy ott a futballpálya környékén sem az vezetett annak a fának a kivágásához, hogy útba lett volna, hanem megvolt a kellő indoka. A falevelet meg szeretik, nem szeretik a KŐKERT munkatársai, takarítani kell, a futballpályákról mindenképpen. A parkokban összegyűlő levél az már sok

esetben megy a bokrok alá, tehát az sem egyértelmű, hogy onnan elvigyük, viszont a járdákról, a járdák melletti zöldsávokból, onnan mindenképpen takarítani kell, hiszen esős időben a vizes falevél az megint csak komoly balesetveszélyt jelenthet, hiszen könnyű megcsúszni rajta. Ugyanez igaz egyébként az úttesten is, ahol nemcsak a jeges út, havas út, hanem a vizes falevél is okozhat balesetveszélyt. Tehát a nagyvárosi környezet egészen más, mint a parki erdei kör, vagyis nagyvároson belül is egészen más parki környezet, mint a gyalogosközlekedés vagy autóforgalom közlekedésére biztosított terület.

Igen, említett jelzőtáblákat még KRESZ-ben én bár autót vezetek és nem tartom magam gyengének, de nálam Jegyző úr sokkal képzetesebb és említett sok-sok táblát, ami fölösleges. Ezeket én is szoktam sok esetben emlegetni ott az Előd utca környékén, a bicikliút kialakítása kapcsán, biztos vagyok benne, hogy az a táblaerdő nem lett volna szükséges, amit ott alkalmaztak, egyszerűbben is lehetett volna kevesebb oszloppal, amire Ön utalt, pontosan azt nem tudom, hol van, megmondom őszintén, de ha később még erre kitér már mennyit közmeghallgatás keretében, akkor örömmel megvizsgáljuk, akár elmegyünk és megmutatja a helyszínen is nekünk és akkor megnézzük.

Az ötös számú jegyet Rébiné Sokhegyi Marianna töltötte ki. Harmat utca 127-129. előtti parkoló és a Mélytő rehabilitáció helyzete a téma.

Rébiné Sokhegyi Marianna (5. sorszámú felszólalási jegy): Jó estét kívánok. Ismét hozzászólhatok itt a témához. tíz év után ugye végre nem a Gram Büfé, meg a Black Rose, meg egyéb problémákkal kapcsolatban. Na, most a végre megkapott bicikliutat, ugye ezt azt hiszem másfél-két éve csinálták meg a bicikliutat a Tavas utca és az Újhegyi út között, ez egy nagyon jó beruházás volt, legalábbis nekünk, mint gyalogosoknak nem kell ugrálunk a biciklisek elől. Viszont ez azzal járt, hogy a gépkocsik, ugye kijebb kerültek a parkolásra, mert annak ellenére, hogy a Polgármester úr ezt már többször megjegyezte, ez nem parkoló, hanem füves felület. Itt kijelölték a parkolást, nekünk megnehezítették a lakókertből való a kiállást, merthogy a parkoló kocsiktól nem látjuk az amúgy nem széles ott, nem széles a Harmat utcában a Harmat utca, tehát nem látjuk rendesen a forgalmat, ezért fölszereltünk a kijáráttal szemben a NAV épülete elé a bejárat sarkára egy tükröt, ami mutatta a forgalmat egész addig, amíg fényes nappal ezt szépen valaki a NAV ajtaja előtt a Bevándorlási Hivatallal szemben nyugodtan ellopta. Na mindegy, ilyen a közbiztonság Kőbányán. Mi azt szeretnénk, hogy mivel ez a parkolónak a talaja tulajdonképpen, ugye összetömrödött föld, olyan magas a személy, hogy a gépkocsik fönnakadnak rajta, de a magyar az nagyon leleményes nép, ezért úgy közlekednek, hogy fölmennek a bicikliútra, ugye ott nincsen partszegély, elmennek a Bevándorlási Hivatalnak a kapubejáratához, és ott mennek le, tehát ha nem szeretnénk tönkre tenni ezt a bicikliutat, akkor ezt a parkolót valahogy meg kéne csinálni, akár úgy, hogy leaszfaltozni, akár úgy, hogy a szegélyt valahogy egy szintbe hozni a parkoló felületével. Ez lett volna az első egyik kérdésem, a másik pedig az, hogy hát úgy olvastam, meg tájékoztam, hogy a Mélytő, ami szerintem Kőbányának az egyik gyöngyszeme, felújításra kerül, és erről szeretnék többet megtudni, hogy hol tart ez az ügy, mi várható. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm a kérdését, egyetértünk, hogy a Mélytő valóban egy gyöngyszem. Na, de nézzük a Harmat utca 127-129. előtti területet, ami nem parkoló, az, ahogy Ön is fogalmazott, egy zöldsáv az út mellett, amelyet elfoglaltak az autósok parkolás céljára. Ez egyértelműen szabálytalan dolog, a KRESZ szerint az autónak az úttesten van helye. Sajnos sok helyen látjuk azt, hogy nem tartják be ezt a szabályt, például a Pongrácz út-Gép utca sarkánál is ott állnak ezek az autók, és tudnék mondani több olyan területet Kőbányán, ahol sajnos így parkolnak. Mi igyekszünk ezt folyamatosan üldözni és megszüntetni ezt a tevékenységet. Azt tudni kell, hogy csak közösségi együttélés szabályainak keretében tudjuk mindezt szankcionálni és szankcionáljuk is sok helyen, illetve végzünk olyan zöldsáv rehabilitációt, ahol igyekszünk visszafoglalni az autósoktól a zöldet, hogy erre mondjak

példát a Harmat utcában, ez a Harmat Patika előtt, a Harmat utca-Kőrösi Csoma Sándor utca, út sarkánál történt a patika előtt, ahol két fát ültettünk, fűvet telepítettünk. Ez se volt elég, akkor még szegélyt is tettünk, hajlított korlátból. Tehát ez egy nagyon nagy küzdelem. Az autósok sok esetben úgy gondolja, hogy neki joga van állni a zöldben is. Nincs így. Az a zöldsáv, az annak a helye. A Harmat utcánál az a helyzet, hogy most kaptam egy a közös képviselőtől egy levelet, ő azt szorgalmazza, hogy itt alakítsunk ki egy burkolt parkolót a közelben működő szervezetek részére, akik egyébként is ott állnak ezen a területen. Hát ez egy komoly megfontolás kell, hogy legyen, hogy a parkoló kialakítását kezdjük meg, tehát szabályossá tételét ennek, ahol döntött szegélyt kell akkor építeni és valamilyen módon, ami nem lehet már egy ilyen gyeprácsos megoldás, alakítsuk ki a burkolt parkolót, amely parkoló kialakításának, azért még komoly feltétele, ez egy felület, ahol meg kell vizsgálni a csapadékvíz-elvezetést vajon beköthető-e így a burkolt felületen képződő csapadékvíz a csatornába, avagy nem, vagy nem. Ha igen, akkor a Csatornázási Művek milyen feltételeket szab ehhez. Tehát ez egy hosszú folyamatot és egy drága beruházást indíthat el. Szívem szerint azt mondanám, hogy irány a zöld, telepítsük vissza a fűvet, akadályozzuk meg a parkolást. Tudni kell azonban, hogy ez nem ilyen egyszerű, mert itt működik ez a két intézmény. Nem lehet parkolni az Újhegyi úton és a túloldalon már kezdődik az uszoda melletti terület, ahol megint csak korlátozott a parkolás lehetősége. Tehát ha sehol nem biztosítjuk a környéken, akkor hol jelenik meg ez a gépjármű parkolási igény, hol csapódik le. Tehát ezt mind-mind vizsgálni kell a közös képviselő úr javaslata, kérése alapján is, illetve a szempontból is, amit Ön megfogalmazott. Szerencsére a Harmat 127-129-ből most már biztonságosan tudnak kijönni a kapu előtt, nem száguldoznak kerékpárral, a járda külön van a kerékpárúttól, tehát ezt sikerült megoldani, azt még nem, hogy az autók megfelelő módon használják a területet, illetve, ha már ott parkolnak szabálytalanul, akkor ne tolassanak rá akár a kerékpárútra, hanem hagyják azt szabadon. Tehát még nincs teljesen rendben a terület, de szerintem nem járunk rossz úton, vagy megtettük már azokat a szükséges lépéseket, amit a kerékpárút kialakításával meg lehetett tenni, de továbbvizsgáljuk a felvetését, már csak azért is, mert a közös képviselőnek is rövidesen válaszolni kell. Múlt héten kaptam a levelét. A Mélytő. A Mélytő mindenképpen annak a környezete megújításra szorul. Ott is van egy rossz hírem, a Mélytő körül elültetett fák helyzete, állapota sem túl rózsás. Ezentúl a faállomány olyan, hogy az aljnövényzet bizony nehezen tapad meg, nem lehet gypesíteni, olyan rézsüket formáltak korábban, amikor a tó kialakult, ahol nagyon magas a talajerózió. Tehát a rézsüket át kell alakítani, teraszosítani, meg kell találni a megoldását, hogy a csapadékvíz ne mossa be a földet a tóba, illetve a növényállománnyal is kezdeni kell valamit, illetve végiggondolni azt, hogy milyen funkciók legyenek a tóparton, annak környékén, magával a tóval mi történjen. Kiírtunk egy olyan tervpályázatot, ahová meghívtunk tervezőket, a tervezői irodák különböző javaslatokat fogalmaztak meg, egészen kreatív jó ötletek, szárnyalt a fantázia, természetesen minden ebből nem valósítható meg, de a tervpályázatot értékelte egy hozzáértőkből álló tervzsűri és ennek nyomán kiírtunk egy következő tervezési folyamatot, hogy a tervpályázaton megfogalmazott ötletek figyelembe, figyelembevételével, megjelöltük, hogy mely ötleteket tartunk abból jónak, készüljön el az a terv, amely majd a megújításhoz vezet. Ez a tervezés folyamatban van, tehát a tervezők megkapták a megbízást. Hátra nézek, hogy tudjuk-e a határidejét, hogy meddig tart a tervezési tibi, Viki te is itt vagy. *(Az érintett jelzi, hogy személyesen is jelen van.)* Konceptiótervnek februárban kell, hogy szállítsa a terveket a tervező, ezt megint meg kell majd vitatni. Ha ezt elfogadja az arra hivatott grémium, akkor indulhat a kiviteli tervek készítése, és úgy ütemezzük, vagy úgy szeretnénk ütemezni, hogy azt mondja, hogy hol ugyanolyan '26, tehát a '27, esetleg '28-as költségvetési évben már forrásbiztosítással a kivitelezésig is el tudjunk jutni. Jelzem, hogy ezzel párhuzamosan dolgozunk a Vásárló utca tervezésén, amely nem kapott az Egészséges utca pályázaton támogatást, de az utolsó olyan nagy lakótelepi főutca, ahol nem volt beavatkozás Kőbányán. Tehát azt is szeretnénk megcsinálni. Dolgozunk a Szent László tér tervezésén, mert a burkolatok a templom körül

egyéb helyeken megint csak nagyon rosszak, ezt is meg kell újítanunk, és még van egy pár párhuzamosan folytatott közterületi tervezésünk, amelyeket szeretnénk elindítani a következő években. A '26-os esztendő nagyberuházásának egy új óvoda, bölcsőde építését tervezzük a Mádi utcában a Napsugár Bölcsőde, Csodapók Óvoda teljes körű megújítását, tehát mondhatni, hogy szinte nem bontjuk le teljesen, tehát a szerkezet marad, de hasonló beruházás lesz, mint a Vaspálya utcában történt, illetve a Mocorgó Óvodával a Kőbányai út mellett egy 450 adagos főzőkonyhával, hogy még több gyermeket tudjunk akár bölcsődében, óvodában saját élelmezéssel ellátni. Tehát ez lesz a '26-os évnek a legnagyobb beruházása. Amellett már csak egy-két kisebbet tudunk megvalósítani és majd a '27-'28-as évben szeretnénk ezeket a nagyobb közterületi beruházásokat szervezni. Tehát van egy ilyen ütemezésünk és akkor szeretnénk majd a Mélytóval is odaérni.

Korsós László (a következő felszólalási jegy leadója), az Ihász közből, a locsolócsapat munkáját hogyan tudja segíteni az Önkormányzat? Milyen fejlesztések várhatók az Ihász köz parkban? Miért nem működik a tájékoztatás továbbra sem az Ihász köz lakók és az Önkormányzat között? Korsós úr a mikrofon Ön előtt, ki tudja fejteni a kérdéseit. Bocsánat, hátoldalán is van, ajaj. Nem olvasom fel mindent, 8-10 kérdés van, 8, de a másik lapon is van még, nem?

Korsós László (6-7. sorszámú felszólalási jegy): Igen. Egyet kérdeztem még. *(Elnök: Akkor azt majd külön.)* Jó, ez nem tudom, hogy értesült-e róla, hogy megszerveztük a locsolást? *(Elnök: Értesültem.)* Tud-e ebbe az önkormányzat nekünk valamiben segíteni, mert elég nagy beruházást hajtottunk végre, több száz méter slagot vettünk, mulcsot hozattunk. A jövő évre, ha tervezzük akkor mivel lehet számolni? Az Ihász közt, hogyha összefogom, akkor beleférek talán a három percbé. A közösségi költségvetésbe, ami most lezajlott egy kicsit rászerveztünk és ott abba a kategóriába mi voltunk azok, akik elsőkké lettünk. Mikor várható ott változás? A PEMÜ területén, mikor indul el az építkezés? A kínai vállalkozó kivitelezőjével én beszéltem és azt mondta, hogy tavasz folyamán, de ez ilyen nem tud se angolul, se magyarul, tehát hogy ez egy kicsit érdekes beszélgetés volt. A képviselővel kapcsolatban, ez a kommunikációval kapcsolatban nekem az a problémám, nem tudom a Réka itt van-e most? Nincs. Hogy volt egy nagyon nagy beruházás, most a tavasz folyamán, ami úgy kezdődött el, mint mondjuk a Camu utcai beruházás elkezdődött, hogy senki nem szólt előtte nekünk semmit. Ki lett táblázva előző héten az, hogy parkoljunk ki a parkolóból, de a Képviselő, amikor ráírtam, azt mondta, hogy semmi olyasmi nem fog történni ott László, ami a lakosság életét befolyásolja. Ehhez képest szétverték a három parkolót és körülbelül egy hónapon keresztül ment az építkezés, utána kijött, és utána próbálta magát utolérni, tehát szerintem kb. két héttel előtte kellett volna tájékoztatni minket, amikor egyébként más lényegtelen dolgokat meg tudunk kommunikálni. A játszótér, amit ott nem tudom kinek a koncepciója alapján most épített ez a kínai, egyébként nagyon jól együtt lehetett működni a kivitelezővel, aki a kínai, amit a kínai kivitelező készített. Egy tragédia, tehát, hogy annak a kutyás játszótérnek ott semmi értelme. A nagy játszótérnek, amire most a felújítást elvileg megnyertük, körülbelül négy csúcsforgalma van, a gyermekszám, amiben ma több a felnőtt, mint a gyerek. Összenyitották ezt az új játszótérrel a kutyafuttatóval, amit most lezártak, tehát a kutyások van, amikor bemennek oda, akik nem ott laknak, és nem tudják, hogy mi ez, mert kutyás játszótérként lett eladva, a gyerekek átrohannak a nagy futtatón, mivel ott van egy ajtó, tehát, hogy így kérdés nélkül rohan be a kutyához a gyerek, és így ront rá a kutya közvetlen. Közvetlen egy közös kerítése van, a gyerekek ott lógnak a kerítésen, a kutyák a másik oldalon őrzöngöcskölnek így semmi értelme. Nagyon szép a játszótér, de semmi értelme. Több értelme lenne annak az ajtónak, amit most lezártak emiatt, azt gondolom, a házak felé lévő oldalra rátenni valamelyik futtatóra, hogy be tudjanak jönni a lakók közvetlenül a futtatón. Igazándiból ez az, ami nekünk fontos lenne, hogy jövőre is szeretnénk ezt a mulcsolást, locsolást csinálni, ezt hetente 10-15 ember csinálta, ezt megszerveztük, és hát Kovács Zsolt az, akivel beszéltem – és üdvözlöm Zsolt –, a KŐKERT

teljesen együttműködő volt, tehát, amit én kértem tőlük ilyen tányérozást a Mádi utcai fáknál, azt gyakorlatilag egy héten belül megcsinálták. Mindenben segítőkészek, mi velük is szívesen együttműködünk, mert szívesen csináljuk. Mondjuk így, ami fontos lenne, az infrastruktúrának a helyrerázása, mert amit nem használtak mondjuk 15-20 éve, csapok, vízkiállások, azok gyakorlatilag vagy nincs bennük nyomás, vagy nem működnek, és a Csősztorony utca és a Harmat utca felőli sarkán egyáltalán nincs vízvételi lehetőség. Tehát például ott csak mi is ezt a nejlonkannás megoldást tudjuk alkalmazni. Ennyi lett volna, amit az Ihász közre. Hogyha van még más, ami mondjuk épített örökséggel meg ilyesmivel, reptérrel kapcsolatos, reptérfejlesztéssel és útfejlesztéssel, azt akkor egy külön kérdésben?

Elnök: Mondja el most.

Korsós László: Hát volt egy nagyon-nagyon rossz élményem, nem tudom, itt lent volt a gyönyörű artdeco ház, aminek szétbarmolták a bejáratát, egy faragott kő volt Budapest Artdeco, egy építészismerősömmel ezt föl is kaptuk. Hát elég nagy cirkusz lett az építészek között. Állítólag beszélt valamelyik építésszel vagy főépítésszel itt az Önkormányzatnál, nem tudták visszacsinálni, tehát szét van barmolva. Most is beépítettek. Ez egy magánház. Úristen, hogy ilyen férfi, Ernő utca van, olyan Ernő utcán van, Endre utcában van egy szép ház, nem lett, nem lett visszaállítva a dolog. És egy csomó, gyönyörű artdeco épületünk van, amit egyébként így kajálnak, akik értenek ehhez. Tudom, hogy van egy ilyen épített örökséggel foglalkozó pályázat, ami úgy halt el, ahogy megszületett, tehát hogy én azt nem tudom, hogy miért nem promotálják eléggé? Tehát hogy pontosan tudják, hogy mik azok az épületek a kerületben, amik értéket képviselnek, hát ott miért nem lehet megkeresni a képviselőkön keresztül a tulajdonosokat, hogy ezt tolják. Ez az, ami eszembe jutott. És van egy másik, amit a Csajkovszkij parknál egy elidegenítési eljárás, van egy magántulajdon, amit ez a, a 41447-es ingatlan, amire van egy elővásárlási jogunk, amit most itt próbálunk így elengedni, olyan egy túlárázott vagy nagyon túlárázottnak tűnő 320 milliós – igaz, Alpolgármester úr? Ön tartotta azt a közgyűlést –, szerződési ajánlat van, és a kőbányai értékbecslő meg hatvanvalahány milliót adott. Tehát hogy itt akkora a különbség és annyira ordít, és én mondjuk így vettem a fáradságot ahhoz, hogy megnézzem, hogy ki a Pelso Apartman Kft.-nek a tulajdonosa. Hát nagyon rossz fényben tűnik föl. Tehát, hogy így, a Nemzeti Vagyonkezelő székszárdi irodájának ügyfélszolgálati vezetője, a Nemzeti Vagyonkezelő Rt. Dél-dunántúli Regionális területi Iroda irodavezetője, a kaposvári fidesz elnöke 2017. Tehát hogy így, hol tart ez az ügy? Ez tulajdonképpen ennyi.

Elnök: Locsolás kérdése, én azt javaslom, hogy továbbra is keresse az együttműködést és mögöttem ül a kollégám, Kovács Zsolt, a KÖKERT vezetője, keresse az együttműködést vele és meg fogjuk tudni oldani. Bízom benne, annak a locsolócsapatnak a támogatását, aki az elmúlt nyáron örökbefogadta, mondjuk így, fogalmazzuk így, nem is az Önkormányzat felhívására, hanem már azt megelőzően azokat az ültetett növényeket az Ihász köz környékén, amelyek az elmúlt évek telepítései során kerültek a környezetükbe. Tehát ezt szerintem Zsolttal, Zsolt kérlek egyeztessétek Korsós úrral. Biztos, hogy megvan a kapcsolat, úgyhogy ezt meg fogjuk vizsgálni. A fejlesztések az Ihász közben azok nagyon sajátos módon alakultak ki és iszonyatos sebességgel formálódtak. Itt még esélye sem lett volna mondjuk a képviselőnek tájékoztatásra, tudniillik kötöttünk egy településrendezési szerződést, az Ön által is említett PEMÜ területen beruházni szándékozó kínaiakkal, ez a településrendezési szerződés százmillió forintból szólt, vagy bizonyos fejlesztésekről. Ezek a fejlesztések célozták az Ihász közt is, célozták a kutyafuttató felújítást a parkban, célozzák egyébként még parkolóépítést a Harmat utcában, a Mádi utcában is, tehát sok mindent szerepel szerződésben, és ennek volt egy határideje. A kínai beruházó határidőre nem teljesített, vagy fizetnie kellett volna, vagy gyors időn belül megvalósítani, amit tervezett. Kértek is haladékokat. Úgy adtunk neki haladékokat, hogy a százmillió forintot fölemeltük először 125-re,

120-125, és utána újra emeltük százötvenmillióra. Tehát azt mondtuk, ha ő adott határidőre nem teljesít, infláció van, akkor ahogy telnek az évek, úgy az összeg is emelkedik, amit neki itt el kell költenie. Majd eljött az a pillanat, amikor újra letelt volna a határidő, és akkor azt mondta, hogy nem, ne emeljük tovább a tétet, hanem el fogja végezni a munkát, és akkor hihetetlen gyorsasággal szerzett egy kivitelező csapatot, akik mivel az engedélyek rendelkezésre álltak, megkezdte a munkát, hogy ne csússzon bele abba a határidőbe, amikor neki nem a munkát kell átadni, hanem fizetnie kell sok-sok millió forintot. Tehát ez volt az a gyorsaság, aminek nyomán egyébként azok a beavatkozások, amelyek megtörténtek, azok tervezett beavatkozások voltak, hiszen korábban végeztünk egy kutatást az Ihász közben, ami kiterjedt arra, hogy milyen irányba menjenek az utcák, legyen egyirányúsítás a Csősztorony utcánál, ne legyen, volt egy csomó kérdés, illetve arra vonatkozó kérdés is, hogy a meglévő parkolási helyzeten, gyalogosok lehetőségein hogyan lehetne úgy javítani, hogy az kedvezőbb legyen mindenki számára. És ezek az előkészített tervek kerültek nagyon gyors megvalósításra. Nyilván nem szerencsés ezt csak egy-két nappal előtte jelezni, de itt volt egy olyan jogvesztő határidő, amibe belépett a kínai, és ő azonnal megszervezte gyakorlatilag egy hét alatt a munkát. Azt gondolom egyébként, ez mindenkinek a javára vált jelen esetben. Még várjuk a további fejlesztéseket majd a Mádi-Harmat utcában. Az kérdés, hogy ő mit kezd a PEMŰ telekkel, mert az nem nagyon látszik, hogy ő szeretné elindítani az építkezést. Azt se tudom ebben a pillanatban, hogy van-e neki jogerős építési engedélye vagy nincs. Jegyző úr azt mondja, hogy módosított van neki, tehát már nem az eredetinel tartunk. Azt is láttuk egy időben, hogy sokmilliárd forintért árulják az ingatlant, erről azt mondta, hogy nem ők hirdetik, valaki hirdeti. Tehát egy-egy ilyen beruházás, beruházói szándék látjuk, hogy sok esetben igen nehezen megy át teljesülésbe. Tehát a PEMŰ-ről sokkal többet nem tudunk mondani, magántulajdonba van. Ha majd úgy dönt, hogy elindítja a beruházását, akkor elindítja, addig igyekszünk rendszeresen felszólítani, hogy tartson rendet a környezetében.

Közösségi költségvetés valóban a nagy kőbányai, nevezzük így, közösségi költségvetésben megjelenik az Ihász park olyan helyzettként, ahol meg kell valósítani a beruházást. Kettő-három ilyen van, az egyik a Zágrábi sétány, nevezzük így, ahol a Zágrábi utcában a javaslattevő szerint formáljunk egy olyan sávot az utcában, ahol a kisgyerekek biztonsággal tudnak rollerezni, kis biciklizni, valami kis KRESZ-jelzést fessünk föl, hogy tanulhassák mindezt. Még több eleme is van, de nem részletezem. És a másik az Ihász park, ahol a sportpálya felújításán túl okospadtól kezdve egy csomó minden megfogalmazódik. Illetve a harmadik helyezett lett a mentálhigiénés központ, annak a kialakítása. Ezen a három dolgozni fogunk. A hétfői vezetői értekezleten beszéltünk erről, és én azt kértem a kollégáimtól, hogy készítsenek egy tervet arra vonatkozóan, hogyha ezeket szeretnénk megvalósítani, az a közösségi költségvetés keretében rendelkezésre álló forrásba befér-e vagy az kevés. És miután a tervek el fognak készülni, ezek nem konkrét kiviteli tervek, hanem egy, nem mondom, hogy baltával mért, de annál azért pontosabb beárazású javaslatok lesznek. Meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen úton menjünk tovább. Akár a közösségi költségvetés forrását egy picit kiegészítve, a következő évi költségvetésben lépjük meg mindazokat a fejlesztéseket, amelyeket itt javasoltak. Hozzá kell tenni, hogy önmagában az Ihász parkban lévő sportpálya megújítása többbe kerülne, mint a teljes keret, mert ezzel szeretnénk volna pályázni az Aktív Magyarország Államtitkárság felhívásán a sportpálya megújítási programba, de ez annyira rossz állapotú pálya, és olyan beavatkozást kíván, amely az ott rendelkezésre álló támogatási lehetőségen messze túlmutat, ezért egy Gépmadár utcaival pályáztunk, tehát vizsgáltuk ily módon is az Ihász közti pályát. Tehát neki fogunk futni, nem biztos, hogy egy ütemben meg lehet valósítani, hiszen itt a sportpálya megújításán túl szeretnénk két kis streetball palánkot is elhelyezni, pályát kialakítani és egyéb sportolási lehetőséget is telepíteni, de szerepel a javaslatok között a játszótér megújítása is, ami szerintem nem olyan rossz állapotú, nem olyan régi játszótér az Ihász közti, illetve az okospark kérdése, és ezen dolgozunk.

Épített örökség, artdeco, Endre utca, ezt pontosan nem tudom melyik épület, vagy annak kerítése. Ugye léteznek helyi, fővárosi, illetve országos védelem alatt álló épületek, épületegyüttesek, fák, fasorok, kerítések, sok minden egyéb, és mi igyekszünk is mindig nyomába menni annak, hogy ezen épített örökséggel mi történik. Jegyző úr lehet, hogy menetközben a kollégáinkat kérdezte, nem kapott még választ, hogy találkoztunk-e ilyen bejelentéssel. Hozzá kell tenni, hogy az őrködés ezen épületek fölött az nem önkormányzati feladat vagy hatáskör ebben a pillanatban, hanem a Kormányhivatalnál van. Tehát, ha mi jelzést is kapunk bármiről is, egyet tudunk tenni, hogy továbbítjuk a Kormányhivatalnak és kérjük az eljárását adott ügyben.

Gyömrői út felújítást is fölírta. A Gyömrői út felújítását tervezi a Kormány, nem önmagában a Gyömrői út felújítását, hanem a Ferihegyi gyorsforgalmi út Vecséstől egészen a bevezető szakaszig. Ennek része lenne a Gyömrői úti fejlesztés is, külön szintű csomópontokkal végig az út során, köztük a Vaspálya utcánál, a Kőér utcánál lévő csomóponttal, vasúti csomóponttal. Ennek a tervei egyébként elkészültek, a forrásbiztosítás, ismereteim szerint, valamivel több mint tízmilliárd forintos értékben megtörtént a beruházáshoz kapcsolódó kisajátítások lebonyolítására, és ezt követően indulhat majd az a fejlesztés, több szakaszban, a mi ismereteink szerint nem egy ütemben, ami egészen Vecséstől a budapesti belső szakaszig teljesen átalakítja a Ferihegyi gyorsforgalmi utat, közte a Gyömrői utat, több Kőbányát is érintő csomópont megépítésével. Tehát ez a folyamat ott tart most, hogy a kisajátításukra van forrásbiztosítás. Hívtam egyébként a tervezőit a gyorsforgalmi útnak, jöjjenek el a mai tanácskozásra nem érkeztek meg, illetve küldtek egy olyan tervrajzot, amely bemutatja azt, hogy a végleges nyomvonal, sávok, építendő műtárgyak, külön szintű csomópontok hol kerülnének megvalósításra.

És kérdezi még a főpolgármesteri rendeletet a petárdázásról. Jegyző úr kérlek erről mondj két mondatot. Te rendeletben sokkal jobb vagy, mint én.

Dr. Szabó Krisztián: Nehezen tudok ezzel a fővárosi rendelettel kapcsolatban részleteket mondani, mert egy szikárszabályozás, ami különböző védettségű zónákat határoz meg, de a szabályozásnak ugye más részletei a felhatalmazás kiterjedésének a hiányában nem állnak rendelkezésre. A Fővárosban folytak egyeztetések ennek a jogszabálynak az előkészítésével kapcsolatban. Látható, hogy a szabályozás az azért ilyen szűk körű, mert igazából a környezet védelmének a szabályaival tudja megfogni, vagy próbálta megfogni a Fővárosi Közgyűlés a jogalkotási hatáskört, hiszen az önkormányzatnak, illetve más jogalkotónak a tűzijáték alkalmazással kapcsolatban szűk a mozgástere, hiszen egy kormányrendelet szabályozza a tűzijáték használhatóságát, illetve a különböző kategóriáinak a különböző időszakokban történő használatát. Ezek a zónák, ezek, vagy ez a rendelet, meg a zónáknak a meghatározása, most egy anyagi jogi tilalmat meghatároz. A területnek a kiterjedésére tekintettel az kérdéses, hogy milyen módon lehet a Főváros egész területén, vagy annak nagyrészen ezeket a szabályokat ellenőrizni és betartatni. Nyilván, ha a rendőrség, a közterület-felügyelet találkozni fog ilyen tevékenységgel, akkor megpróbálhat eljárni ez alapján a jogszabály alapján. Egyébként szisztematikus betartatását ennek a rendeletnek nem feltétlenül lehet megvalósítani. Ennek a prototípusa az, az V. kerületnek egy kis területén működött, nagyjából a Váci utca és a Vörösmarty tér egy részén, ahol a rendőrség, a Fővárosi Közterület-felügyelet meg tudta valósítani azt a teljes zárást és azt a nagyon részletes tájékoztatást, ami alapján az előző évben az ismereteink szerint működött ez a fajta tilalom is. Születtek szankciók. Azt gondolom, hogy ez majd ki fog derülni, hogy milyen módon válik jogkövetővé a főváros lakossága, és hogy milyen reakciókat tud erre a rendfenntartás megszervezni. Köszönöm szépen.

Elnök: Erős kétségeim vannak, ezt én laikusként mondom, hogy ez a rendelet bármilyen módon betartható lesz-e. Tartok tőle, hogy nem, mert ha 10 méterrel arrébb lőnek föl, és ki ellenőrzi a 10 méter határát, honnan tudja egyáltalán bárki, hogy hol kezdődik a 10 méter,

20 méter, 50 méter, 100 méter. Tehát erős kétségeim vannak. Közben egyetérték azzal, hogy a parttalan petárdázás, hangzavar, ami a városban keletkezik és ami mindenhez kapcsolódik, kosz, szemet, piszok, ez nem helyénvaló. Csak attól tartok ez, ezzel a rendelettel nem lesz kezelhető.

Csajkovszkij park, hogy ne kerüljem, vagy ne felejtsem el a választ arra sem, bár biztos, hogy nem tudok teljes körű választ adni ismeretek hiányában. Tudni kell azt, hogy a Csajkovszkij park az részben magántulajdonban van a Kelet-pesti Vendéglátóipari Vállalat privatizációjánál a park egy része magánkézbe került még valamikor a 90-es években, van két magántulajdonosa. Az Önkormányzatnak rég feltett szándéka, hogy a magántulajdont valamilyen módon megszerezze és a közpark az teljes egészében legyen az Önkormányzat birtokában. Ezért készítettett egy értékbecslést az Önkormányzathoz, az mutatott egy összeget, talán 68 millió forintot, 63, mondja Alpolgármester úr mellettem, és ezzel a 63 millió forintos összeggel, vételi ajánlattal megkerestük a tulajdonosokat és vártuk, hogy erre majd válaszolnak. Azzal a szándékkal egyébként, hogyha nem sikerül a vételi ajánlat nyomán, adásvétel során a tulajdon megszerzése, akkor a kisajátítás eszközéhez nyúlunk. Az ajánlat megtétele után válasz ugyan nem érkezett, de kaptunk egy levelet egy ügyvédi irodától, hogy a tulajdonosok értékesítették az ingatlant egy cégnek, magánszemélynek, erre pontosan nem emlékszem, egy Kft.-nek, cégnek értékesítették 340 millió forintért, és kérdezte az ügyvédi iroda, hogy az Önkormányzat kíván-e élni az elővásárlási jogával. Nyilván 340 millió forintért nem élhettünk az elővásárlási joggal, mikor a mi értékbecslésünk 68 millió forintról, 63 millió forintról szólt, és nem ez az első, vagy nem egyetlen értékbecslést készítettünk, tehát több is volt. A területen még van elővásárlási joga az önkormányzaton túl másnak is, talán a Fővárosi Önkormányzatnak, illetve a Magyar Államnak is. Nem tudjuk, hogy a Magyar Állam, illetve a Főváros nyilatkozott-e és milyen módon az ügyben, lemondott az elővásárlási jogról, vagy határidőn belül nem élt a válaszadás lehetőségével, ami egyenértékű ezzel. Azt a napokban kértem, vagy a múlt héten Jegyző úrtól, hogy nézzük meg, hogy mit mutat a tulajdoni lap, az új tulajdonos bejegyzésre került-e a nyilvántartásban, Eddig nem, be sem nyújtották – ez az információnk – a bejegyzési kérelmet. Ez egy érdekes szituáció, hiszen mi egy érvényes adásvételi szerződést láttunk ügyvédi ellenjegyzéssel. Ez csak úgy, akármilyen módon nem születhet meg, az én ismereteim szerint, tehát most várjuk, hogy mi történik a másik oldalon. Nyilván hogyha ez az ingatlanbejegyzés nem történik meg, továbbra is azt látjuk a tulajdoni lapon, hogy a régi tulajdonos a tulajdonos, akkor el kell indítanunk a jogi folyamatot újra. Hogy ez pontosan mit jelent, ezt talán Jegyző úr tudja elmondani, hogy milyen lehetőségei vannak itt az Önkormányzatnak.

Dr. Szabó Krisztián: A Képviselő-testület döntött egyébként a kisajátítási eljárást megelőző eljárásnak a megindításáról, tehát ahogy Polgármester úr említette a vételi ajánlat az már azzal a szándékkal és azzal a tájékoztatással született meg, hogy amennyiben határidőben nem tesz a vételi ajánlatot elfogadó nyilatkozatot nem tesznek a tulajdonosok vételi, vételi ajánlatot elfogadó nyilatkozatot, akkor az Önkormányzat él a kisajátítási törvényben biztosított lehetőséggel. Egyébként a törvény előírása szerint a kisajátítási kérelem benyújtását megelőző egy évben kell rendelkeznie a kérelmezőnek olyan vételi ajánlattal, amit nem fogadott el a címzett. Tehát egyelőre ott tart ez a helyzet, ahogy Polgármester úr említette, hogy a határidő letelt, a vételi ajánlatot a vevők nem fogadták el, illetve nem is nyilatkoztak arra. Az Önkormányzat majd a költségvetési forrás biztosítása függvényében meg tudja indítani, tehát megvan már a jogalapja, illetve a megfelelő eljárásban előkészítette a kisajátítási eljárást. Egyébként ezen nem változtat az sem, hogyha új tulajdonosa lesz az ingatlannak, tehát az alap a döntésnek a lényege akkor is ugyanez lesz, legfeljebb a vételi ajánlatot az Önkormányzatnak az új tulajdonos felé is meg kellene tennie, hogy utána ott is vagy elfogadhassa azt az új tulajdonos, vagy lejárjon a határidő, és akkor ott is ugyanúgy lehetőség lenne a kisajátítási eljárás megindítására. Az némi időbeli eltolódást okozhat, csak

más módon nem akadályozhatja az Önkormányzat szándékát.

Elnök: Jegyző úr, ki dönt a kisajátítási eljárásban egyébként arról az értékről, hogyha nem fogadja el a tulajdonos, amit az önkormányzat ajánl az ingatlanért, ki dönt arról, hogy mennyiért is juthat az Önkormányzat kisajátítás során az ingatlanhoz?

Dr. Szabó Krisztián: A kisajátítási eljárást a Kormányhivatal folytatja le, és ez egy hatósági eljárás, amelynek a keretében szakértő állapítja meg a kisajátítási, kártalanítási értéket. Ez a Kormányhivatalnak a hatósági döntésébe kerül. Tehát amikor a Kormányhivatal döntést hoz a kisajátításról, egyszerűen szólva kisajátítja az ingatlant, és keletkezteti a kisajátítást kérőnek a tulajdonjogát, akkor meghatározza azt, hogy az ingatlanért milyen kártalanítást köteles fizetni a kérelmező, és ennek a kormányhivatali döntésnek a bíróság előtti megtámadására van lehetőség. Tehát a jogorvoslati eljárásban a bíróság dönt végső soron a kisajátítás jogalapjáról is, vagy ha azt nem támadják meg, akkor arra is lehetőség van, hogy csak magáról a kártalanítási értékről döntsön a bíróság, és végső soron ott születhet jogerős döntés a kártalanítás összegéről.

Elnök: Köszönöm Jegyző úr. Tehát az Önkormányzat határozott szándéka továbbra is az, hogy a Csajkovszkij park teljes egészében köztulajdonba kerüljön, hogy ott a megfelelő fejlesztéseket végre lehessen hajtani, hiszen mindannyian tudjuk, látjuk, hogy a Csajkovszkij park az nem feltétlenül azokat az állapotokat tükrözi, ami Budapest mértani közepén kívánatos lenne. De előbb a tulajdoni kérdéseket szeretnénk tisztázni. *(Korsós László mikrofonon kívüli jelzése: és az Endre utca)* Endre utcai kapuról kapott információt Jegyző úr, akkor most már azt is elmondjuk.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm szépen. Vizsgálta a Polgármesteri hivatal Főépítész Osztálya az érintett ingatlannak a helyzetét. Sajnálatos módon ez az átalakítás még a településképi rendeleti szabályozás megalkotása, tehát a törvényi intézmény létrehozása és a helyi önkormányzati rendelet megalkotása előtt született. Ez azt jelenti, hogy mivel építéshatósági jogsértés nem történt, tehát nem volt olyan építési engedély köteles beavatkozás, ami miatt a Kormányhivatal eljárhatott volna. Településképi kérdés miatt sajnos pedig azért nem lehet eljárni, mert nem létezett még a településképi szabályozás akkor, amikor az átalakítás megtörtént. Itt nincs a hatóságoknak lehetősége arra, hogy kötelezze a helyreállításra a tulajdonost. Valóban a kapunak a felülvilágítója az eltűnt és egy jellegtelen kapuvá változott a korábbi értékes kialakítás helyett. Ez sajnálatos módon már nem lehet elhárítani. *(Korsós László mikrofonon kívül: Bocsánat, nem volt a homlokzatra vonatkozó? Nem tudom elképzelni.)*

Elnök: Képviselő uraknak adom át a mikrofont.

Arató Gergely: Köszönöm szépen. Gyömrői út és repülőtérre vezető út ügyben egy kis többletinformáció. Ugye emlékezhetnek rá, hogy tavaly ugyanilyen tájban volt a Minisztérium és az Önkormányzat, Polgármester úr szervezésében, többek között az én kezdeményezésemre, egy olyan nagyobb egyeztetés, amikor kvázi közmeghallgatás keretében a repülőtéri úttal foglalkoztunk, akkor elég sok információt tudtunk meg, azt hiszem. Én azért kértem most szót, mert múlt héten jártam az általam egész egyszerű nevű Közlekedési Minisztériumban, ahol Nagy Bálint államtitkár úrral tárgyaltam alapvetően a vasúti ügyekben. De azért rákérdeztem persze, mert hogyha ez az alkalom adódott, akkor megkérdeztem, hogy mi újság van a reptér-ügy kapcsán. Az a helyzet, hogy úgy tűnik, hogy a tervezés lezárult, vagy lezárul, tehát tartják a határidőket. 2026 elején kezdődik meg a kisajátítás. Ugyanakkor, ami a Gyömrői utat illeti, ott az a helyzet, hogy az építkezés, hogyha elkezdődik vélhetően a jövő év második felében, vagy 2027 elején, akkor az az Üllői út felől

kezdődik el a régi reptéri út, tehát a jelenlegi reptéri útnak a felújításával, rendbetételével, ami viszont azt jelenti, hogy akkor a Gyömrői út lesz a kerülőút. Tehát magyarul szólva, ahogy ez lenni szokott, mielőtt jobb lenne, szinte biztosan rosszabb lesz, és csak reménykedhetünk, hogy majd egyszer elérkezünk a Gyömrői úthoz is, és akkor utána jobb lesz.

Elnök: Igen, bár rendelkezünk olyan információval is, hogy akár a vecsési oldalon kezdik meg a beruházást. Ugye ez nagyon sok mindentől függ, hogy hol tud elindulni, hiszen Kőbányán is jár majd kisajátítással, nem olyan nagy mértékben, volumenben, mint mondjuk a XVIII. kerületi szakaszon, ahol a különböző műtárgyakat be kell építeni. Tehát a folyamat nagymértékben függ attól is, a forgalomszervezési kérdéseken túl, hogy az a kisajátítási folyamat, amelyre ugye a 11,3 milliárd talán a forrása, ami, tehát valamivel több, mint tízmilliárd, aminek a forrásbiztosítása megtörtént, hogy jövő év elején elkezdődhessen. *(Jegyzeteibe tekint.)* Igen, összesen 256 ingatlant kell kisajátítani, ebből Kőbányán 24-et, és bontással 12 érintett. Tehát ez nem lesz egy egyszerű folyamat. Ugye az egész Gyömrői út, Ferihegy gyorsforgalmi út alakulna át, hogy kétszer háromsávós út lenne egy bizonyos szakaszán a vecsési térségben, fogalmazzunk így, majd bizonyos szakaszokon kétszer kétsávossá alakul, buszsáv beépítésével. A Gyömrői út az már kétszer kétsávós út formájában épülne meg. Nagyon komoly vitát folytattunk arról, hogy legyen-e kerékpárút vagy ne legyen a Gyömrői úton, mi ezt határozottan elleneztük és javasoltuk, hogy a párhuzamos Vaspálya utca legyen az, amely a kerékpáros közlekedésre alkalmasabbá válik úgy, hogy a vasúti átjáró is úgy formálódjon, hogy ott a kerékpáros átvezetés normális módon megtörténhessen. És ami a kulcskérdés számunkra, az Óhegyi térség, a Kőér utca forgalmának a helyzete ott évek óta, mert a tervezés az nagyon hosszú folyamat volt, szerintem 6-8 éve zajlik az egyeztetés különböző fórumokon. Minden tanácskozáson az volt a határozott álláspontunk, hogy az Óhegyi térség nem kaphat plusz terhelést, tehát úgy kell kialakítani az új vasúti csomópontot, hogy az ne lehessen direkt a Kőér utca felé bekötve. Ha pedig igen, az a szabályozási tervben szereplő módon mélyvezetésben az Óhegy alatt, tehát egy alagútban. A jelenlegi fejlesztési elképzelés azt tartalmazza, hogy amint megérkezik a Kőér utcán a vasúti sínekhez az út, akkor ott ő egy mélyvezetésben tovább jön, és egy hurokkal visszafordításra kerül a Gyömrői útra, illetve egy más leágazással lehet a Vaspálya utca felé közlekedni vagy elvinni a forgalmat, de nem engedi be még a környező utcákon sem az Óhegyre a terhelést a jelenlegi forgalomszervezési elképzelést tehát szétteríti ebben a térségben. Bízunk benne, hogy ez így is valósul meg, illetve korábban a Hangár utcai csomópontnál már lehetőség nyílik arra egy körforgalmi megoldással, hogy a Felsőcsatári út-Kozma utca kapcsolatot megteremtsék. Tehát aki abba az irányba szeretne továbbmenni, az ne is jöjjön, vagy ott tudjon továbbmenni, ne kelljen az Óhegyi térséget használni. No, de most nem ez a kérdés, de ha már beszéltünk róla, akkor legyen minél több információ. Szabóné Ignéczi Ildikó, a Tóvirág utcából a 8-as számú felszólalási jegy kitöltője. Tavas utca. Tóvirág, Mélytő, Harmat. Újhegyi út újjépítésű lakóházakhoz mennyi a kötelező parkoló kialakítása? Szól a kérdés.

Szabóné Ignéczi Ildikó (8. számú felszólalási jegy): Szép jó estét kívánok. Igen, ugye én a Tóvirág utcában lakom, ott a Mátrai úrral szembe. Ő is tudja azt a problémát, hogy esténként lehetetlen már megállni. Ugye a Mélytő mellett megépültek az újjépítésű házak egyszer. Most épül a Fekete István Általános Iskolával szemben is egy új ház. Sőt ugye akkor most ott az Újhegyi út és a Harmat sarkán a Taurus-szal szemben 133 lakásos ház fog épülni. Első kérdésem, hogy hogy fognak ők parkolni? Ha tavaly voltam, amikor beszélgettünk, ugye a Bosch Kincsem Lakóparkról, hogy akkor Önök előírták az építetőnek a lakásonkénti másfél parkolót. Hogy ezeknek az újjépítésű házaknak mi a kötelező előírása, hogy van-e annyi hely, mert nem tudom, hogy mitől nőtt meg, vagy mitől csökkent a hely, és mitől nőtt meg ennyire az autó? És arra is kíváncsi lennék, hogy itt gondolnám, viszonylag fiatal párok jönnek, és

nem ilyen boomerek, mint én, hogy ez a sok gyerek majd, aki ott lesz, hogy erre föl van-e készülve a kerület bölcsődei, óvodai, iskolai ellátással? Röviden ennyi, belefértem a három percbé, szuper.

Elnök: Jegyző úr válaszol az első részére.

Dr. Szabó Krisztián: A parkoló létesítésnek a szabályozása az az elmúlt években többször változott. Hosszú idő ideig úgy nézett ki a szabályozás, tehát a központi szabályozás előírt kormányrendeleti szabályozás lakásoknál maradvá, lakásonként egy parkolót, és az önkormányzat attól eltérhetett bármilyen irányba. Aztán, bocsánat, én nem vagyok jó így az idő meghatározásban, de talán olyan 3-4 évvel ezelőtt volt egy olyan rövid időszak, amelyet az Önkormányzat akkor különösen üdvözölt, amikor az Önkormányzat, bocsánat, hogy nem az előző időszakban, az egyet írta elő a kormányrendelet és az Önkormányzat eltérhetett lefelé. Utána jött az a rövid időszak, amire Ön is utalt, amikor valószínűleg pont akkor nyújthattunk erről információt, az Önkormányzat eltérhetett már felfelé is, ekkor ezzel a Kőbányai Önkormányzat élt is, és általános szabályként behozta a szabályozásába az egy helyett a lakásonkénti másfél parkolót, de sajnos ez a szabályozás ez rövid ideig élt, és visszatért az a kormányrendeleti szabályozás, amely szerint az önkormányzat már nem határozhat meg eltérő rendelkezést, csak legfeljebb az egyet. Tehát a Kőbányai Önkormányzat már nincs kötelező a kormányrendeletben, tehát az még lazább lett, ha az önkormányzat viszont előír valamit, ő legfeljebb egyet írhat elő. Tehát Kőbánya is kénytelen volt ekkor visszatérni a lakásonkénti egy parkolóra, tehát most megint ez a hatályos szabály. *(Szabóné Ignéczi Ildikó mikrofonon kívüli kérdése: Ezekre az újépítésű házakra is?)* Ez minden, tehát minden, nyilván ez mindig csak a szabály hatálybalépése után érvényesül egy szabály, tehát ami az ezekben az időszakokban, a középső az nagyon rövid időszak volt, a másfél parkolós, tehát ma, ha építési engedély iránti kérelem, vagy bejelentési eljárás alapján létesül lakófunkció, lakórendeltetésű ingatlan, akkor egy parkolót kötelező létesíteni lakásonként.

Elnök: Ennél azért annyiival bonyolultabb a helyzet, hogy ez az egy parkoló létesítése többféle módon megtörténhet. Vagy egy mélygarázst épít valaki, ami jelentős költséggel jár, vagy pedig igyekszik kihasználni azt a lehetőséget, hogy felszíni parkolókat telepít oly módon, hogy még megfeleljen annak a szabálynak, hogy az ingatlanon belül a zöldterület beépített terület aránya az a szabályoknak megfelelő legyen. Sok esetben a beruházók kihasználják azt, elmennek a falig a felszínen kialakított zöldterület rovására kialakított parkolókkal, mert nyilván ez olcsóbb megoldást jelent, mintha mélygarázst építené. És még azt is hozzá kell tenni, hogy a parkolóhely kialakítás ingatlanon belül nem kötelezi arra az ingatlan megvásárlóját, aki lakásingatlant vásárol, hogy parkolóhelyet is vásároljon hozzá. Tehát sok esetben hiába telepítenek vagy építenek ingatlanon belül a kötelező mennyiségben parkolóhelyeket, nem feltétlenül vásárolják meg az ingatlant szerzők, a lakás ingatlanszerzők, hozzá a parkolóhelyek is inkább a közterületi parkolás lehetőségét keresik. És tudjuk, hogy ez mit jelent, akár az Újhegyi térségben, akár mindenhol máshol, bárhol, ahol nem úgy készültek, úgy épültek lakóépületek, akár iparosított technológiával, akár egyébként kertvárosias vagy családi házas jellegű területen sem, ahol megint csak előfordulhat építési szabályok betartásával, hogy a korábban mondjuk a Királydomb térségében egy ingatlanon állt mondjuk egy ház, ma építhetnek egy hatlakásos társasházat egy ilyen ingatlanra, ahol rögtön megjelenik akár tizenkét autó az utcában, és hasonló feszültség alakul ki, mint egyébként a nagy lakótelepeken. Mi azon lennénk, hogy minél több ingatlanon belüli parkolóhely létesüljön, és azt akár kötelező legyen összekapcsolni a lakásvásárlással, mert a közterület nem arra való, hogy valaki ingóságot tartson rajta feltétlenül. Tehát mi ezt támogatnánk. Ugyanakkor látjuk azt, hogy a fővárosi szabályozás pedig az irányba mozdul, hogy minél kevesebb parkolóhelyet kelljen kialakítani ingatlanon

belül, és egyáltalán nehezítsük el a az autózást, mint olyat, mert az is látszik, hogy a városok túlszűfoltak autókkal, és helyette olyan megoldásokat szorgalmaznak sokan, amelyek európai nagyvárosokban működnek már, különböző autómegosztó szolgáltatásokat és egyéb lehetőségeket arra, hogy ha valaki autóval szeretne ügyeket intézni, akkor ne a tulajdonában lévő eszközzel kelljen ezt megvalósítani, hanem egyéb alternatív megoldásokkal. Magyarországon még ez a szemlélet, ez a megoldás kevéssé nyert teret. Hogy ez-e a jövőbeni irány Magyarországon vagy nem? Erről még szerintem hosszas vitákat fogunk majd folytatni. A mi életmódunk, ahogy én látom, az azért még erősen kötődik a gépjárműhasználathoz, de szerencsére azt is látom, hogy ha valaki használja és nem feltétlenül minden nap, hanem a kettőt együtt, amikor csak teheti biciklivel jár, vagy tömegközlekedéssel, amikor meg szükséges, akkor előveszi és használja az eszközt, az autót. Ugye Kőbányán zajlik jó néhány nagy építkezés.

Amire még rákérdezett, hogy van-e kapacitás, ha esetleg oly számban költöznek meg költöznek be családok, gyermekes családok, ahol el kell látni akár bölcsődés, óvodás, iskolás korú gyerekeket. Elegendő-e az alap infrastruktúra? Az a szomorú hírem, hogy igen. Az utóbbi években oly mértékben csökkent az ellátandó gyermekek száma, hogy mondhatjuk ez drámai. Mindannyian tudjuk, hogy a népességben, a népesség alakulásában, a népesség, a demográfiában van egy Magyarországon egy olyan ciklikusság, amelyet köszönhetünk a Ratkó-korszaknak. Jól tudjuk ennek a hullámain, látjuk ennek a hullámain az '50-es évektől a '70-es éveken át, azt követően. Azt is látjuk, hogy ezek iszonyatosan magas hullámok voltak egy bizonyos időszakban, mikor az Újhegyi lakótelep épült a '70-es években, akkor ez azt jelentette, hogy a magas beköltözők, egyébként nagy arányban meglévő szülőképes korban lévők száma Kőbányán is hozott egy 15 ezres iskoláskorú népességet. Ma már ezek a görbék jóval laposabbak és egyre inkább ellaposodnak a modern társadalmak gyermekvállalási szokásainak megfelelően vagy arra jellemző módon. Mai adatot láttam, vagy olvastam, a tankerület jövő évre vonatkozó becslését, hogy körülbelül 502 tanulóval számolnak, aki tanköteles korú lesz Kőbányán. Mikor én még egy iskolát vezettem, akkor 8-900 körül volt ezeknek a gyerekeknek a száma. Ma az óvodásaink, ellátandó óvodásaink száma 2000 alatt van. Volt, amikor 3000 gyermekkel is dolgoztunk. A meglévő intézményhálózat viszont nem követte ezt a változást, nem is tudja követni, hiszen elég egyenlőtlen módon jelennek meg az intézmények a városban, viszonylag nehéz megközelíteni a kerület peremén lévő intézményeket, bokorban vannak a belvárosban, újhegyi területen. Ez egy komoly kihívás mindannyiunk számára, hogy a csökkenő létszámot hogyan kezeljük az intézményekben. Tehát bőven van szabad férőhely minden intézménytípusban. Nagyon örülnénk, hogyha sokan lennének. Utoljára az újhegyi térségben volt növekedésünk, amikor a Rózsaliget Lakópark megépült ezer lakással, és akkor kellett egy új óvodai szárnyat nyitnunk a Széchenyi iskolában öt csoporttal futott ez föl, de ma már sajnos ez a hullám is véget ért, és ismét a visszavonulás irányát kell követnünk. Ez nem egy örömteli dolog, és nem az a feladat, amit szívesen végez az ember, hogy az intézményhálózatot szűkítse. És a Fehér út környékén, Gyógyszergyári út környékén, ahol a tervek szerint épülni fog körülbelül 2200 lakás, ott sem várom azt, hogy ez olyan népességnövekedést hozna, aminek a kezelését komoly kihívásnak kell tekinteni. Legutóbb a Gyárdűlőn, ha nem is ilyen nagyságrendben, de épült Kőbányán összességében olyan ezer lakás, beruházó építette ezt, és a tapasztalatok szerint ez az óvodánkban, mi készültünk arra, hogy majd gondot jelent, feszültséget jelent, de nem így történt. Számos esetben ezeket az újjépítésű lakásokat nem feltétlenül fiatal beköltöző családok, gyermeket nevelő családok szerzik tulajdonba, hanem befektetési szándékkal vásárolják. Illetve az is jellemző, hogy megjelenik egy, nevezzük helyi migrációnak, hogy a kőbányai embereknél történik meg egy vándorlás, a korábbi lakásukból átköltöznek egy újba, a korábbi lakást megtartják és azt befektetési céllal bérbe adják, hasznosítják, ily módon. Ennek tömegével találkozunk akár az Állomás utcában, a Gyakorló utcában, vagy akár az Újhegyi lakótelepen is.

Arató Gergely: Köszönöm szépen. Egy kicsit műfajidegen módon én is kérdeznék pont annak kapcsán, amit Polgármester úr említett. Mert hozzám rengeteg kérdés érkezik a Gyakorló utca környékéről a Fehér úti beruházás kapcsán, hogy jelentkezett-e már a beruházó? Ugye ott van egy, ott a Gyógyszergyári úti építkezés mellett, a Fehér út mellett egy újabb építkezést készít elő ugyanaz a beruházó, a Bayer, amelyik ráadásul kiemelt kormányzati beruházás lett, tehát ott a kerületnek nincsen közvetlen beleszólása, és nagyon sokan kérdezik tőlem, hogy van-e már valamilyen információm arról, hogy milyen parkolási megoldások, ugye közlekedési megoldások, kihajtás a Gyógyszertári útról, Gyakorló utcából, vannak, illetve nem is annyira a gyerekintézmények, hanem az egészségügyi ellátás, a házi orvosok szempontjából ez mekkora terhet jelent a kerületnek?

Elnök: Mi úgy számolunk, hogy ez terhet nem fog jelenteni, mert látjuk azt, hogy a házi orvosoknál egy-egy praxisban hány kártya van, tehát még mi a szabad kapacitás. Az nagyobb gondot jelenthet, hogy a regnáló házi orvosok nem biztos, hogy hosszú távon ezt a feladatot szeretnék ellátni, vagy a növekvő betegkártyaszámmal is szeretnének számolni. Ez attól függ, hogy hány kártyájuk van most, hiszen a finanszírozásukban van egy sajátos szempont, egy bizonyos mennyiségig, foglalmazzunk így, megéli, majd onnantól degresszív a finanszírozás és már nem éri meg a pluszkártyákat befogadni, ugyanakkor el kell látni a betegeket, de jelen pillanatban még van bőven szabad kapacitásuk, foglalmazzunk így. Természetesen nemcsak a szomszédban lévő Gyakorló utcai lakótelepen, Kerepesi úton lévő rendelővel lehet adott esetben számolni. Nem a feladatunk, hogy körzeteket határozzunk meg, de a Gyakorló utcához viszonylag közel, vagy a Fehér úthoz közel esik a Zsivaj utcai rendelő is. Tehát akár még dönthet úgy a Kormányhivatal, Nemzeti Népegészségügyi Központ, köszönöm a kiegészítést, dönt a körzethatárokról, hogy a Fehér út mellett épülő épületek, amelyek közvetlenül a Fehér út mellett lesznek, azok akár a Zsivaj utcához tartozzanak, tehát a betegellátásban lehet akár ily módon is a szervezést megoldani. A beruházás az két ütemben valósul meg, hiszen az első ütemben valamivel több, mint 1400 lakás megépítésére nyílt lehetősége a beruházónak és ennek kapcsán az Önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat még tudott településrendezési szerződést kötni és ennek alapján úgy a Fehér úti csomópontban, mint a Keresztúri útnál egy új csomópontot kell építeni és bővíteni kell a kapacitását ezeknek a csomópontoknak. Illetve az Önkormányzat tudott olyan megállapodást kötni, melynek keretében telekingatlanhoz is jutottunk a területen, egy 6500 négyzetméteres telekhez, melynek a hasznosítási lehetősége a miénk, illetve az ingatlanon belül a megállapodás értelmében kap az Önkormányzat egy mai döntés szerint egy 180 négyzetméteres ingatlant, ha szükség lenne ott valamilyen önkormányzati szolgáltatás szervezésére, akár ez az ingatlanegyüttes is erre a lehetőséget megteremti. Tehát ezt igyekeztünk így, ily módon, előrelátó módon kialakítani. A településrendezési szerződésnek is része volt még egyébként egy készpénzbeli fizetés is, ez talán 350 millió forint volt, tehát a beruházó ennyit fizetett az Önkormányzatnak, azontúl, hogy közlekedési fejlesztéseket kell végrehajtania, illetve egy telket kialkudtunk itt. Ma döntött egyébként a képviselő-testület, hogy kiírja a licitre, ezt a telket talán 980 millió forintért írtuk ki licitre meg fog jelenni. Hiszen ez a telek lehet alkalmas arra, hogy itt a megépülő új kistelepen belül valamilyen szolgáltatáskereskedelem meg tudjon jelenni, az Önkormányzatnak meg reménye szerint, reményeink szerint ez jelentős bevételt hozhat. A parkolókra kitérve, Jegyző úr ezeket a szabályokat jobban tudja, mert itt eltérő szabályok vonatkoznak már az első ütemben épülő lakópark részre, amire még az Önkormányzat, illetve a Főváros tudott településrendezési szerződést kötni, illetve az újonnan kialakuló 740 lakásra, ahol már egy kiemelő kormány határozat, rendelet, bocsánat, itt Jegyző úr, mindig kijavít egy kormányrendelet, hogy helyesen foglalmazzak, megadja a lehetőséget arra, hogy más szabályok szerint dolgozzon a fejlesztő. Ennek elmondja Jegyző úr a részletszabályait.

Dr. Szabó Krisztián: Igen, az előbb erről nem tettünk említést, ez egy egészen különleges területe az építési szabályozásnak. A korábban az építési törvény is, ma az új magyar építészetéről szóló törvény is felhatalmazza a Kormányt, hogy bizonyos esetekben a az általános kormányrendeleti szabályoktól, illetve a helyi, illetve kerületi építési szabályoktól is eltérő szabályokat alkosson meg. És míg az előbb említett Gyógyszergyári út felé eső, jelenleg már magas készültségi fokban álló 5 ingatlanon álló 5 lakóépületegyüttes, 10 épület gyakorlatilag az Önkormányzat szabályozása szerint is az önkormányzattal a településrendezési szerződés megkötésével épült meg, addig a Fehér út felé eső telekegyüttesre, két nagy telekre már született egy olyan kormányrendelet, ami eltérő szabályokat állapít meg, és az előbbi témákhoz kapcsolódóan, ami lényegesen más az az, hogy itt az önkormányzati rendeletben meghatározott parkolószámnak csak a 60 százalékát kell megépíteni, tehát gyakorlatilag 0,6 parkolót kell egy lakáshoz létesíteni. Az egyéb eltérések inkább az ingatlanhomlokzat kialakítására, tagolására, egyes lakóépületek kötelező helyiségeivel kapcsolatos előírásoktól való eltérésekre vonatkoznak. Tehát ezek nem a környező terület terhelésére, hanem magukra a lakóépületek belső műszaki kialakítására vonatkoznak. Egy-két településképi szabálytól van még eltérés, gépészeti berendezés eltéréseivel kapcsolatban.

Elnök: A kiemelő rendelet az lehetővé teszi, hogy ne kelljen településrendezési megállapodást kötni. Nyilván mi szorgalmaznánk ennél a beruházásnál is. Kerestünk is megoldásokat, hogy itt is tudunk-e különböző helyiségekhez jutni még, de csak piaci áron. Mi jeleztük egyébként, mert kérték a véleményünket a kiemelt rendelet előtt, hogy mely elemeit tartjuk a beruházásnak aggályosnak, és mit szeretne az önkormányzat elérni, illetve mit tart fontosnak, hogy a beruházás során megvalósuljon. Ezeket az önkormányzati, hogy fogalmazzam, igényeket, kéréseket, elvárásokat, a kiemelő rendelkezés, rendelet nem vette figyelembe. De természetesen nekünk az a kötelességünk, hogy minden esetben a kerületben élők érdekeit képviseljük, ezért határozott álláspontot fogalmaztunk meg ezzel kapcsolatban.

Egyébként Sáska Csabáné *(első emailben érkezett kérdés)* a Gyakorló utcából, nem tudom, itt van-e, lehet, nincs, ide írásban előzetesen küldött kérdéseket és amit kérdezett pont erre a lakóparkra vonatkozik és ezt jártuk körbe. Jelen pillanatban két olyan kérdése van, amire nem tértünk ki, hogy a Cédrus Piacon jelenleg egy zöldséges működik, a többi üzlet ázsiai vegyesbolt még. Mi a terv a jövőben vele? Ugye a Cédrus Piac, az magántulajdonban van. Ahogyan a tulajdonos rendelkezik, bérbead, szervezi a tevékenységét, aszerint nyílnak ott üzletek és működik a piac, arra az Önkormányzatnak ily módon ráhatása nincs. Szívesebben látnánk mi is egy sokkal inkább a piaci formának megfelelő kereskedelmi szolgáltatások, mint ami a jelenlegi. Nem hiszem, hogy ez változna, mert egyre inkább szűkül szerintem az a tevékenység, ami a klasszikus piacot hozza. Hogy mikor milyen tájékoztatás jelenik meg a beruházásról? Amilyen információkhoz tudunk jutni, a Kőbányai Hírek egyébként írt erről a beruházásról, a Kincsem Liget, vagy a Gyógyszergyári úti beruházásról, amikor elindult, viszonylag részletesen. Természetesen lehet ismét tudósítani minderről. Itt áll velem szemben a főszerkesztő, majd megfontolja, hogy érdemes-e újra kitérni a Fehér úti beruházásra.

Kérdezi egy következőt kérdező Németh Csaba *(második emailben érkezett kérdés)*, aki nincs itt, de azért a kérdését ismertessük. Az Óhegyi egy lakótelepen élek, sok a kutyás a környéken, van-e lehetőség újabb kutyafuttató kialakítására? Illetve a Noszlopy-Petrőczy-Kada-Harmat-Száraz utcák által határolt területen, Medveszőlő utcánál van egy füves terület a játszótérnél, az ABC-nél, hogy ott lehetne kutyafuttató, ez könnyebbé tenné az itt lakók mindennapjait? Kőbányán nagyon-nagyon sok kutyafuttató van, több mint 9 hektárnyi területet használunk futtatásra, ebből vannak nagy futtatók az Óhegy parkban, a

Sportligetben, ahol póráz nélkül is lehet kutyafuttató kialakítása nélkül is kutyákat szabadon engedni, de nagy futtató van itt az lhász közben is, amiről előbb szó esett, a játszótérrel nem beszéltünk, ne felejtjük el ezt a témát sem. Régi igény volt a kutyát gondozók, illetve a gyermekes családok részéről, hogy legyen olyan játszótér, kutyafuttató, ami egybe van. Mi ezt meghallgatva építettünk vagy kialakítottunk egy ilyet, de látjuk, hogy nem működik, hiszen ez, ennek ezer veszélye van, és a gyakorlat visszaigazolja, hogy nem tudják jól használni, nem tudják azokat a szabályokat az odaérkező családok, kutyával érkező családok sem, ami egy egészséges, jó használatot jelentene. Mivel ezerszer elhangzott ez az igénykérés, mi telepítettünk vagy létrehoztunk egy ilyen lehetőséget. A gyakorlat nem igazolja vissza ezt a kérést. Erről csak ennyit, tehát teljesen igaza van, ez életképtelennek tűnik a hétköznapiakban. Egyébként az Óhegyi térségben nem tervezünk egyéb kutyafuttatót. Azt is el kell mondani, hogy a Medveszőlő utcánál meg fogom vizsgálni a kérdésfeltevés kapcsán, hogy van-e arra lehetőség, mód, hogy ott legyen újabb kutyafuttató, de én úgy látom, az egy lakótelepen belüli terület, lakóházakkal szorosan körülvéve, és ahol ilyen helyen kerül kutyafuttató telepítésére, számtalan konfliktust szül pillanatokon belül, mert sok esetben a kutyusok bizony hangosak. A gazdák nem kellő módon figyelnek arra, hogy késő esti órákban is akár zavarják a lakókörnyezetet, vagy nem. Számtalan panaszt kaptunk a Halom utcából, Halom utca melletti futtatóban élőtől, hogy bizony ez gond. Legutóbb most a Gőzmozdony utcából kaptam hasonló panaszokat. Itt a Medveszőlőnél is szerintem hasonló veszély fenyegetne, úgyhogy játszótér van a közvetlen közelében, tehát én nem látom ott nagyon lehetőségét, hogy az épületek között ki lehessen alakítani egy futtatót. Németh Csabának, ha most hallgat minket, ez a válasz.

Bajcsy Kórház között körüli fizetős parkolásról kérdez Szabó Melinda *(negyedik emailben érkezett kérdés)* lesz. Hogy mikor lesz, a Fővárosi Önkormányzat döntött arról, hogy a kerületi önkormányzat fizető parkolóövezetbe vonhatja a Bajcsy kórház környékét, azonban döntött arról is, hogy 2026. július elsejétől nem kell parkolóórákat telepíteni. Éppen ezért mi megvárjuk ezt az időpillanatot, mert egy fizető parkolóövezet kialakításában, bevezetésében a legdrágább, vagy legkomolyabb kiadás a parkolóórák telepítése. Ha ezt nem kell már megtenni a jövőben, akkor egy alacsonyabb beruházási költséggel tudjuk kialakítani a fizető parkoló övezetet, amelyet muszáj megtenni az ott élő emberek védelme érdekében, mert a környéken a Kiskert utcától a Sörgyár utcán át a Lavotta utcáig, Szent Imre utca, lehetetlen az ott élőknek hazamenni, különböző közszolgáltatásokat szervezni akár. Úgyhogy tervezzük. Jövő év július elsejét követően. Spránitz Péter kérdezi hosszasan az Erdősi utcában kivágott fák fapótlás kérdését, illetve az előbb említett Fehér úti beruházás kapcsán kivágott fák pótlásának a kérdését, hogy ez mikor várható, de leginkább az Erdősi utcában kivágott fák érdeklik. Készültünk az Erdős utcai fakivágásokkal kapcsolatban is, ahol Ön *(Spránitz Péter jelzi, hogy személyesen is megjelent a közmeghallgatáson)* bocsánat nem tudtam jöjjön közelebb akkor, mert talán azt jelezte, hogy nem tud jönni, akkor nem Ön jelezte, hanem egy másik Erdősi utcából. Akkor parancsoljon.

Spránitz Péter *(ötödik emailen érkezett kérdés)*: Nagyon szépen köszönöm a szót. Jó estét kívánok mindenkinek. Igazából most Polgármester úr összefoglalt mindent, amit én valóban talán az indokoltnál kicsit hosszasan írtam le. Ez volt igazából minden lényegi kérdésem. Esetleg csak most itt hallgatva az elhangzottakat, csak ilyen tényleg nagyon laikus kérdések merültek fel hennem, mert tőlem eléggé távol áll a jogászkodás, jogász szakma, én vegyész vagyok, és ilyenek jutottak csak például eszembe, hogy például Polgármester úr is látom, hogy elkötelezett ide a zöldterületek irányába. Nem lehet-e, például egy beruházót kötelezni arra, hogy igenis mélygarázst építsen, nem pedig, erre nincs mód, erre nincs jogi lehetőség? Mivel nem értek hozzá, ezért kérdezem, ilyen nem létezik?

Elnök: Sok szabály vonatkozik erre, ezt jegyző úr mindjárt el fogja mondani, hogy hogyan, milyen módon lehet ezt előírni, és hogyan lehet ez alól kikapukat keresni?

Spránitz Péter: Értem, értem. Jó, köszönöm.

Elnök: Azt nem mondja el a kikapukat.

Spránitz Péter: Jó, csak annyit szerettem volna még mondani, hogy kérem, ne gondoljanak ilyen sötétzöldnek, meg nem tudom minek. Én tényleg csak ide a kerületemért meg a közvetlen környezetemért aggódom. Amit mostanában láttam, az tényleg elkésérítő. Ugyanakkor már most hallok és érzékelem és látom, hogy Polgármester úr, mert úgy látom, a teljes hát testület elkötelezett abban, hogy a zöldterületeket védjük, meg tényleg foglalkozzunk ezzel. Csak valakinek az elmúlt időszaka az ilyen szempontból elég hát szomorúra sikeredett. És hogy erre mi a konkrét terv?

Elnök: Igen, az Erdősi utca, kevesen ismerik ezt a kis utcácskát, a Gyakorló utcai lakótelepnek egy kis utcája. A Hatház utca páros oldala mellett húzódik a Kerepesi út és a négyemeletes épületek között egy zajvédő fal takarásában. Itt valamikor egy kis erdős, ligetes területet alakítottak ki, ahol voltak sportpályák, dühöngő, ezek nagyon rossz állapotba kerültek, bontottuk is, mert amíg működött is, sok panasz volt a lakók részéről, hogy a sporttevékenység közel az ablakokhoz zajlik, ezt igyekszünk most az óvodával szemben lévő területen visszapótolni, ahol nincs lakóépület, tehát ott majd. *(Spránitz Péter közbeszólása: Engem ez sose zavart meg, én ott laktam, de akkor ezek szerint volt, akit.)* Egy másik korosztály az, akit zavarni szokott és érkezett sok panasz. Bár lakik ott egy hölgy, szerintem nyolcvanon vagy 84 talán, aki rendre megnyeri a senior pingpong bajnokságot, ő például nagyon szeretne ott egy pinpong asztalt. Igen. No, Erdősi utca. Az Erdősi utcában az a kis erdős terület, az akác döntő akácfákból áll. Tudjuk, hogy az akác nem őshonos magyarországi faként, de ha őshonos lenne se biztos, hogy többet bírna a 70-80 évnél, bár vannak akácok, amelyeket igyekszünk, 30 év, tehát amikor tűzifának telepítenek egy akácerdőt, mondjuk a Nyírségben jellemző ez, többen gazdálkodnak ily módon, hogy vannak forgó akácosaik, amelyeket mondjuk tűzifának, vagy más ipari fának telepítenek, akkor megvan, hogy egy akácerdő mikor válik vágáséretté, mikor vágjuk tűzifának. De egészen másképp gondolkodunk ugye, amikor nem ilyen céllal telepítjük, hanem akár mondjuk a Kiskunságban a homok megkötésére, vagy Kőbányán minierdők telepítésére. Két ilyen kis akácunk van, az egyik az Alkér utcában, a másik itt volt az Erdősi utcánál, illetve van még egy, az is közel az Erdősihez, a Gyakorló utcai lakótelepen, a Gödörben *(Spránitz Péter közbeszólása: Így van igen.)*, tehát az is egy ilyen mini kisakácos. És látjuk azt, hogy sajnos ezek a kisakácosok elértek ahhoz az élettartamhoz, amikor nagyon sok a beteg, sérült egyed. Itt az Erdős utcánál is, Jegyző úrnál, lehet, föl is van írva a pontos szám, hogy hányat kellett most kivágni. Jegyző út itt van, ki is leshetjük 142 darab fa állapotát mértük föl. 75 gallyazási feladat mellett, 59 fakivágás, 8 tuskómarás, mechanikai eltávolítás, satöbbi. A kialakított fahelyeken még az idén 70 fát el fogunk ültetni. *(Spránitz Péter kérdése: Még az idén?)* Az szerepel itt az én jegyzeteimbe az Erdősi utca vonatkozásában. Illetve amit itt kívágtunk és vissza kell pótolnunk, azt itt nem tudjuk elültetni, hanem máshol fogunk ültetni. A fő törekvés, hogy mindig helyben ültessünk be, ha az nem megy, akkor máshol. *(Spránitz Péter kérdése: Csak bocsánat, akkor azt jól értem, hogy nem is feltétlenül ugyanebben a parkban fogják ezt a 71 fát elültetni, hanem valahol máshol?)* De. A jegyzeteim szerint itt igen. *(Spránitz Péter közbevetése: Jó, jó.)* Ez a fő törekvés mindig. Ez nem mindig sikerül. Itt az Erdősinél viszonylag nagy számban tudunk már most visszapótolni, de még van mindig kivágásra váró, még mindig van. Tehát vannak beteg egyedek, csak arról nem tudták eldönteni elsőre, hogy ez annyira beteg vagy nem beteg. Ilyenkor megrendelik a kollégák a műszeres úgynevezett fakopp vizsgálatot, akkor megvizsgálják a fát, és akkor a megfelelő

szakemberek mondják ki azt, hogy mi a helyzet, vissza kell vágni, ifjítani, őrizhető még. Tehát itt az Erdősi utcában a nálam lévő jegyzetnél az van, hogy ültethető, viszonylag gyorsan pótolható a fák egy jelentős része. Leírták nekem a kollégáim az Alkér utcában vagy a Heves utcában is mi a jellemző, úgyhogy az erdőségben igyekszünk gyorsan visszapótolni. Elmondja a Jegyző úr, ez különleges.

Spránitz Péter: Köszönöm.

Dr. Szabó Krisztián: Azért jeleztem Polgármester úrnak, hogy szívesen elmondom, hogy ez miért van így, mert sajnos nem lehet minden esetben erre a gyorsaságra számítani. Ön a kérdésfeltevésében utal arra, hogy jó lenne az, hogyha a fahelytervezés az időben megelőzné a fakivágást. Erre törekszünk. A mennyiségek azok nem mindig teszik lehetővé azt, hogy kellő mennyiségű fahelytervezés megelőzze azt a fakivágás-mennyiséget amit a balesetveszélyes, kiszáradt beteg fák kivágása egyébként magával hoz, azt nem tervezzük ilyen távon előre, például az Erdősi utcai fakivágást sem terveztük, hanem látva az állapotot, a kerületen szisztematikusan haladnak végig a kollégáim, mert azt látjuk, hogy a nagyjából a közterületi fáknek az egyharmada, egynegyede olyan jelentős mértékben elöregedett, és olyan gombás megbetegedésekkel, a talajadottságokból, egyéb helyi adottságokból fakadóan olyan állapotban van, hogy be kell nála avatkozni. Az idei évben 4263 fát mért már fel a Hivatal környezethatósági osztálya, ebből 1982 esetben, tehát majdnem a felében kellett valamilyen beavatkozást végezni. 1002 esetben kellett gallyazni és 470 fát kellett kivágni. Tehát a 4263 fából 470 fát kellett úgy megállapítani, hogy menthetetlenül ki kell vágni, mert egyébként kidőlhet, egy nagyobb viharban leszakadhat, nagyobb ága ilyen jelentősen károsodott. Az ültetési helyek kijelölése a pótlásokkal is folyamatosan történik. Ugye ez egy hatósági döntés, hogy amikor a fakivágás megtörténik, akkor a hatósági döntés meghatározza azt, hogy azt a kivágást hol kell pótolni. Ez eleve nem kerülheti meg egymást, tehát mindig, hogy kell legyen a kivágás engedélyezése az nagyon ritka, az az egy százaléka sincs az összes vagy lehet, hogy annál kicsit több, de elenyésző száma az összes fakivágásnak, hanem ezek a beteg fák, kiszáradt fák esetében történik a pótlás elrendelése, ahol egy fa helyébe egyet kell ültetni és hiába tervezzük évente, az idei évben ha jól emlékszem több mint 800 fahelyet terveztünk, de a folyamatos fakivágások ezeket a fahelyeket folyamatosan felhasználandóvá is teszik. Egy másik kérdést majd említi a beruházás, hogy kiemelkedett a kivágandó famennyiségben a Gyógyszergyári utca vonatkozásában, bocsánat, ha éppen az Ön kérdése említi, akkor azt is elmondom. Ott, amikor engedély alapján történik a fakivágás, mert ugye ott a közlekedési infrastruktúra-fejlesztés miatt kellett egyébként a nem ültetett, hanem volt ott ültetett fa is, de egyébként a kivágott fák többsége az erdősült terület volt. Korábban nem gondolta ott azt még az ültető, hogy itt ilyen útbővítésnek kell megvalósulnia. Na tehát visszatérve, a lényeg az, hogy itt azért tudunk az Erdősi utcában még gyorsabbak lenni a megszokottnál vagy az általában elvárhatónál, mert van, Polgármester úr már említette, hogy megvannak már az ültetendő fák, az idei évben ültetendő. Van 71 olyan fa, amit az eredetileg tervezett fahelyekre egyébként éppen a közműszolgáltatóknak a szakfelügyelet során megfogalmazott, az eredeti közműegyeztetéstől eltérő véleménye alapján, tehát amit még három hónapja, fél éve ültethetőnek ítélték, arra most már azt mondták, hogy mégsem. 71 fát nem tudunk máshova elültetni. Ezt az Erdősi utcában viszont el fogjuk tudni ültetni, vagy el fogja tudni ültetni a KŐKERT Kft., mert ott a terület szélén húzódik a közmű és belül a dombos felületen kialakíthatók viszonylag könnyen fahelyek. Itt egy vegyes kis fás felület fog ezért kialakulni. Ön kérdezte a fatípusokat is, lehet, hogy mindent nem mondok el, de akár el is mondhatom ezt a tízfélét. Gömbjuharból fog állni és ezüsthársból nagyrészt a terület. 27 gömbjuhar lesz, 20 ezüsthárs, 11 lepényfa, 4 virágoskőris, és egy-két még különböző vérszilva, kislevelűhárs, korai juharfákból is. Ezek megvannak, beszerzett fák és így fogjuk tudni őket hamar elültetni. Most a két esemény az szerencsésen egybe ért, de sajnos az, amit Ön egyébként,

mint logikus javaslatot megtesz, az az előbb említett, a hatósági eljárásokból fakadó időbeli követelmények, meg a mennyiségek miatt nem mindig tud megvalósulni, hogy annyira előre legyen fahely, hogy mindig azonnal beültethető legyen, és pláne a kivágás helyén sokszor az újbóli beültetés az nem tud azonnal megvalósulni. Ahogy Polgármester úr mondta, mindig arra törekszünk, és a kormányrendelet is ezt írja elő, hogy helyben pótoljuk a fát, de ezekben a városi fasorokban sajnos a legritkábban tud megtörténni, hogy azonnal tudunk helyben pótolni, viszont igyekszünk minél hamarabb oda visszatérni.

Elnök: Jegyző úr parkolásra volt még kérdés.

Dr. Szabó Krisztián: Igen. Melyik is volt az? Ja, bocsánat. Ja, hogy hogy lehet, milyen szabályok léteznek? Ugye a kerületi építési szabályzatunk számos olyan szabályt tartalmaz, ahol mi jóval szigorúbbak vagyunk akár a kormányrendeleti szabálynál, akár más ismert vagy gyakori települési szabályoknál. Pont azért, mert egyrészt a zöldfelületek arányának a biztosítását is úgy próbáljuk elérni, hogy a beruházói lehetőségek már a parkolólétesítés során visszaszoruljanak, másrészt pedig egyébként is egy természetes gátja a túlzó beépítésnek az, hogyha épületen belül kell elhelyezni a parkolószámot, mert egészséges viszonyt alakít ki a beruházói megtérülés meg a beruházás mértéke, meg a telekingatlan beépítési lehetőségei között. Tehát nekünk vannak olyan szabályaink, amelyek lakórendeltetés esetén a legszigorúbbak egyébként a zárt sorú beépítés esetén például 100%-ban épületen belül vagy pincszinten kell, terepszint alatt kell elhelyezni a garázsokat, általában is zárt sorú beépítés esetén 90%-ban kell épületen belül elhelyezni. Szabadon álló építés, oldalhatáron álló beépítési mód esetén legalább 50%-ot kell, tehát ez a gyakorlatilag minden beépítési módot lefedtünk. 100-90, illetve 50 százalékban kell épületben vagy terepszint alatt elhelyezni a garázsokat. Az utóbbi eset az nem minden rendeltetésre terjed ki, de szállás, oktatás, közösségi, kulturális, szórakoztató, sport, igazgatási iroda, egészségügyi rendeltetések esetén ez is alkalmazandó. Ezek mindig egyedi vizsgálatokon kell alapuljanak, tehát a szabályozási tervnek be kell tudnia mutatni tehát a hatását a szabályozásnak, amely nem lehetetleníti el az ingatlanoknak a beépítését, tehát olyan szabályokat az Önkormányzat sem alkothat, amelyek akár indirekt módon oly mértékben nehezítik meg vagy lehetetlenítik el egy ingatlannak a beépítését, hogy az már a tulajdonosi jogokat a megengedhető szükséges és arányos szinten túl korlátozza, az ugye már egy alaptörvényellenes szabályozás lenne. De azt gondolom, hogy a kőbányai szabályozás az megpróbálja a legtöbbet kihozni ebből, környezetvédelmi szempontból is, meg településképvédelmi és egyéb, akár az autók tárolására vonatkozó műszaki feltételek szintjén is.

Elnök: Köszönjük szépen Jegyző úr. Szerintem minden olyan kérdést érintettünk, amit Ön megfogalmazott, sőt azon túlmenően is.

Spránitz Péter: Így van, így van. Köszönöm szépen a részletes tájékoztatást.

Elnök: Köszönjük mi is. És egy kérdéssor maradt előttem, amely 4 kérdésre vonatkozik. Troli az egyik, vonat a másik, járda a harmadik, zebra-járda a negyedik. Nem, ha lapozok, akkor még van másik négy kérdés is. Menjünk sorba villámgyorsan. Troli: 9-es autóbusz trolisítása kapcsán kérdezi Nagy Béla úr *(hatodik emailben érkezett kérdés)*, hogy mi fog történni? A 9-es autóbusz trolivá alakításáról azt lehet mondani, hogy legalább 6 éve, ha nem 7 folyik az egyeztetés. Legutóbb egy-két hónappal ezelőtt találkoztunk Vitézy Dáviddal és munkatársaival, akik ismét szorgalmazták azt, hogy a troli úgy lehessen jelen a Szent László téren, hogy sor kerül a felsővezeték kiépítésére valamilyen módon. Mi ebben határozottan ellenálltunk eddig. A Szent László templom környezete világörökség várományos, ott a különböző felsővezetékeknek azt gondoljuk, semmi keresnivalója. A

közlekedési szakemberek viszont azt mondják, hogy anélkül nem tudják az egészet megvalósítani és hogy van felsővezeték a Hősök terén is, ott is keresztülmegy a troli, és van egy felsővezeték, ami senkit nem zavar. Abban maradtunk, hogy készítenek egy olyan fotórealisztikus látványtervet, ami bemutatná azt, hogy ha ilyen megvalósul, az mit mutatna a Szent László téren. Itt tartunk ebben a pillanatban. Tehát a troli készül Kőbányára. Kérdés, mikor érkezik a 9-es vonalára. Azt is kérdezi Nagy Béla úr, hogy a 72-es és 9-es párhuzamos Kőbányára közlekedtetése tervben van-e? Erről nem hallottam. Az már vitatott kérdés, hogy 73-as vagy 75-ös. Azt mondta Vitézy Dávid nekem, bár nem volt a tárgyalás témája, hogy a 73-asnak nagyobb esélye van ebben a pillanatban, mi a 75-öt szorgalmaztuk volna inkább, hogy a családok a Városligetet, múzeumokat könnyebben elérjenek, Állatkertet, nagy játszóteret. Forgalmaszervezési okai vannak, hogy az kevésbé működőképes, mint a 73-as. Nagyon nehéz a követési időket tartani a 75-ös viszonylatába, de erről még nem hozta meg a döntést a Főváros. Vonatközlekedés miatt a helyzet Kőbánya alsó megállóhely felvételi épületének felújításával novemberben látszik kisebb a mozgás, mikor nyitják meg a Liget téri bejáratot? Ezt szerintem ketten üjtük elég intenzíven, Arató képviselő úr és én, levelek nem tudom hány százait írtuk már a témában és kértük nemcsak a tájékoztatást, hanem a határozott beavatkozást, az akadálymentesítést és ezer egyebet. Ha ez nem működik, akkor folyamatosan kérjük a tisztán tartást, takarítást, mert ez is rengeteg kívánnivalót hagy maga után. A legutóbbi nyilatkozatok ugye arról szóltak, hogy megkezdődött a munka novemberben, ennek olyan nagyon látható nyomait nem lehet érzékelni. Kérdésemre azt a választ kaptam, hogy belül folynak munkák és taktikai vizsgálatok, az is fontos dolog, azt hittem, ezen rég túl vagyunk, vagyis ezen azt hittem, ezen rég túl vagyunk. Nyáron tárgyaltam erről Lázár miniszter úrral, akkor határozott ígéretet tett arra, hogy ez a vasúti megálló bekerül abba a felújítási programba, amely végül is 30 magyarországi vasúti megállóról megszületett, vagy a döntés megszületett és két fővárosit sorol tán ezek közé, és az egyik a Kőbánya felső. Akkor nagyon reménykedtünk abban, hogy itt egy gyors, látványos megoldás következhet be. Ezt én most nem látom ebben a pillanatban, őszintén mondom. Nem tudom képviselő úr, hogy te tudsz-e többet?

Arató Gergely: Igen, hát többek közt az is, hogy itt még extra kérdés is fölmerül ennek kapcsán ugye, hiszen sor kerül a repülőtéri vasút kiépítésére és a repülőtéri vasútnak logikusan a befele jövő nyomvonala az a Kőbánya-Kispest, Kőbánya alsó és aztán Zugló tovább. Érdekes a helyzet, mert írásban azt válaszolta nekem a Minisztérium, hogy az állomások felújítása és az akadálymentesítés az része ennek a programnak, szóban meg azt válaszolták, hogy nem. Úgyhogy most kíváncsi vagyok, hogy melyik fog megvalósulni. Félek, hogy az utóbbi mi lesz a kettő közül, az igaz. De Kőbánya alsó esetében van olyan ígéret, hogy a teljes rekonstrukció folytatása, ezt elkezdték, csak abbahagyták. Tehát a teljes rekonstrukció folytatásának a tervezése elindul legalább 2026-ban. Hát az is valami. Itt ugye nem nagyon van pénz, mert nincs uniós forrás. Tehát azért leginkább a következő uniós időszakra tervezünk leginkább, ha jól értem ezeket, tehát a nyugati és Kőbánya-Kispest közti szakasz felújítását. Hát majd meglátjuk, hogy akkor lesz-e pénz. Én reménykedem benne, bár nem is volt ugyanazért, mint polgármester úr, de mindenképpen reménykedem, hogy abban az időszakban már lesznek ilyen uniós források. Az a helyzet, viszont az átjáró esetében valóban az a helyzet, hogy újra megerősítette nekem Hegyi úr is, hogy most már nagyon komolyan gondolkodnak, ugye most már a kivitelezőnek átadták a területet, és a kivitelező is megnézi azt, amit a MÁV már egyszer megnézett, hogy statikailag mennyire lehet ezt megoldani, de most viszonylag határozott ígéretnél tartunk, 2026 elejénél, tehát első néhány hónapjánál. Volt már néhány határidő, de mint tudjuk a MÁV nem késik, hanem majd egyszer érkezik. De ott valami fog történni és nagyon úgy tűnik és szerintem az is egy nagy eredmény, hogy ott valami történik. Troli-ügyben azt szeretném csak jelezni és talán ez fontos információ, hogy én a BKK-val állok nagy levelezésben, mert Vitézy úr velem nem kommunikál, sajnos, de a BKK-val nagy levelezésben állok és a BKK nekem azt válaszolja

mindig, hogy a 73-as és a 75-ös troli közti döntésben a Kőbányai Önkormányzat véleménye lesz a döntő szó. *(A BKK képviselőjében jelenlévő Schulek Tibor közbevetése: De ez tévedés.)* Szívesen elküldöm evvel kapcsolatos levelet én továbbra is hozzáam minden jelzés arról szól, hogy a 75-ös nyomvonal lenne jó, és a Salgótarjáni úti nyomvonal lenne jó. Tudom, hogy az egy külön vita, de az egy új területet tár föl. Mindig az a válaszuk, hogy majd legközelebb ez el fog dőlni néhány hónapon belül és nagyon várják a Kőbányai Önkormányzat választát ebben az ügyben. *(A BKK képviselőjében jelenlévő Schulek Tibor közbevetése: De nem teljesen ezt írtuk. Én szívesen elmondom.)*

Elnök: Máris megadom a szót. Mikor mi legutóbb közvetlenül tárgyalunk erről a kérdésről, akkor kifejtettük azt a véleményünket, fölmerült a kérdés, hogy legyen-e 73-as trolit tesztüzem egyáltalán. Mi akkor azt mondtuk, hogy ezt nem igazán támogatjuk, hiszen szerintük a 75-ös az megfelelő. Majd a Főváros Városüzemeltetési Bizottsága hozott egy döntést, amely mégiscsak előírta a 73-as tesztüzemét. Ez a tesztüzem nem zárult le, tehát ez nincs lezárva a folyamat. Én bizottsági elnök úrral, Vitézy Dáviddal a 9-es troli kapcsán egyeztettem a felsővezetékéről és akkor tettem föl neki a kérdést, és ő fogalmazott még nem hivatalos választ, de aznap elmondta azért azokat a tapasztalatokat, amit eddig látnak, hogy a 73-asnak nagyobb esélye van az ő javaslatukban a forgalomszervezési okok miatt. De mindjárt megkérdezzük a BKK képviselőjében jelen lévő Schulek urat.

Schulek Tibor: Köszönöm szépen. Egy picit hadd pontosítsam a dolgot, Polgármester úr tökéletesen felfezette a dolgot. Ugye teszteltük a 75-ös trolibuszt, ugye több útvonalon keresztül és utána a Főváros illetékes bizottságának kérésére ugye a 73-as trolibusznak pedig ugye jelenleg zajlik a tesztelése. Ennek az értékelése zajlik és Arató úr felé pedig azt jeleztük vissza, hogy a döntés kapcsán mindenképpen együtt fogunk működni az Önkormányzattal, ezt továbbra is tartom. Úgyhogy mi ezt az illetékes bizottság elé is fogjuk vinni, illetve személyesen is fogunk jönni egyeztetésre az önkormányzathoz, amikor döntünk arról, hogy melyik nyomvonal előnyösebb a kőbányaiak számára. Mind a kettő mellett tudunk előnyt és hátrányt felsorakoztatni. Valóban a 75-ös kapcsán van egy olyan probléma, hogy a Pongrácz úti torlódások miatt az a trolibusz az nagyon hektikusan érkezett a Stadionok metróállomáshoz, és emiatt a Stadionok és a vonalnak az egyébként a forgalmasabb szakasza, tehát a Városliget és gyakorlatilag az onnan továbbmenő szakaszon egyenetlenné vált a forgalom, és ezt mi elég sok módon próbáltuk különböző forgalomszervezési eszközökkel módosítani. Gyakorlatilag ez lett a tesztnek az eredménye, illetve ezzel párhuzamosan zajlott ugye egy társadalmi egyeztetés, ahol több ezer észrevétel érkezett. Ezeket kiértékeltek és gyakorlatilag ezzel jelentkezni fogunk. Köszönöm.

Elnök. Köszönöm. A kőbányai közhangulat egyébként valóban a Pongrácz telepi megoldást támogatja. Nagyon sokan kerestek abból a térségből, hogy ők nagyon megszerették ezt a lehetőséget és szomorúak, hogy ettől elestek. Ha már itt az alkalom, hadd jegyezzek meg egy másik módosítást, ami a közelmúltban történt, egy pár napos. A Kőbányai úton az Orczy térhez érkezve, új forgalmi, vagyis nem új, a forgalmi sávok kicsit átrendezésre kerültek, hosszabb buszsáv került kialakításra, illetve a balra kanyarodásnak is nagyobb teret engedett a forgalomszervező. Ez hihetetlen dugókat okoz. A korábban, lehet, ez volt a szándék, a város felé azért viszonylag normálisan történő közlekedés, mindig kellett két-három lámpát várni, ez most 8-10-15 lámpára is földuzzadt, de ugyanezt okozza egyébként a Fiumei út felől is, ott is eddig is voltak dugók, de ahhoz képest fokozódott és ebben a kereszteződésben – hosszú nagy kereszteződés – a belógó autók száma, melyek akadályozzák az áthaladást, többszörösére növekedett. Tehát eddig is sem volt probléma, de most az lett, van bólogató itt velem szemben. Egy olyan káosz alakult, amit sokan úgy használnak, hogy úgy tudnak megoldani, ha buszsávba mennek, ezt, ha szabad így soron kívül jelezni.

Schulek Tibor: Ugyanitt, mi ugyanolyan használók vagyunk ugye a BKK járatokkal, de én akkor ezt elviszem a Budapest Közút felé ezt az észrevételt, és akkor visszajelzünk ezzel kapcsolatban.

Elnök: Köszönöm szépen. Akkor neked is volt egy kérdésem így a közmeghallgatáshoz. Hát a kérdések továbbra is a körül forognak, hogy mi fog történni a közlekedéssel, lesz-e járda az Eiffel Műhelyház és a Közlekedési Múzeum között? Itt ugye azok a tervek, amelyek a múzeumfejlesztés szolgálatát tartalmazzák, a gyalogos közlekedés megoldásának lehetőségét is. Nem egyszerű módon, mert az épület mellett a járda kialakítása elég bonyolult módon volt megoldható. Jegyző úr erről is biztos, hogy sokkal többet tud, mint én, de azt mondja, hogy nem. Nem biztos, hogy emlékszünk rá, de foglalkoztunk a kérdéssel. Amíg a múzeumi fejlesztés nem valósul meg, addig járda se lesz szerintem, de ez is fővárosi terület, mondja a Jegyző úr.

Tehát a zebra-járda Liget téren, a Liget téri buszvégállomáson, illetve ott ugye átjárnak a kör alakú területen, ami növény-szigetként bukkan föl, gyalogosan sokan, mert csak így lehet logikusan közlekedni. Hogy itt valami fog-e történni a közeljövőben? Nem tudom, vannak-e erre BKK-s elképzelések a Liget térig. Nincs. Mint ahogy az is BKK-s kérdés.

Arató Gergely: Bocsanat Polgármester úr, de a Fővárosi Bizottság azt mondta, hogy ott ő terveztetni akar.

Elnök: Nem. Ugye ott a Momentumnak, nem a Momentumnak nem foglalmazzunk így, közösségi költségvetésben volt egy javaslat, hogy ötvenmillió forintért kerüljön zöldítésre a Liget tér. Ezt a fővárosi hatáskörrel rendelkező bizottság megtorpedózta, mondván, hogy ott nem erre kell a pénzt elkölteni, hanem a Liget téri buszpályaudvar úgy rossz, ahogy van ebben a pillanatban már nem igazából arra hivatott, amire korábban létrehozták. Át kell az egészet építeni, szervezni, kár ötvenmilliót forintot elkölteni, inkább a tervezésre használjuk ezt az összeget. Így zöldítés sincs, de szerintem tervezés sincs ebben a pillanatban. A Liget téri buszpályaudvar meg olyan, amilyen. Nem vagyunk rá büszkék, jó lenne, ha ott változna a helyzet, de jelen pillanatban a kérdezőnek is azt tudom válaszolni, hogy ha távolból követi mindazt, ami itt elhangzik, hogy ott jelen pillanatban semmi mozgás nincs. Egyetlen javaslattal éltünk mi a mai testületi ülésen is, hogy a dohányboltot nyugodtan zárják be, mert az csak bajt okoz és nem hoz semmi jót. Remélem a Főváros is elfogadja ezt az álláspontunkat. Mi ezt 15 éve képviseljük elég következetesen, a Főváros meg elég következetesen mindig megengedi a boltnak, hogy továbbműködjön.

Kérdezi azt is az úr, hogy miért nem a Keletinél vagy a Blahán fordul a 95-ös busz? Ez is örökzöld kérdés. Én magam is meg tudnám válaszolni, lehet, de majd átengedem a szakembernek. Meg az is fölmerül kérdésként, hogy a 73-as nagyon ritkán indul és csak este 20 óráig közlekedik. Lesz-e változás? Az pozitív, hogy a 9-es éjszaka az Örs vezér teréig közlekedik. Mikor lép életbe az új éjszakai menetrend? És még kérdezi közlekedéssel kapcsolatban Nagy Béla, hogy a ma sokan azért utaznak M2-es metróval a Belváros felé, mert három viszonylag mert három viszonylatot akart írni, három viszonylat is elvisz az utast az Örs vezér teréig, míg az azonos távolságban lévő Ecseri út metró felé csak a 3-as közlekedik. Ez kényelmetlen, így az Ecseri úti metróállomás kihasználtsága alacsony, így az utasokat érdemes lenne abba az irányba is terelni. Tehát 3-as villamoson túl mással is ráhordani a járatra. Van, e ebben bármilyen ráció?

Schulek Tibor: Igyekszem minden kérdésre válaszolni, de ha valamelyik kimaradt, akkor arra kérnék segítséget. Ugye az Ecseri úti metróállomás környezetében most éppen zajlik egy nagyobb léptékű beruházás, ott egy olyan környezet alakul ki, amely reméljük, sokkal kulturáltabb és tényleg méltó lesz ahhoz az utasforgalomhoz, ami ott van. És egyébként ott a 3-as villamoson kívül vannak más járatok, ugye ott van egy autóbuszcsalád, amelyik onnan

indul, ez ugye elsősorban a József Attila lakótelepnek a kiszolgálását végzi, 181-es, 281-es járatok. Illetve ugye a jövőben itt várható egy olyan vasúti beruházás, aminek ugye egy megállóhelye nyílik majd erre a területre. Úgyhogy mi azt gondoljuk, hogy a 3-as villamos mellett ott azért több közlekedési lehetőség van. A 3-as villamost pedig alapvetően az utasforgalmi igények alapján hangoljuk a menetrendet. Volt kérdés a 73-asra Valóban a 73-as trolibusz az egy ilyen szűkített üzemidővel közlekedik, ami azt jelenti, hogy reggel nem ilyen 04 óra magasságában indulnak az első trolibuszok, hanem később, 06 óra. Illetve valóban este is 20 óra után állnak le a trolibuszok és nem pedig a 23 óra után, mint az alapjáratok többsége. Ha megmarad a 73-as trolibusznak ez a kőbányai meghosszabbítása, akkor azt ugyanúgy utasforgalmi adatok alapján felül lehet vizsgálni és nyitottak vagyunk arra, hogy az üzemidőt ott bővítsük, ahol ténylegesen van utasforgalom, és ezt látjuk. A trolibuszok mindegyikében van utasszámláló rendszer, tehát gyakorlatilag órára, percre menetre pontosan tudjuk, hogy hány utas van a trolibuszon, ezt tudjuk elemezni, mérni. A 95-ös busz, ez egy örökzöld, a 95-ös busz alapvetően az 1-es villamost és a 2-es metrót eléri. A Stadionok, Puskás Ferenc Stadion környezetében, ugye itt mindig felmerül az, hogy menjen tovább a Keletiig, illetve most ezt újdonságként hallom, hogy a Blaha Lujza térig, mi párhuzamosan nagy kapacitású kötőtpályás hálózattal, párhuzamosan az ott közlekedő trolibuszokkal, ezt nem támogatjuk, valamint a Keleti pályaudvaron jelenleg nincs hely, hogy ennek az autóbusznak normális végállomást tudjunk adni. Ugye itt nemcsak egy megállóra van szüksége a 95-ösnek ugye ott a másik végén a Felsőcsatári köznél, ott abszolút nincs lehetőség sem arra, hogy a járművezető kiszálljon, pihenjen, sem arra, hogy autóbuszt tároljunk. Ezt nem tudjuk sem a Keleti pályaudvarnál, sem a Blaha Lujza térnél megvalósítani, úgyhogy erre egyelőre nem tervezünk ilyen irányú fejlesztést. Viszont a 73-as troli pont ezt a kapcsolatot, tehát a Kőbánya és az Aréna Mall bevásárlóközpont, a Keleti pályaudvar közvetlen átszállásmentes elérést biztosítja. És mi egyébként azt látjuk, hogy egyébként ezt használják is a 73-as trolin utazók.

Elnök: Éjszakai menetrend, mikor lép életbe?

Schulek Tibor: Éjszakai menetrend. Volt egy nagyon részletes társadalmi egyeztetés, több mint 7000 észrevétel érkezett és mivel az egész Budapestre vonatkozott a társadalmi egyeztetés, nagyon sok ilyen alpontra jött különböző észrevétel. Több mint 32 000 szabad szavas észrevételt dolgoztak föl a kollégáim, és ezek tényleg nagyon szélsőségesek olyan szempontból, hogy vannak, ahol abszolút nem szeretnének új járatokat, vannak, ahol még több járatot szeretnének. Ez nyilván egy ilyen szakma, hogy ebbe kell nekünk utána a lehető legjobb megoldást találnunk. Most azt látjuk, hogy ez 2026 első felében tudunk ebből lépcsőről-lépésre több mindent megvalósítani. A 9-es buszra vonatkozó fejlesztéseket, azokat továbbra is szeretnénk bevezetni, hogy az éjszakai hálózaton az egészen az Örs vezér teréig eljusson, ott egy jobb átszállási kapcsolatot ad és akár az Örs vezér tere felől is lehet jönni ide Kőbányára majd éjszaka, ezt mi előnyösnek tartjuk, úgyhogy ezt tartjuk továbbra is, hogy jönni fog.

Elnök: Köszönjük szépen. A kérdésfeltevő is ezt pozitív döntésként értékelte. Megkérdezi még azt is, azt is, hogy mi lesz a Mázsa térrel? Rengeteg terv készült. Valóban az elmúlt évtizedekben, rengeteg terv készült a Mázsa térre. A legutolsó elképzelés szerint itt épült volna egy uszoda és egy sportcsarnok, erre az önkormányzat megvásárolta, erre a célra kétfélmilliárd forintért visszavásároltuk a korábban eladott ingatlant. Az állam tervezte a beruházást, hasonló nagyságrendű összegben, különböző fizikai beavatkozásokra is sor került. Odáig eljutott a folyamat, hogy még a közbeszerzés kiírására is sor került, a kivitelezésre, azonban az utolsó pillanatban forrásbiztosításra már nem került sor, így ez a fejlesztés leállt. Úgy szól a megállapodás a Magyar Állammal, hogy ha ez év december 31-éig nem indul beruházás az ingatlanon, akkor a Kőbányai Önkormányzat újra visszakapja ezt a

területet. A jelenlegi szabályozása a sportcélú fejlesztést fogalmazta meg. Nyilván újra kell szabályoznunk a területet. Piacot sajnos lehetetlen lesz visszaállítani. Ma nincs olyan üzemeltető, aki új piacot nyitna Budapesten. A régiek is azt lehet mondani, hogy döglődnek, hiszen a belvárosi piacok jelentős része a Hold utcától lehetne sorolni, az most már nem a hagyományos piaci funkcióval működik, de ha a Rákóczi térre megyünk, ott sem ugyanazt tapasztaljuk, mint korábban, még a Nagycsarnok is átalakulóban van, de azt tudjuk, hogy egészen más típusú piac. Ha a közeli piacokat vizsgáljuk, a Bosnyák tér működik, de a Bosnyák téren is az árusok egy jó része már hétköznapi nem nyit ki, a Kispesti piacon és azt látjuk, hogy az árusok egy része hétköznapi nem nyit ki. Nagyjából csütörtöktől indul újra a forgalom és ugyanezt tapasztalta a Lőrinci piacon is. Azt mondják a piac telepítéssel foglalkozók, hogy a nagy bevásárlóközpontok megjelenése, amelyek lefedik szinte a teljes területet, illetve nemcsak a nagyok, hanem mellettük ott van a kisebb kereskedelmi kiskereskedelmi egységek, nem nevezem nevén, de tudjuk az hány, négybetűs van a környékben, vagy több betűs. Ezeknek a kínálata, vagy ezeknek az árával a hagyományos piacok nem tudnak versenyezni, ezért ma már nem tudnak úgy működni, mint régen. Egész gyerekkoromat piacon töltöttem, vásárlóként is, meg én termeltünk is Jászágóban, tehát és ehelyett működnek azok a kistermelői piacok, vagy akár ezek nagyobb volumenben és Budapesten is van ilyen a Komjádi uszoda környékében egy nagy hétvégi biopiac, láttunk ilyet a MOM művelődési ház térségében, meg jó néhány helyen, hogy egészen más típusú kereskedelem jelenik meg, más típusú árucikkek, akár az őstermelőktől származó áruk is megjelennek viszonylag széles spektrumban, de már a hagyományos épített piacok, új piacok telepítésére azt mondják, hogy nincs remény Budapesten. Sajnos én is ezt, egyetértek Önnel, a Cédrus is lehetett volna akár jó piac, de nem lett. Elgondolkodhatunk azon, hogy miért is nem. Örültünk volna neki. Tehát hogy mi lesz a Mázsa téren, az nagy kérdés. Sokan azt fogalmazzák meg, hogy egyszer csak csinálni kell egy újabb nagy parkot és zöldet adni a városnak. Lehet, hogy ez lesz az iránya, és nem a beépítést kell sűríteni. Hozzáteszem, hogy a Mázsa tér azért fekvésénél fogva azért többet tud, minthogy szimplán egy többet kell, hogy tudjon. Egyébként a Mázsa tér Önkormányzat vagy Állami tulajdonban lévő területe mellett, nagy mennyiségű vagy nagy terület van magántulajdonban. A magántulajdonos tervezett egyébként beruházást a területre, különböző lakótornyokat, kereskedelmet, a Mázsa tér még ezt is elbírná egy esetben, ha itt megvalósulna az a közlekedésfejlesztés, amit a mi szabályozási tervünk előír, az viszont olyan volumenű beruházást jelent, amelyet egy befektetés sem bír el szinte. Tehát pár évvel ezelőtti áron egy tizenötmilliárd forintba került volna az a beavatkozás, ami csak jelentős javulást hozott volna, de még a vasút alatti áttörést nem tartalmazta, ami egy lényegesen kerekebb megoldás lenne. Hogy ezt a beruházást Állam nélkül Főváros, ki tudja megvalósítani? A csoda tudja. De ennek hiányában intenzív fejlesztés a Mázsa téren viszont nem történhet, mert nem bírja el a közlekedés. Tehát róka fogta csuka, hogy hogyan is legyen. Nem nagyon látom a reményt arra, hogy az elkövetkezendő években ez a helyzet változzon. Azon túl, hogy igyekszünk rendben tartani a területet, legalább tisztán tartani a hétköznapiokban. Ezt szomorúan mondom, mert Kőbánya kapuja Budapestnek majdnem a mértani közepe, tehát ez többet kíván. Nincs több kérdés. Nagyon köszönöm mindenkinek, aki kitartó módon jelen volt a mai közmeghallgatáson. Köszönöm a kitartó érdeklődőknek, ha követte valaki a Kőbányai Hírek oldalán, nekik is, illetve a kollégáimnak és a vendégeinknek, hogy jelen voltak és a válaszadással tudtak nekünk segíteni. Jó pihenést kívánok mindenkinek. Ilyen típusú közmeghallgatást jövőre tervezünk, egy év múlva. Bízom benne, többen jövünk. Nem azoknak mondtam, akik itt vannak, hanem reménykedtem, hogy többen érdeklődnek Kőbánya közügye iránt és többen jönnek el. Köszönöm még egyszer mindenkinek, aki itt volt.

Az elnök a közmeghallgatás ülését 20.05 órákor bezárja.

D. Kovács Róbert Antal
elnök



K. m. f.

Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, közmeghallgatás füzet (*elektronikus adathordozón*)
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel (*elektronikus adathordozón*)
- Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz tartozó döntések, melyek az SZMSZ 20. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a nyilvános ülés jegyzőkönyvének részét képezik.
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ✓ 1-8/2025. sorszámmal leadott felszólalási jegy és 1-6. emailben érkezett kérdés

JELENLÉTI ÍV

a 2025. november 20-án megtartott KÖZMEGHALLGATÁSHOZ

A Képviselő-testület tagjai:

1. D. Kovács Róbert Antal polgármester



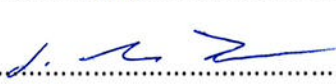
2. Ács Andrea



3. Gál Judit



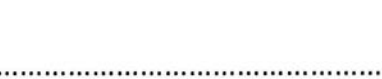
4. Dr. György Bence István



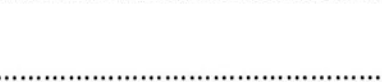
5. Hegedüs Réka



6. Dr. Horváth Márk



7. Kovács Róbert



8. Dr. Mátrai Gábor Imre alpolgármester



9. Molnár Róbert



10. Mustó Géza Zoltán



11. Dr. Pap Sándor



12. Dr. Péter Norbert tanácsnok



13. Radványi Gábor alpolgármester



14. Somlyódy Csaba alpolgármester



15. Stemler Diána



16. Vékony Csongor Levente



17. Weeber Tibor József alpolgármester



Tanácskozási joggal résztvevők:

Dr. Szabó Krisztián jegyző



Dr. Mózer Éva aljegyző

Dr. Ács Viktória

Apagyi Krisztián

Bottyán László

Dr. Czagányi Cecília

Cserteg Imre

Csontó Judit

Ehrenberger Krisztina

Felföldi Barnabás

Dr. Gyürki-Thomann Anikó

Herendi-Mezsei Judit

Horváth Attila

Horváthné dr. Tóth Enikő

Kálmánné Szabó Judit

Dr. Kéri Szilvia Zita

Kutiné Kiss Anita

Dr. Kappel Patrícia Anna

Kármán Kitty

Kárpáti Beatrix

Marton Roland

Móré Tünde

Nábrádi András

Dr. Nánási Zoltán István

Nagy András

Nagyné Berecz Györgyi

Novák Andrea

Papp Ágnes

.....

Dr. Sulyan Tamás

.....

Szili Adrián

.....

Varga Sándor

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai:

Almádi Krisztina Éva



Benedek Zoltán Csabáné

.....

Farkas Anita

.....

Gerstenbrein György

.....

Hódi Richárd

.....

Király-Tóth Attila

.....

Krasnyánszki Ádám

.....

Lakatos Béla Lajos

.....

Marksteinné Molnár Julianna

.....

Matus Brigitta

.....

Merha Attila

.....

Páll László

.....

Papp Zoltán

.....

Péter Anikó

.....

Strobl Orsolya

.....

Dr. Szabó János Zoltán

.....

Tábi Attila

.....

Dr. Tóth Bence Péter

.....

Tóth Livia

.....

Országgyűlési képviselők:

Arató Gergely



Bakos Bernadett

.....

Dunai Mónika

.....

A nemzetiségi önkormányzatok képviselőjében:

Kőbányai Bolgár Önkormányzat

Nagy István elnök

Kőbányai Görög Önkormányzat

Kollátosz Jorgosz elnök

Kőbányai Horvát Önkormányzat

Kovács Brankó Krisztián elnök

Kőbányai Lengyel Önkormányzat

Wygocki Richárdné elnök

Kőbányai Német Önkormányzat

Ingusz Orsolya elnök

Kőbányai Örmény Önkormányzat

Varga Edina elnök

Kőbányai Roma Önkormányzat

Csorba Zoltán András elnök

Kőbányai Román Önkormányzat

Síta Ioan elnök

Kőbányai Ruszin Önkormányzat

Medveczky Katalin elnök

Kőbányai Szerb Önkormányzat

Szabó Bogdán Árpád elnök

Kőbányai Szlovák önkormányzat

Frisala Regina elnök

Kőbányai Ukrán Önkormányzat

Petrovszka Viktória elnök

Meghívottak:

Dr. Sára Botond Attila főispán

jelezte távolmaradását

Karácsony Gergely főpolgármester

jelezte távolmaradását

Révész Máriusz államtitkár

.....

Bajcsy-Zsilinszky Kórház

Dr. Révai Róbert Ph.D., mb. főigazgató Úr képviselőjében

Dr. Szepesi Tamás Járóbeteg Ellátásért Felelős

Orvosigazgató-helyettes

.....

Budapest Airport

Valentyínyi Katalin

kommunikációs és kormányzati kapcsolatok igazgató

.....

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala

Sánta Áron hivatalvezető

jelezte távolmaradását

Budapest Főváros Kormányhivatala X. kerületi Hivatala

Népegészségügyi Osztály

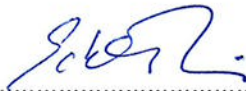
Dr. Barczy Szilvia Tünde tiszti főorvos

jelezte távolmaradását

Budapesti Közlekedési Központ

Bodor Ádám mobilitási vezérigazgató-helyettes képviselőjében

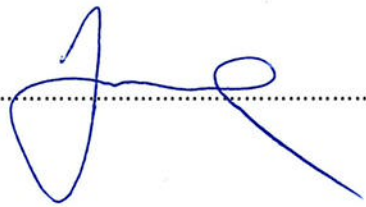
Schulek Tibor szolgáltatásfejlesztési vezető


.....

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.

Mártha Imre Edgár vezérigazgató képviselőjében

Balog Róbert üzleti és ügyfélkapcsolati igazgató


.....

BKV Zrt

Dr. Takács Péter mb. vezérigazgató képviselőjében

Mészáros-Pintér Szilvia szervezet és működésfejlesztési osztályvezető


.....

BRFK

Baricska Norbert Tamás r. ezredes,

mb. bűnügyi főkapitányhelyettes

.....

BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság

Dr. Jánosik István r. ezredes, kapitányságvezető

.....

FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség

Oláh Péter tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető képviselőjében

Karas János tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok


.....

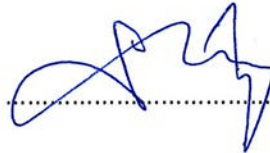
HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat
Turi Ferenc vezérigazgató

jelezte távolmaradását

Kelet-Pesti Tankerületi Központ
Dr. Hicz János igazgató

jelezte távolmaradását

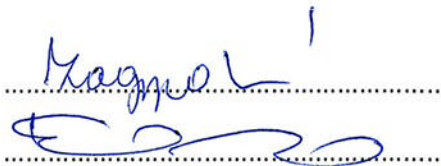
MÁV Zrt.
Hegyi Zsolt elnök-vezérigazgató képviselőjében
Sárkány László pályavasúti területi igazgató úr



**Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**
Dr. Cserkúti Szabolcs főosztályvezető

jelezte távolmaradását

Bárka Kőbányai Humánszolgáltató Központ
Lehoczki Klára intézményvezető képviselőjében
Kohut Miklósné szociális ellátási egységvezető
Zagyváné Domnanits Piroska egészségügyi ellátási
egységvezető



**Kőbányai Vagyonkezelő Zrt./
KŐKERT Kőbányai Non-profit Kft.**

Szabó László vezérigazgató/ügyvezető

Deézi Tibor ált. vezérigazgató-helyettes

Szarvasi Ákos városüzemeltetési igazgató

Rábai Anita műszaki igazgató

Matel Viktória projektkezelő irodavezető

Hermann Ernő kezelési igazgató

dr. Széll Richárd jogtanácsos

Légrádi Péter szervezési vezető (KŐKERT)

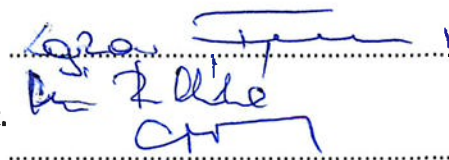
Kovács Zsolt parkfenntartási vezető (KŐKERT)

Birtalan Ádám műszaki vezető (KŐKERT)



Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.
Lajtai Ferencné ügyvezető

Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Nonprofit Kft.
Győrffy László ügyvezető



Kocsis Sándor Sportközpont
Kuróczy Pál intézményvezető

jelezte távolmaradását

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....