

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. május 20-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (1102 Budapest, Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén. A jegyzőkönyvet vezeti: Tibold Zsanett.

Az ülés kezdetének időpontja: 15.00 óra

A jelenléti ív alapján jelen vannak:

Ács Andrea képviselő, a Bizottság elnöke,
dr. György Bence István, Dr. Péter Norbert, Vékony Csongor Levente, a Bizottság képviselő tagjai,
Király-Tóth Attila, dr. Tóth Bence Péter, Tóth Livia, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Dr. Mózer Éva	aljegyző
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője
Móré Tünde	a Főépítési Osztály vezetője
Kármán Kitti	a Hatósági Főosztály Környezetvédelmi Osztály vezetője
Dr. Kéri Szilvia Zita	a Koordinációs és Jogi Főosztály Jogi Osztály képviselőjeként

A nyilvános ülésen résztvevő:

Tóth Zoltán nem képviselő bizottsági tag

Az ülést vezeti: Ács Andrea bizottsági elnök

Elnök: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. május 20-ai ülését akkor szeretném megnyitni. Köszöntöm a megjelenteket, Alpolgármester urat – igen, egy fő, igen –, Jegyző urat. Megállapítom, hogy a Bizottság mind a 7 tagja jelen van, határozatképesek vagyunk. A jegyzőkönyvet Tibold Zsanett vezeti. Nyilvános az ülésünk – elnézést –, és hangfelvétel készül. Szeretnék megkérni mindenkit, aki a teremben tartózkodik, hogy legyen kedves aláírni a jelenléti ívet, és aki nem tette meg, az tegye meg. Nem tudom az úr, aki a hátam mögött ül, Ön is legyen kedves írja alá, jó? Szeretném megkérni. Jó, akkor javaslatot tudok tenni a meghívóban kiküldött napirend elfogadására. Van-e bárkinek új javaslata? Nincsen. Senki nem jelzett semmit, akkor szeretném megkérni a bizottsági tagokat, hogy fogadjuk el a napirendünket. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el a napirendjét **[21/2025. (V. 20.)]**:

1. A Környezetvédelmi Program 2024. évi Intézkedési Tervének végrehajtása és a 2025. évi Intézkedési Terv (267. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
2. A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendeletnek a Budapest X. kerület, Orbán István utca, Keresztúri út, (39210/191) hrsz.-ú közterület, (39210/188) hrsz.-ú közterület és a (39210/174) hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó módosítása esetében a környezeti vizsgálat szükségessége (272. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 7 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont:

A Környezetvédelmi Program 2024. évi Intézkedési Tervének végrehajtása és a 2025. évi Intézkedési Terv

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Egyes napirendi pont a Környezetvédelmi Program 2024. évi intézkedési tervének végrehajtása és a 2025. évi intézkedési terv, 267-es számú előterjesztés, Polgármester úr az előterjesztője. Nincs jelen, nem tudom megkérdezni, hogy szeretné-e kiegészíteni, de akkor várom a többieknek a jelzését. Jó, akkor szeretném megadni a szót Vékony Csongor Leventének. Parancsoljon.

Vékony Csongor Levente: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság, márciusban már kifejtettem, hogy Kőbánya Környezetvédelmi Programjából mi az, amire nagyobb hangsúlyt tartok érdemesnek fektetni. Most, amikor többek között azt tanulmányozhattuk a mellékelt dokumentumban, hogy 2025. év végéig milyen célokat tűzött ki maga elé a Program. Újabb gondolatok fogalmazódtak meg bennem, melyeket szeretnék a Bizottság tagjaival is megosztani. Amennyiben lehetséges, a kérdéseimre szeretnék majd választ kapni. Szeretném, ha megértenék mind a Bizottság tagjai, mind a Program alkotói és annak végrehajtói, hogy nem az a célom, hogy a működést akadályozzam, hanem az, hogy a hosszú távú megoldás érdekében az általam felvetett témák mentén érdemes intézkedések történjenek. A Kőbánya Környezetvédelmi Programjáról szóló 2025. évi Intézkedési Terve 3. oldalán a kitűzött célok között szerepel az illegális hulladéklerakások felszámolása. A 8. oldalon a 2024. évre vonatkozólag olvasható adat szerint a lomtalanítás időszakában a lomok kihelyezési idejével kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt 369 alkalommal került sor intézkedésre a kihelyező személyekkel szemben. Ez a szám arról árulkodik, hogy a tavalyi lomtalanítás folyamán szorgos munkát végeztek az illetékes szervek. Bízom benne, hogy a lomokat széttűrő személyekkel szemben is legalább ilyen nagyszámban történt intézkedés, hiszen az legalább annyira fontos, ha nem fontosabb. Erre vonatkozólag azonban itt nem szerepel adat. Horváth Attilától, a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetőjétől azt az információt kaptam, hogy az elmúlt héten a tavalyi évhez hasonlóan emelt létszámú emberállomány mozgósításával szintén többszáz intézkedésre került sor. Köszönet munkájukért. Jövő héten a rendőrségi adatok is figyelembe lesznek véve és így pontos számot fogunk kapni arra való tekintettel, hogy pontosan hány intézkedés történt a lomtalanítási időszakban. Érdemes lesz összehasonlítani a két év adatait, különös figyelmet fordítva a többnyire vidéki furgonos, cigány lomosokkal kapcsolatos intézkedésekre, hiszen nem a helyi

lakosság, hanem ők jelentik a nagyobb problémát. Gyakran a közlekedés rendjét is zavarják, balesetveszélyes helyzeteket, torlódásokat okoznak. Márciusban jeleztem, hogy fontosnak tartom a lakosság megfelelő tájékoztatását, így kértem és újból kérem, hogy a Kőbányai Hírek havilapban és a közösségi médiafelületeken egyaránt hívjuk föl a figyelmet, milyen büntetéssel sújthatók az illegális hulladéklerakók, de ami a legfontosabb, hogy informáljuk a lakosságot, milyen módon tehetnek bejelentést a közterületen illegálisan elhelyezett hulladék észlelésekor. Az illegális hulladéklerakások felszámolására vonatkozó elképzelés módjának részletei felől érdeklődnék. Legutóbb szót ejtettem új kamerák kihelyezésének megfontolásáról, annak függvényében, hogy mennyire volt mérvadó szerepe a kameráknak az illegális hulladéklerakással kapcsolatos intézkedések folyamán. A mellékelt dokumentum tartalmazza, hogy a tavaly telepített öt kamerának jelentős eredményeket köszönhet a kerületünk. Ezek alapján a leginkább érintett területeken új kamerák kihelyezését javaslom. Hogy melyek ezek a területek, ezt a meglévő statisztikákból lehet legpontosabban meghatározni, így erre és az illetékes hivatalos szervezetek vezetőinek véleményére alapozva tartom szükségesnek az új kamerák kihelyezéséről döntést hozni. De felmerül a kérdés, hogy ezen túlmenően milyen elképzelések vannak az akcióterv kivitelezésére? A legutóbbi alkalommal a városvezetés részéről elhangzott, milyen lépések történtek az elmúlt években a Terebesi-erdő problémakörének felszámolása érdekében, azonban ahogy a mellékelt dokumentumban olvasható, az eseti jellegű hulladékelszállítás és a terület részleges elkerítése nem eredményezett tartós változást. Idén több bejelentést tettem én is az Orbán István utca melletti részeken észlelt illegális szeméttel kapcsolatban, melyet az FKF munkatársai el is szállítottak. Azonban jogosan merül fel a kérdés, mi eredményezhet tartós változást? E kérdésben várom a képviselőtársak meglátásait, melyek folyamán elkerülhetetlen úgy gondolom, hogy ne essen szó az ott élő hajléktalanok sorsáról, hiszen a problémakör részét képezi ott létük és életkörülményeik. Végül a kérdés, melyet már egy ideje feszegetek, megválaszolásra került, tartalmaz-e azbesztet a kőbányai ivóvíz vagy sem? A Fővárosi Víz- és Csatornázási Művekkel is felvéve a kapcsolatot hivatalosan is megállapítható, kijelenthető, hogy a kőbányai ivóvízhálózat jelentős része, mely a '70-es években épült, azbesztcementből készült, azaz azbesztszálakat tartalmazó betoncsőből, így az ivóvízbe a csőből azbeszt is kerülhet. Ahogy az ólomcsövek egészségkárosító hatásai igazoltak, és a régi ingatlanokban cserére javasoltak, éppúgy cserélni szükséges az azbesztet tartalmazó víz- és csatornavezetékeket, mert az egészségre ártalmas és környezetszennyező hatásai is vannak. A környezetvédelmi hatások vizsgálatát a szennyvíz-kibocsátás esetén több szempontból vizsgálták, mint az a mellékelt dokumentumban is olvasható, azonban szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy a csatornacső anyagából a vízbe kerülő káros anyagok is veszélyeztethetik környezetünk élővilágát. Például a már sokat említett azbeszt nem csupán az emberre lehet ártalmas, hanem a környezetre is, hiszen amennyiben a csatornarendszeren keresztül áramlik a szennyvíz folyóinkba, tavainkba, úgy hosszú távon annak élővilágára is káros hatással lehet. Összegzésképpen, a '70-es években épült legtöbb tízemeletes paneltömbhöz vezető ivóvízcső-hálózat azbesztcementből készült, mely azbeszt szálakat tartalmaz. Úgy gondolom, ha valaki az elmúlt 50 évben folyamatosan itta az ebből a csőből származó vizet, annak egészségét éppúgy megkárosíthatta, mint aki ólomcsőből fogyasztja az ivóvizet élete minden napján. Szükségessé vált tehát a korszerűsítés. Köszönöm a figyelmet.

Elnök: Köszönöm szépen. Megadnám Somlyódy Csaba alpolgármester úrnak a szót.

Somlyódy Csaba: Köszönöm szépen. Én mindig nagy figyelemmel kísérem ezt a Környezetvédelmi Programtervet, meg ennek a végrehajtását meg az elkövetkezendő időszak feladatait több okból is. Az egyik, hogy úgy látom, hogy az utóbbi időben talán visszatérve oda, hogy az emberi agyakban, fejekben a legnehezebb eredményeket elérni a fejlődésben, de én úgy látom, hogy annak az eredménye, hogy elsősorban a KÖKERT-en keresztül, de más cégeken keresztül is általában a zöldfelületek, zöldfelületi mutatók Kőbányán pozitívabbnak mondhatók,

mint más kerületekben, akár mondjuk a fák száma, amit ugye a múltkor tisztáztuk, hogy összességében szumma 1 millió körüli, a mi állományunkba olyan 30-40 000 fa tartozik, tehát óriási számokról van szó. Erdők tekintetében is ugye jól állunk és ugye a virágok tekintetében is. Hát most a Képviselő urak, Hölgyek, ha ma bejöttek, akkor látták éppen a Szent László téren, hogy az egynyári növényeknek a kiültetése elkezdődött. És ugye a kezdet kezdetén én még visszaemlékszem hajlott koromnál fogva is, hogy azt mondták, hogyhát nem szabad ezt csinálni, mert úgyis el fogják lopni, ki fogják taposni. És lehet, hogy egy időben ez így is volt, de most már egyre több helyen azt látom, hogy vigyáznak rá, odafigyelnek erre, rászólnak az ezt tönkre tenni akarókra, és én ezt egy nagyon pozitív dolognak, egy ilyenfajta nevelő céllal is elkövetett dolognak gondolom, amiben sikerült eredményeket elérni. A másik rész, hogy sikerült partneri kapcsolatokat is kialakítani. Itt például gondolok ugye a Pilisi Parkerdőre, ahol egyrészt ugye a temető háta mögötti részen ugye először a kerületek közül a Kőbányai Önkormányzattal, anyagi hozzájárulásával került sor erre az Örökerdő programra, ami azóta is fut. De nemcsak itt, hanem akár a dömsödi kiserdő esetében is most már vannak előrelépések, vagy pedig a parki sportutaknak, a sétálóutaknak a megépítésére, és ezek mind-mind jó dolgok és jó példák. Azt is el kell mondani, hogy ugye a terület nagysága miatt például a fűnyírás egy-egy ilyen esős időszakban, amikor gyakorlatilag kéthetenként kéne nyírni a szokásos egy hónapi helyet, ezt ugye képtelenség élőmunkaerővel bírni, de azért összehasonlításképpen, hogyha megnézzük mondjuk akár a FŐKERT, akár a Csatornázási Művek patakpártjai és a többinek a teljesítményét, hát még mindig jobb a kőbányai zöldfelület-kezelésnek az eredménye. És azt hiszem, hogy ez is egy odafigyelésnek a része. Az illegális szemeteknél teljesen egyetértek azzal, hogy ez egy szélmalomharc jelen pillanatban és hosszú évek óta folyik ez a dolog. Sajnos azt is el kell ismerni, hogy iparszerűen folyik ennek az alkalmazása Kőbányán. Ez pont a terület nagyságával, a város szövetében, a kerület központi részen helyezkedik el, tehát könnyű az összes oldalról észak-délkelet-nyugatról idejönni, itt az illegális szemetet elszórni a ligetes, fás helyeken, tehát a helyek adottsága is ilyen. Lehet kamerázni, de mindig ugye ez kicsit olyan, mint a paprika-árusok az Őrs Vezér téren, hogy mindig megnézik, hogy meddig tart a kamerának a hatóköre, és akkor azóta fél méterrel arrébb mennek, aztán azt bekamerázzuk, akkor megint arrébb mennek. Tehát az illegális szemetelőkkel is egy örök harc folyik ebben a részben, amíg megéri. Hiába emelték a büntetési tételt, nagyon nehéz a gyakorlatban alkalmazni. Jogászok tudják, hogy mi az, hogy tettenérés, amikor azt mondják a felügyelőnek, hogy pont fordítva van, mint ahogy tetszik látni, mi nem kirakjuk, hanem pont berakjuk ezt a szemetet, mert láttuk, hogy itt van az út mellett, és a bíróság azt mondja, hogy ja, hát akkor ez nem tettenérés, és elengedik az illetőt. Tehát ez eléggé dehonesztáló, ez a munkát végző közterület-felügyelőkre is egy ilyenfajta gyakorlat. Ilyenkor mindig el szoktam mondani, hogy azért kell odafigyelni, és társadalmi összefogással lehetett. Nem elég a kamera, nem elég a rendőr, nem elég a közterület-felügyelő, ehhez a lakosság is kellene ehhez a dologhoz, aki igenis bejelenti, meg rászól hogyha kell, nem verekszik vele, hanem csak figyelmezteti, ha kellene meg olyan, akkor meg szól a rendőrnek. De ezek az emberek, akik illegális szemetet raknak le, azok tolvaj gazemberek. És azt kell mondani, hogy tolvaj gazemberek, mert a közösség pénzét lopják el, mert arra, hogy értelmesebb célra fordítanánk ezt a pénzt, mondjuk közösségi dolgokra, ehelyett szemetet szállítunk el ebből, ami másnak a gazemberségéből kerül oda. Tehát nem tudom másképp jellemezni ezeket az embereket, minthogy tolvaj gazemberek, és ez ellen kell fellépni minden eszközzel, hogyha kell a közösség érdekében. Ezzel tökéletesen egyetértek. Én azt gondolom, hogy szakmai szempontból is jó kezdekben van a kerület. Ezt például az apparátus által szervezett SECAP konferencia is, ami a múlt héten volt bizonyította, hogy külső résztvevőkkel is ugye a klíma része, ezzel kapcsolatban volt egy egyrészt előadás, másrészt workshopos munkaanyag. Nagyon jó visszhangja volt kívülről is, belülről is a dolognak. Én azt hiszem, hogy érdemes ezzel a témával ezen a részen is, tehát elméleti részen is foglalkozni, hiszen számos olyan tapasztalatot tudtak a résztvevők kicserélni, meg elmondani, ami szerintem segített egyrészt a nagyvállalatok esetében, másrészt a társadalmi szervezetek esetében, Önkormányzatnak, tehát én azt gondolom, hogy ezt is érdemes továbbvinni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy érdemes gondot fordítani ezekre a tervekre, még

akkor is, hogyha olyan dolgok is előkerülnek, amit Képviselő úr is mondott, hogy meg kell oldani. Nyilvánvalóan egy vízhálózatnak a cseréje az nem két fillér, tehát ezt nem lehet két nap alatt megcsinálni, de hogy napirendi ponton kell tartani, ez bizonyára így van ebben a kérdésben, tehát nem szabad megfélekezni ezekről a dolgokról. Hogy mennyire igaz ez a klímadolog? Ugye nekem egy barátom azt mondta, hogy az elmúlt nyár volt a legmelegebb nyár az utóbbi időszakban, de higgyem el, hogy viszont a következő időszakban ez volt a leghidegebb. Tehát hogy egyre melegebb és melegebb lesz, tehát borzasztóan fontos az, hogy legyenek párapapuk, legyen ivóvíz, legyen zöldfelület, ahol, ha kell, akkor 2-3-4 fokkal is alacsonyabb hőmérsékletet tudna előállítani ez a zöldfelület, és ezt meg kell óvni ezeket a dolgokat, és ez önmagától nem működik, tehát ez csak tudatosan tud így működni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy hasznos dolog ilyen programokat egyrészt értékelni, másrészt meg megfogalmazni a hosszú távú célkitűzéseket is a kerület számára. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm. Kettő mondat. Egyrészt, én amióta önkormányzati képviselő vagyok hat éve, az első háromban a megkeresésekben, a lakossági megkeresésekben mindig, tehát ez az illegális hulladéklerakás ez mindig benne van. Zöldhulladék, ugye az is illegális hulladék, és én mindig elmondom az ott lakóknak, meg ki is írom, próbálom tájékoztatni a lakosokat arról, hogy szólnak, nagyon jó, hogy jelzik, de ahogy Alpolgármester úr is jelezte, meg ugye látjuk ezt a varázslatosan vagy nagyon magas összeget, hogy ugye a mi pénzünkből vannak ezek megoldva. Tőlem is kéri a kamerákat, kéri a tiltó táblákat. Én azon az állásponton vagyok, hogy kitehetünk mi kamerát, kitehetünk tiltó táblát, ahogy Alpolgármester úr is mondta, hogy ehhez társadalmi összefogás kell, meg kultúra kérdése, mert azt szerintem mindegyikünk tapasztalta, hogy amikor lemegy a lomtalanítás például, akkor az azt követő héten biztos, hogy jelzik, hogy kitettek egy ágyat, kitettek nem tudom én sok mindent kiraktak, miközben ugye azon az egy napon kellett volna ezeket oda lehordani. És ez csak egy apróság, a Terebesi-erdőről meg, ugye az meg aztán a hab a tortán. Nekem még egy megjegyzésem van és meg fogom adni mindjárt a szót Tanácsnok úrnak. Én nem szeretnék – ez az én saját véleményem, nem szeretnék – cigány kifejezést hallani, hanem roma kifejezést. Köszönöm szépen, és dr. Péter Norbertnek adom meg a szót.

Dr. Péter Norbert: Köszönöm szépen. Én nem erre reagálva, két konkrét kérdéssel készültem, vagy két konkrét kérdésem lenne. Az egyik a 2. melléklet, 1.4-es pontjában lévő, a levegőminőség folyamatos nyomon követése a Gergely utcai mérőállomás adatai segítségével, itt az lenne a kérdésem, hogy kommunikáljuk-e ezt valamilyen területen, és ha igen, akkor hova? Hogyha nem, akkor javasolnám, hogy ennek a kiemelt megjelenítését a honlapon tegyük meg, mert azt gondolom, hogy fontos azt is tudni, amikor rossz minőségű a levegő, illetve azt is, hogyha jó és alkalmas a szabadidős sportolásra vagy egyéb tevékenységre. Ez lenne az egyik. A másik kérdésem pedig – máris mondom, ez pedig – a szintén a 2-es melléklet 9.29-es pontja, kutyaüléshelyek kérdése. Itt le van írva, hogy jelenleg három helyszínen található és a Halom utca is szerepel. Egy darabig láttam, de szerintem ez elbontásra került. Kérdezem, hogy áthelyezésre került vagy megszüntetésre került a Halom utcában? Illetve akkor ez alapján, hogy a másik két helyszínen megtalálható-e? Illetve mik a tapasztalatok ezzel kapcsolatban, hogy használják-e vagy érdemes ezt megszüntetnünk? Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen, Jegyző úrnak megadom, akkor először Radványi alpolgármester úrnak, mert zöld volt, csak aztán utána fehér lett, de akkor inkább megadom a szót. Parancsoljon.

Radványi Gábor: Nem terveztem, hogy feltétlenül hozzászóllok, de Vékony Csongor képviselő úr említette a lomtalanítást. Ehhez azért egy mondatot megjegyeznék, meg az azbeszthez is. Hogyha a Fenntartható Kőbánya Konferenciára eljött volna Képviselő úr, akkor ott az azbesztet, én kérdeztem rá, hogy az azbeszttel mi a pontos helyzet, tehát ott lehet, hogy egy jobb szakmai választ kapott volna, mint amit most én el tudok mondani. Ugye idén megmondom őszintén,

féltünk a lomtalanítástól, hiszen egy új helyzet volt, egy teljesen új helyzet, egy új társaság. A MOHU Budapest, ez a kormányzat, illetve a Főváros által létrehozott közös cég volt az, akik másfél évig még ily módon kívánják a lomtalanítást végrehajtani, majd azt követően a házhoz történő kirendelés alapján vagy odarendelés alapján vinnék el a szemetet. Ezt a másfél évet kellett valahogy kibekkelni. Az első levél, amit kaptunk a MOHU Budapesttől, az gyakorlatilag a bútorokon kívül szinte semmi mást nem vitt volna el. Tehát papírkötegeket se, flakonokat se, tehát semmit. Így indult ez az egész, és erre mindenféle színű polgármester tiltakozását fejezte ki, hogy ebbe valamit tenni kell. Én voltam az a szerencsés, és tényleg azt mondom, hogy szerencsés, aki részt vettem a Kőbányai Önkormányzat részére azon az egyeztetésen, ahol elmondtuk ezeket a problémákat a MOHU Budapestnek, több polgármester, illetve alpolgármestertársam jelenlétében. Akkor ők azt mondták, hogy és volt egy olyan Budafok, ahol már megtörtént, illetve a Józsefvárosban, ahol megtörtént addigra, amikor ez az egyeztetés folyt megtörtént a lomtalanítás, és ők elmondták a tapasztalataikat. A budafoki alpolgármester úr elmondta, hogy bizony az önkormányzat nem akarta a lakosságot azzal terhelni, hogy utána a szél viszi messze a fellegekbe a különböző maradék szemeteket, és ezért ők egy csapatot állítottak fel, aminek a működtetése milliókba került, tehát ők hozzátették, noha nem feltétlenül az ő feladatuk lett volna. Ugye itt van egy szemétszállítás meg egy köztisztasági feladat, amit el kell végezni az utána történő takarítással. Mi azt mondtuk, hogyha a MOHU elviszi a szemeteket, a szemét utána, ami ottmarad, mert nem tudnak mindent elvinni, az a szemét kirakásból adódott, tehát ugyanezt a feladatot a MOHU-nak kellene ellátni. Egyébként a minisztériumtól is volt ott egy ember. Megértették úgy tűnik a panaszunkat, és a lehető leggyorsabban és hatékonyan próbálták ezt bemutatni. Természetesen a rendőrség, a Hivatal részéről pedig a Közterület-felügyelet is jelen volt, és ahogy mentek a kocsik, úgy rögtön utána a KŐKERT-nek voltak 6-8-10 fős csapatai, akik rögtön utána a szemetet egyébként gyűjtötték, hogy sokáig ez ne legyen kint. Az is tény, hogy amit össze tudtunk gyűjteni az úgynevezett piperetakarítással, az nem terjedt ki az üvegszilánkokra, tehát a mai napig is az üvegszilánkokat folyamatosan vélhetően elfogynak, tehát ott azért a társasházaknak is van szerepe, hiszen az útszakasz és a társasház fala közötti területet azt a rendeletünk alapján – ha jól mondom Jegyző úr – azt a társasháznak kell ellátni. Tehát, ha van némi maradék azt gondolom, hogy a gondnokokkal együtt most már meg fogják tudni csinálni, illetve a Főváros területén a fővárosnak is továbbra is ugyanúgy takarítani kell, mint normál üzemmódban. Úgyhogy a lomtalanítás ilyen szempontból egy fellélegzés volt, mikor hétfőn a vezetőin értékeltük ezt, a hálánkat és az elismerésünket fejeztük ki mind a Hivatal, illetve a Közterület-felügyelet, mind pedig a KŐKERT irányába, mert azt gondolom, hogy ezt jól összefogottan, együttműködve, és nem feltétlenül szükséges megdicsérni, de a MOHU Budapest is ebben együttműködő volt. Elvitték azokat a szemeteket is, amelyek nem veszélyes hulladékok, mert arra külön rászerveztünk, úgyhogy nemcsak azt, amit az első levélben megfogalmaztak, úgyhogy így azt mondom, hogy féltünk, de sikeresnek mondható ez a lomtalanítás.

Elnök: Köszönöm szépen. Mindjárt megadom Alpolgármester úrnak a szót. A Tanácsnok úrnak a kérdéséhez csatlakoznék, hogy a Bihari és Balkán utca sarkán lévő kutyailemhely, arra az én meglátásom szerint, meg az ott lakók szerint nem igazán lenne szükség, legalábbis az utolsó jelzések azok voltak, hogy nem nagyon használják. Akkor Somlyódy alpolgármester úr, parancsoljon.

Somlyódy Csaba: Két megjegyzésem lenne. Azért magunk között szólva meglepő, amikor mindenki foglalkozott a lomtalanítással és kértük, hogy a veszélyes hulladékokat ne rakják ki, szerveztünk külön veszélyes hulladékgyűjtő napot kerületi szinten erre a részre, majd – ha jól tudom *(egyeztetések a háttérben)* 70 kilogrammnyi mennyiségű higany volt kirakva, aminek még a piaci értéke is igen magas, abból Magyarország összes lázmérőjét lehetett volna tölteni. Vicceltem vele, de nem volt olyan vicces, szóval azért hozzátartozik, hogy az éremnek van egy ilyen oldala is, hogy hiába mondtuk el ezt, mégis ez is besikerült. Egyre nem reagáltam, elnézést

Képviselő úrtól, ez pedig a Terebesi úti kiserdőben a homlessek ügye. Két és fél éven keresztül küzdöttem azért, mire a Budapest Főváros Vagyongkezelő Zrt. azt a kerítésrészecskét ott megcsinálta. Ennek lett eredménye, hiszen a mögötte addig fölhalmozódott olyan illegális szemétkupac, amibe én azt mondtam, hogy ami ott nincsen, az nincsen a világon, tehát ott minden volt az úrhajótól a bili füléig abban. Több teherautónyi, tehát ez tonna mennyiségű volt, ami ott, na, ez megszűnt. Sajnos az illegális ottlakóknak a része nem, sőt azt is el kell mondani, hogy már adásvétel formájában is zajlik itt a dolgok, a favelláknak az adás-vétele egymás között. Már gépkocsigarázs is épült ezen a részen. Nem a mi területünk, nem a kerületi önkormányzatnak a területe ez. Többször kértük a Fővárost, ők sokkal megengedőbbben kezelik ezt a dolgot, mint ahogy mi tennénk, de nem a mi területünkről van szó. Én azt gondolom, hogy egyrészt, amíg az elhatározás a Főváros részéről ennek az illegális helyzetnek a megszüntetésére nincs meg, illetve nem kerítjük el a területet teljesen, addig nem lesz meg. Nyilvánvalóan itt arra gondolok, hogy nem gumibottal kell ezt megoldani, hanem ezt kiemelni őket onnan, és bevinni egy olyan környezetbe, ahol remény van rá, hogy egy részük visszatérhet a normális életbe, és nem újratermelni az egészséget, tehát ott hagyni, hogy akkor a következő rész innen-onnan Magyarország területéről meghallva, hogy hú de jó itt ez így, így meg lehetett oldani, hogy följön, hanem ezt így megszüntetni. Dolgozunk rajta, de ehhez nemcsak a kerület akarata lenne szükséges, ezt kell mondani őszintén.

Elnök: Köszönöm, akkor Jegyző úrnak adnám meg a szót.

Dr. Szabó Krisztián: Köszönöm. A kutyaillemhelyek esetében, több volt korábban, nem igazán nyerték el ezek a használóknak a tetszését vagy nem mindenhol látszott az, hogy akár az egyéb sétáltatási módokat, akár a kutyafuttatók e célból történő használatát kiváltaná, tehát nem is történt a továbbiakban ilyenek telepítése. Lehet, hogy itt az adatszolgáltatással hiba volt, a Halom utcai már nincs meg, ez szerepelt az adatok között, ezt majd pontosítjuk, viszont maga az intézkedési tervi feladat az pont arról szól, hogy a jövőben is folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy a meglévők azok fenntartandók vagy fenntarthatók-e, újaknak a telepítésére már régóta nem került sor, illetve nem merült fel ilyen igény. Légszennyezettség-mérővel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy itt nem saját légszennyezettség-mérőkről van szó, hanem ez a Meteorológiai Szolgálatnak az országos hálózata részét képező Gergely utcai mérőállomás. Egyébként a legszenyezettség.met.hu oldalon – ahogy magában az Intézkedési Tervben is szerepel – érhetőek el ezek az adatok. Mi közvetlenül ezt nem tesszük közzé, nincs éppenséggel annak akadálya, hogy valamilyen módon ezt megjelenítsük vagy utaljon valamilyen erre szolgáló link a honlapunkon is, de ugye a keresők világában úgysem úgy indul manapság senki annak neki, hogy beír egy honlapot, hanem be fogja írni a keresőbe, hogy légszennyezettség-mérő és egyből a megfelelő találat oda fogja vinni az autentikus forráshoz remélhetőleg. Nem gondolom, hogy azzal irányítanánk rá jobban a figyelmet, ha a mi honlapunkon ott lenne, de majd beszélhetünk erről, hogy esetleg a Zöld Kőbánya aloldalon, hogyha hasznosnak látjuk ezt, akkor megjeleníthetjük akár az ideutaló valamilyen linket. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Megadom a szót Vékony Csongor Leventének.

Vékony Csongor Levente: Köszönöm a szót és köszönöm a válaszokat. Radványi Gábor alpolgármester urat szeretném tisztelettel megkérni, hogy amennyiben új információkat tud számunkra bocsátani az azbeszt témakörben, illetve hogyha kiegészítené vagy pontosítaná a felszólalásomat, akkor azt tegye meg kérem szépen. Köszönöm.

Elnök: Jó, Radványi Gábor alpolgármester úr.

Radványi Gábor: Volt egy professzor úr, akinek volt egy előadása, panellakások is külön fejezetet kaptak ebben, és én ott kérdeztem arra rá, hogy hallottam ilyeneket, hogy az

azbesztnak rákkeltő anyaga daganatos megbetegedéseket okoz. Annak ellenére a professzor úr alapvetően preferálta és továbbra is további működésre alkalmasnak találta a panelházakat, és ezért kérdeztem erre rá. Ő azt mondta, hogy akkor valóban veszélyes, hogyha ezek a felszínre kerülnek és levegővel érintkeznek. Az azbesztet legtöbbször egyébként csöveknek a burkolására használták, és az a panelnál ez be van építve vagy föld alatt, tehát olyan helyen, ahol elvileg nem érintkezik levegővel. Akkor van gond, hogyha ezeket bontják, tehát a panelek bontásánál nem érdemes ott tartózkodni. Tehát körülbelül ez jött le nekem, ez volt, amit az azbeszttel kapcsolatban az adott témakörben én kérdést fölvettem.

Elnök: Köszönöm. Hogyha további észrevétel, illetve kérdés nincs, akkor szeretném megkérni a Bizottságot, hogy hozzuk meg a döntésünket az imént tárgyalt előterjesztésről. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal a Környezetvédelmi Program 2024. évi Intézkedési Tervének végrehajtása és a 2025. évi Intézkedési Tervről szóló 267. számú előterjesztést **támogatja [22/2025. (V. 20.)]**.

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, ezzel a napirendi pontot lezárom.

2. napirendi pont:

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendeletnek a Budapest X. kerület, Orbán István utca, Keresztúri út, (39210/191) hrsz.-ú közterület, (39210/188) hrsz.-ú közterület és a (39210/174) hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó módosítása esetében a környezeti vizsgálat szükségessége

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kettes napirendi pont, Budapest főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020 önkormányzati rendeletnek a Budapest X. kerület, Orbán István utca, Keresztúri út 39210/ 191 helyrajzi számú közterület, 39210/188 helyrajzi számú közterület és a 39210/174-es helyrajzi számú közterület által határolt területre vonatkozó módosítása esetében a környezeti vizsgálat szükségessége, 272. számú előterjesztés, Radványi alpolgármester úr az előterjesztő. Kérdezném, hogy szeretné-e kiegészíteni? *(Alpolgármester úr jelzi, hogy nem.)* Nem szeretné. Észrevétel, kérdés? Nincs, akkor megkérem a Bizottság tagjait, hogy hozzuk meg a döntésünket a 272-es számú előterjesztésről. Indítom a szavazást.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 7 igen, egyhangú szavazattal a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendeletnek a Budapest X. kerület, Orbán István utca, Keresztúri út, (39210/191) hrsz.-ú közterület, (39210/188) hrsz.-ú közterület és a (39210/174) hrsz.-ú közterület által határolt területre vonatkozó módosítása esetében a környezeti vizsgálat szükségességéről szóló 272. számú előterjesztést **támogatja [23/2025. (V. 20.)]**.

Elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy a Bizottság egyhangúlag 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm a megjelentek munkáját. Megállapítom, hogy a Bizottság megtárgyalta az elfogadott napirendi pontokat és szeretném felkérni Vékony Csongor Leventét, hogy velem együtt majd írja alá az elkészült jegyzőkönyvet,

így a Bizottság ülését **15 óra 34 perckor** lezárom. Köszönöm szépen.

K. m. f.



Ács Andrea
elnök





Vékony Csongor Levente
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- ☐ határozatok melléklete
- ☐ írásban benyújtott módosító javaslat
- ☐ jegyző törvényességi észrevétele
- ☐ interpelláció
- ☐ titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- ☐ felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

Jelenléti ív

a 2025. május 20-án (kedden) 15.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság ülésére

A Bizottság tagjai:

Ács Andrea elnök
Dr. György Bence István
Király-Tóth Attila
Dr. Péter Norbert
Dr. Tóth Bence Péter
Tóth Livia
Vékony Csongor Levente

Aláírás:





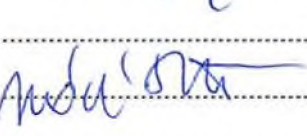
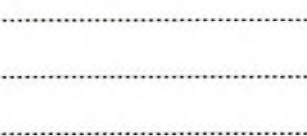
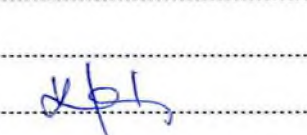
Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián
Dr. Mózer Éva
D. Kovács Róbert Antal
Dr. Mátrai Gábor Imre
Radványi Gábor
Somlyódy Csaba
Weeber Tibor
Dr. Ács Viktória
Dr. Éder Gábor
Móré Tünde
Herendi-Mezei Judit
Varga Sándor
Csontó Judit
Cserteg Imre
Kármán Kitti
Horváth Attila
Nábrádi András

Aláírás:






Dr. Kórrí Sálvía z. fa
Tóttu zóttan

KSS
2