



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/30706-47/2026

Ügyintéző: Sáfár Attila

dr. Gajdos Attila

Pék Miklós

Kovács József

Némethné Fikó Krisztina

Kránicz Gergely

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Rákospatak menti kerékpáros útvonal
Budapest X. kerületi szakaszának
természetvédelmi területet érintő
fejlesztésére vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárást lezáró döntés

H A T Á R O Z A T

A **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.; Cg.: 01-10-046840; KÜJ: 103070414; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró **ALCEDO Kft.** (6500 Baja, Szent László utca 105.; Cg.: 03-09-136389; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem és dokumentáció, illetve annak kiegészítése (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a „*Rákospatak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése*” című projekt keretében a Rákospatak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerület, Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakasz 11+900–15+246 km-szelvényében (a Pilisi utca és a Határmalom utca között) tervezett, a Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területet érintő kerékpárút létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési- és forgalomba helyezési engedély, termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására kiadott engedély, erdő igénybevételét engedélyező határozat, illetve vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg, mely engedélyekhez a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezet- és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is szükséges, továbbá a fővárosi főjegyzőtől természetvédelmi hatósági engedélyt kell kérni.

**KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET
A TEVÉKENYSÉG ENGEDÉLYEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNİ**

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

1. A földmunkák és az építési, szállítási munkák alatt a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló kormányrendelet előírásait.
2. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról haladéktalanul gondoskodni kell.
3. A létesítés során, a tárgyi projektterületen rendelkezésre kell állnia a felszínre kijutott szennyező anyagok terjedését megakadályozó, illetve a felítatásra alkalmas anyagoknak.
4. Az üzemelés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról, a mindenkori üzemeltető köteles gondoskodni.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett útépités során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A fapótlás során kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fa- és cserjefajok telepíthetők a teljes tervezési területen.
4. Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok [pl.: zöld juhar (*Acer negundo*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), ürömlevelű parlafű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*) japán keserűfű (*Fallopia japonica*)] megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett tevékenység, létesítmény helye:

Helyrajzi száma: Budapest X. kerület 40940/14, 40945/29, 40957/55–56, 042752/4–5 és /7–10, 042790/2, 042792/2, 042793/2, 042793/9, 042794/4, 042798/2, 042801/3, 042802/8, 042839/6
KTJ száma: 103423998

2. A tervezett tevékenység, létesítmény ismertetése:

A tervezett beruházás célja egy összefüggő kerékpáros útvonal kialakítása a Rákospatak mentén. A Dunától Budapest keleti közigazgatási határáig egy folyamatos, biztonságos és jól használható kerékpáros kapcsolat jön létre, amely illeszkedik az érintett XIII., XIV., X. és XVII. kerület meglévő és tervezett kerékpáros hálózatába.

A vízfolyás mentén kialakított útvonal kapcsolatot teremt a főváros több kerülete között, valamint lehetőséget biztosít a későbbi agglomerációs kapcsolatok kiépítésére Pécel, Isaszeg, Gödöllő és Szada irányába.

A tervezett fejlesztési terület a Rákos-patak teljes fővárosi szakasza mentén vezető nyomvonal, amely 5 szakaszra lett bontva:

Budapest, XIII. kerület	Duna – Tatai út között
Budapest, XIV. kerület	MÁV Rákosrendező állomás területe
Budapest, XIV. kerület	Rákos tér – Kerepesi út között
Budapest, X. kerület	Kerepesi út – Határmalom utca között
Budapest, XVII. kerület	Határmalom utca – Budapest közigazgatási határa között

Jelen kérelem, Dokumentáció és így a tárgyi eljárás, a *„Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése”* című projekthez kapcsolódóan tervezett Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerület, Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakaszának azon, 11+900–15+246 km-szelvényű nyomvonalszélén terjed ki, amely a Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területen halad, a X. kerületi Pilisi utcától a XVII. kerületi Határmalom utcáig (amit „Határhalm” utcának is neveznek). A vizsgált nyomvonal hossza 3 346 méter. A nyomvonalon részben meglévő földutak találhatók, ugyanakkor e helyi jelentőségű védett természeti területet érintő szakasz jelentős része gyeperes, helyenként sűrű növényzettel borított, nehezen járható terület.

A létesítmény műszaki kialakítása:

A kerékpározás kiszolgálásához 5-10 kilométerenként létesítenek kerékpáros pihenőhelyeket, valamint az útügyi műszaki előírásoknak megfelelően jelzőtáblák kihelyezése is megvalósul. A Váltó utca és a Határmalom utca között a patak déli partján vezet a kerékpáros útvonal 3,0–4,5 méter széles piktogrammal elválasztott gyalogos- és kerékpárútként.

A meglévő földutak keresztezésénél (Pilisi utca, Túzok utca, Lovasvölgyi utca) mindkét irányban 20-20 m hosszban sárrázó burkolat kerül kialakításra.

Természetvédelmi területi érintettség miatt a szakaszon szilárd burkolat nem kerül kiépítésre, helyette természetes sárgás-barna tónusú, 100%-ban víz- és légáteresztő STABILIZER® természetes növényi kötőanyag felhasználásával készülő burkolat lett tervezve a megfelelő kerékpározhatóság biztosítására az alábbiak szerint:

- kerékpárút pályaszerkezet: 5 cm STABILIZER® burkolat tömörítve
- stabilizált földúti szakaszok: 25 cm zúzottkő fagyálló alépjárat tömörítve (szemcseméret: 0–22 mm, 0–32 mm)

A kerékpárút létesítése az alábbi keresztmetszetek kialakítását foglalja magába:

- Az önálló vonalvezetésű kerékpárút:

Korona szélesség:	4,00 m
Forgalmi sávok száma:	3 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3×1,00 m
A padka szélessége:	0,50 m
A burkolat szélessége összesen:	3,00 m

- Az önálló vonalvezetésű közös gyalog- és kerékpárút:

Korona szélesség:	5,50 m
Kerékpáros forgalmi sávok száma:	3 sáv
Kerékpáros forgalmi sávok szélessége:	3×1,00 m
Gyalogos sávok száma:	1 sáv
Gyalogos sávok szélessége:	1×1,50 m
A padka szélessége:	0,50 m
A burkolat szélessége összesen:	4,50 m
- Oldalesés egyenesben és ívben: d = 2,5%, amely mindig a Rákos-patak felé lejt.

A vizsgált területen az alábbi kereszteződések várhatók:

- 11+903 km-szelvény: Pilisi utca burkolatlan szakaszának keresztezése
- 12+083 km-szelvény: Főkert bevezető út keresztezése
- 13+236 km-szelvény: Tűzok utca keresztezése
- 13+742 km-szelvény: Lovasvölgyi utca keresztezése
- 14+619 km-szelvény: Iparvágány szintbeni keresztezése

A 12+992 km-szelvényben a Rákos-patak mellékág keresztezése történik. Az átvezetés 2×1,20×1,20 méter nyílású keretelemes iker áteresz beépítésével biztosított.

A 13+236 km-szelvényénél a Rákos-patak felett meglévő híd található, amely a tervezett kerékpáros útvonal nyomvonalának részét képezi. A beruházás keretében új híd építése ezen a helyszínen nem tervezett, a fejlesztés kizárólag a meglévő hídhöz történő csatlakozást foglalja magában.

A 14+619 km-szelvényben a kerékpárút szintben keresztesz egy vasúti iparvágányt. A szintbeni vasúti átjáróban 5-5 m hosszban 4,0 m burkolat kerül kiépítésre, a vágánymezőben STRAIL elemek (gumiból készült, moduláris elemek, amelyeket vasúti átjárók burkolására és a vágányok környezetének kialakítására használnak) kerülnek elhelyezésre. A vasúti keresztezés biztosítás módjának meghatározása külön dokumentáció alapján történik.

A 14+900 km-szelvény környezetében a nyomvonal elkerüli a meglévő csőhídon patakon átvezetett közműveket.

Vízvezetés:

A X. kerületi szakaszon is a tervezett kerékpárút a Rákos-patak nyomvonalát követi. Hossz-szelvényi és kereszt-szelvényi kialakítása úgy lett meghatározva, hogy az ne akadályozza a környező terület csapadékvizeinek a Rákos-patak medrébe való lefolyását. A pályaszint a meglévő terep-, illetve burkolatszinteket követi.

A 12+796 km-szelvényben a kerékpárút vízbevezető árkot keresztesz, ami a Rákos-patakba köt be. Az árok ismeretlen Ø 0,6 m ny. rossz állapotú zárt csatorna vizét vezeti be a patakba. Az átvezetés biztosítására a kerékpárút alá Ø 0,6 m ny. áteresz beépítését tervezik. A Fővárosi Csatornázási Művek (FCSM) előírása szerint a bevezetés szelvényében a patakmedret 10 méter hosszban burkolni kell.

A 12+989 km szelvényben a kerékpárút ismeretlen kezelésű, vízgyűjtő területű vízbevezető árkot keresztesz, ami a Rákos-patakba köt be. A keresztezés felett a mederben Ø 0,6 m ny. áteresz üzemel. Az árok keresztezi a Jászberényi utat. A keresztezésben 2×1,2×1,2 m nyílású iker áteresz üzemel. Az adottságokat mérlegelve a kerékpárút alá 2×1,2×1,2 m nyílású iker áteresz beépítését tervezik. Az FCSM előírása szerint a bevezetés szelvényében a patakmedret 10 méter hosszban burkolni kell.

Építési ütemezés, eszközök, főbb lépések:

- A kivitelezés várható időtartama: 10 hónap
- Szükséges géppark:
 - Markológép
 - Gréder (~ talaj- vagy földgyalu)
 - Teherautó
 - Talajmaró
 - Locsoló kocsi
 - Vibrohenger
 - Gumikerekes henger
- Kivitelezés főbb lépései:
 - Területet előkészítés
 - Földműépítés
 - Burkolatépítés
 - Növénytelepítés, rekultiváció

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. Budapest Főváros X. kerület vonatkozásában Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Budapest V. Kerület Jegyzője) V-4871/2/2026 számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály Hatósági Döntés-felülvizsgálati Osztály BP/1010/01857-2/2026. sz. végzése és a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/30706-8/2026 sz. megkeresése alapján a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. beruházásában az ALCEDO Kft. (6500 Baja, Szent László u. 105.) kérelme alapján a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése« c. projekt keretében a Budapest X. kerület belterület 042790/2, 042792/2, 042793/5, 042793/2, 42793/9, 42794/4, 40940/14, 40940/15, 40945/29, 042752/8, 042752/9, 042752/10, 042801/1, 042802/8, 042798/2, 042752/7, 40957/55, 40957/56, 042839/6 hrsz.-ú ingatlanokat érintő kerékpáros útvonal létesítéséhez a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások tekintetében kikötés nélkül

hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III.

SZAKVÉLEMÉNYEK

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) BP/2604/1378-2/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 1.1. Az építtetőnek előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni. Az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján kell a beruházás területén a régészeti szakfeladatokat elvégezni (próba vagy/és megelőző feltárás, régészeti szakfelügyelet).

- 1.2. Az ERD munkarészeként a régészeti érintettség meghatározása érdekében próbafeltárás elvégzésére is sor kerülhet.
- 1.3. Az ERD-t a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el. A próbafeltárások során esetlegesen előkerülő megőrzendő épített régészeti emlékek (épített maradványok, a régészeti örökség ingatlan eleme) a helyszínen megtartandók.
- 1.4. Az ERD elkészítésére a *kulturális örökség védelméről* szóló törvény és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló kormányrendelet szerint a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogosult.

2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) PE/TV/00897-2/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 2.1. Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a *termőföld védelméről* szóló törvény szerinti, termőföld más célú hasznosításának bekövetkezésével kell számolni, a beruházás megkezdése előtt időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes ingatlanügyi hatóságnál.
- 2.2. Az ingatlanügyi hatóság eljárásában 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén a Talajvédelmi Hatóság talajvédelmi szakkérdés tekintetében az ideiglenes földhasználattal érintett területek vonatkozásában a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló rendelet melléklete alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.
- 2.3. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló rendelet melléklete alapján, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó *talajvédelmi terv a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséhez*, valamint *humuszgazdálkodási talajvédelmi terv* benyújtása szükséges.
- 2.4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- 2.5. A munkálatok során a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
- 2.6. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
- 2.7. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását meg nem haladó nedvességtartalmú állapotában történjen.
- 2.8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszenyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

- 2.9. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- 2.10. Amennyiben az építési-bontási munkálatok során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- 2.11. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén a Talajvédelmi Hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) PE/ERDŐ/04462-2/2026. számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 3.1. A tervezett beruházással érintett erdőterületre vonatkozóan az erdő igénybevételének valós megkezdését megelőzően, annak engedélyezésére irányuló eljárást kell eredményesen lefolytatni. Az engedélyezés feltétele az igénybevétellel érintett területet meghaladó térmértékű erdőfelújítást pótló csereerdősítésre alkalmas terület felajánlása.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság) 15125/1/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 4.1. A felsorolt termőföldek időleges vagy végleges más célú hasznosítására – ideértve különösen a kerékpárút és tartozékai kialakítását, a felvonulási terület, anyagtároló vagy depónia elhelyezését, a munkagépek közlekedését, valamint minden más, a mezőgazdasági hasznosítást akadályozó igénybevételt – kizárólag az Ingatlanügyi Hatóság előzetes, véglegessé vált és hatályos engedélye alapján, az engedélyben meghatározott területen, célból és feltételekkel kerülhet sor.
- 4.2. Termőföldön fizikai beavatkozás vagy a mezőgazdasági hasznosítást akadályozó tevékenység csak olyan engedély birtokában kezdhető meg, amely a munkakezdekort fennálló helyrajzi számra, a ténylegesen igénybe venni kívánt területre és a konkrét igénybevételi célra egyaránt kiterjed.
- 4.3. A 10053/14/2019. számú határozat a *termőföld védelméről* szóló törvény alapján hatályát veszítette, ezért arra a jelen beruházáshoz szükséges termőföld-igénybevétel nem alapítható. A felsorolt termőföldek bármely időleges vagy végleges más célú igénybevételének megkezdése előtt új engedélyt kell kérni az Ingatlanügyi Hatóságtól.
- 4.4. A más célú hasznosítás megkezdését az igénybevevő a *termőföld védelméről* szóló törvény szerint, az első igénybevételt megelőzően legalább nyolc nappal köteles bejelenteni az Ingatlanügyi Hatóságnak.
- 4.5. A termőföld igénybevételét az indokolt, konkrét és tényleges szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az engedélyezett területen kívüli termőföld felvonulási, közlekedési, anyagtárolási, depónia elhelyezési vagy egyéb célú igénybevétele, illetve azon anyag, gép, vagy kitermelt föld elhelyezése nem megengedett.
- 4.6. A kivitelezés és a létesítmény használata nem akadályozhatja a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását, különösen azok rendeltetésszerű megközelítését és művelését.

5. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/33379-2/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 5.1. A kivitelezési munkálatok során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- 5.2. A kivitelezés, üzemelés, esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 5.3. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 5.4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „Sz” lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 5.5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 5.6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 5.7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- 5.8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
- 5.9. A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
- 5.10. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- 5.11. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.
- 5.12. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
- 5.13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- 5.14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály vízügyi és vízvédelmi hatáskörben (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) adott PE/TIV/08569-1/2026 számú szakvéleménye alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- 6.1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- 6.2. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
- 6.3. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.
- 6.4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
- 6.5. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését, meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 6.6. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- 6.7. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet;
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 6.8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni, és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
- 6.9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.
- 6.10. A megvalósulás során a vízfolyásba (*Rákos-patak*) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyezőanyag nem kerülhet.
- 6.11. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag, vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
- 6.12. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára és nagyvízi medrére vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
- 6.13. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.

6.14. Az élővízbe vezetett csapadékvizek minőségének meg felelnie a vonatkozó jogszabályban előírt határértékeknek.

6.15. Többlet csapadékvíz a vízfolyásba csak a vagyonkezelő/mederkezelő hozzájárulásával vezethető be.

„Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- *A vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).*
- **A csapadékvíz-elvezetésre és a mederburkolásra vonatkozó vízjogi létesítési engedély** a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,*
 - *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és*
 - *a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.”*

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította** az 1. melléklet 1.8.22. pontjában meghatározott [„Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó”] beruházással összefüggő tárgyi környezetvédelmi hatóság eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) előterjesztett, de az Élő Környezetért Felelős Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely a következő elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 168 750 Ft, amit a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és – abban az esetben, ha a közigazgatási hatósági eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott a 2026. július 2. napján érkezett beadványával előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásra irányuló kérelmet és – *„Előzetes vizsgálati dokumentáció Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztés”* című, 2026. június hónapban kelt, KÖBM_26_00059 munkaszámú – Dokumentációt terjesztett elő a Környezetvédelmi Hatóságnál.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezési helyszín Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet [a továbbiakban: 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet] 7. § 9/a. pontja szerinti *„Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület”,* amely helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül – e területen végezhető tevékenységek köréről ugyanezen rendelet 9/a. melléklet 4. pontja szerinti természetvédelmi kezelési terv rendelkezik.

Fentiekre való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. pont c) alpontja [*„Közutak és kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – c) az a) és b) pontba nem tartozó országos közút, helyi közút és kerékpárút védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén, méretmegkötés nélkül”*] alapján, a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 37. § (2) bekezdés és 43. § (1) bekezdés c) pontjára – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárás a Környezetvédelmi Hatóság előtt 2026. július 2. napján megindult.

Kérelmező meghatalmazottja útján a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

*

A Dokumentációt áttanulmányozva a Környezetvédelmi Hatóság komplex környezetvédelmi engedélyezési szempontból megállapította, hogy annak 4.1. alfejezetében felsorolt, a tervezett kerékpárút nyomvonalával érintett ingatlanok helyrajzi számai között van, amelyik vagy már nem létezik (042793/5), vagy pontatlan (043802/8), valamint esetlegesen nem teljes a felsorolás, illetőleg a Dokumentáció 2. melléklete szerinti helyszínrajzon a földrészlet határvonalai is korábbi állapotról tanúskodnak (a Környezetvédelmi Hatóságnak az érintett ingatlanok művelési ágától függően további társhatóságokat, ügyfeleket kell bevonnia a tárgyi eljárásba). Továbbá például a Dokumentáció 9.5.8. alfejezetében látható két ábra az építés hatásterületéről, de azok egyrészt nem fedik le a vizsgálat nyomvonal egészét, másrészt méretükből és felbontásukból adódóan nehezen kivehetők a részletek, ezért, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont f) pont *fb*) alpontja alapján, a hatásterületeket külön térképen is körül kell határolni.

Mindezek alapján a Környezetvédelmi Hatóság 2026. július 9. napján PE/KTHF/30706-4/2026 számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a Meghatalmazottat, amely a kitűzött 2026. július 23. napi teljesítési határidőben a végzésben foglaltaknak eleget tett: kiegészítésében felsorolva a tervezett fejlesztéssel érintett ingatlanok helyrajzi számát a művelési ág / kivett megnevezéssel, illetőleg csatolva az építés hatásterületét ábrázoló térképeket az érintett helyrajzi számokkal.

A Környezetvédelmi Hatóság itt jegyzi meg, hogy a hiánypótlásban nem teljesen pontosan kerültek felsorolásra a nyomvonallal érintett ingatlanok helyrajzi száma, mivel kimaradt a Dokumentáció 4.1. alfejezetében lévő 042752/5 hrsz., valamint a Környezetvédelmi Hatóság meglátása szerint (elektronikusan elérhető közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatbázis és térkép alapján) a 042801/1 helyett megosztás után 042802/3 hrsz. lett, illetve a 042752/4 hrsz. is érintett lehet; mindezeket egybevetve és kiegészítve szerepelnek jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 1. pontjában az ingatlanok. Ugyanakkor a Környezetvédelmi Hatóság (is) felhívja a figyelmet arra, hogy az építési engedélyezési eljárásához mind a helyrajzi számok, mind a telekhatárok pontosítása szükséges.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-7/2026 számon értesítette a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei

tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az önkormányzat részéről az eljárás során nyilatkozat, észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-8/2026 számon értesítette a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok tulajdonosait – azaz a közhiteles ingatlan-nyilvántartásból lekért adatok alapján Budapest X. kerület, 042793/2 hrsz.-ú ingatlant érintően három magánszemélyt, a fennmaradó ingatlanok esetében pedig Budapest Főváros Önkormányzatát – az eljárás megindulásáról, ügyféli jogaikról, valamint a kérelem és mellékleteinek elérési helyéről.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció és hiánypótlás benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3)–(4) bekezdései értelmében, 2026. július 27. napján hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/30706-9/2026 számon megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti Budapest X. kerület jegyzője, valamint az építés hatásterületével feltételezhetően érintett Budapest XVII. kerület jegyzője (a továbbiakban együtt: **Jegyzők**) részére.

Budapest X. kerület jegyzője KVO/870-8/2026 és KVO/870-11/2026 számon, illetve Budapest XVII. kerület jegyzője JI/4563-2/2026. és JI/4563-3/2026. számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés *b*) pontjában megjelölt időponton belül vagy azon túl, az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett; valamint a tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/30706-10/2026 számon megkereste Budapest X. kerület jegyzőjét, aki tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg.

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője ÉO/887-6/2026 számon:

„A 2026. július 24-én kelt, hivatkozott számú megkeresése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatot adom.

Nyilatkozatomat az ALCEDO Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.) által 2026. június hónapban készített, ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ RÁKOS-PATAK MENTI ÖKOTURISZTIKAI FOLYOSÓ KERÉKPÁROS ÚTVONAL FEJLESZTÉS, MUNKASZÁM: KÖBM_26_00059 megnevezésű dokumentáció, a fenti megnevezéssel ellátott hiánypótlási dokumentáció és a helyszínrajzok alapján adom (a továbbiakban: dokumentáció) alapján adom.

Az ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ RÁKOS-PATAK MENTI ÖKOTURISZTIKAI FOLYOSÓ KERÉKPÁROS ÚTVONAL FEJLESZTÉS, MUNKASZÁM: KÖBM_26_00059 megnevezésű leírásban és a hiánypótlás megnevezésű leírásban nem azonos a tervezett beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számainak felsorolása, valamint a helyszínrajzokon nem lehet egyértelműen beazonosítani az érintett ingatlanokat a helyrajzi szám és a jogi telekhatárok alapján. Ezért a tervezett beruházás által érintett valamennyi ingatlanra vonatkozóan hatóságom nem rendelkezik információval. A dokumentáció alapján

a tervezett beruházás a tervezési területként meghatározott 11+900 és a 15+246 tervezési km szelvények között valósul meg.

A fentiek alapján nyilatkozatomat a területre vonatkozó kerületi szabályozási előírások alapján általános jelleggel, kizárólag a tervezett nyomvonal vonatkozásában adom meg.

A tervezési területre vonatkozóan a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÖKÉSZ) van hatályban, amelynek V. Fejezete tartalmazza a Fenntarthatóságot szolgáló (többek között környezetvédelmi) előírásokat.

A Kőbányai Önkormányzat önálló helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő szabályozással nem rendelkezik. A KÖKÉSZ 1. melléklet II. Szabályozási terv – a szabályozás védelmi, korlátozási és kötelezettségi elemei megnevezésű Védelmi és korlátozási tervének 2. szelvénye alapján a tervezett beruházással érintett területsávban lévő ingatlanok területe az Országos Erdőállomány Adattárában szereplő erdőterülettel érintett, ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetébe és helyi jelentőségű védett természeti területbe tartozik (Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete 7. § 9/a pontja).

A megkeresésre adott nyilatkozatomat elektronikus kapcsolattartás keretében teljesítem.

Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.”

A Környezetvédelmi Hatóság Budapest X. kerület jegyzőjének fenti tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tervezett tevékenység Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló önkormányzati szabályozásával való összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/30706-11/2026 számon megkereste Budapest Főváros Főjegyzőjét (a továbbiakban: **Főjegyző**); mivel helyi jelentőségű védett természeti terület esetén a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 9. §-ában biztosított hatáskörében a fővárosban a főjegyző jár el a természet védelméről szóló törvény egyes rendelkezéseiben foglalt természetvédelmi hatóságként, emiatt a főjegyző csak a helyi jelentőségű védett természeti területre kiterjedően rendelkezik nyilatkozattéti joggal, generálisan a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásra vonatkozóan a kerületi jegyző, valamint egyéb mellett az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelésével kapcsolatban pedig a nemzeti park igazgatóságok. Mindezek alapján a Főjegyző tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg.

Főjegyző FPH059/1912-4/2026 számon:

„Budapest Főváros Önkormányzata Főjegyzője részére a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) meghatalmazásából eljáró ALCEDO Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.) által benyújtott a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése« című projekt keretében a Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerület, Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakasz 11+900–15+246 km-szelvényében a Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területet érintő fejlesztésére vonatkozó, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján – küldött

megkeresésre, az eljárás tárgyát képező fejlesztési területtel érintett Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi terület vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom.

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 7. § 9/a. pontja szerinti Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területet érintő Rákos-patak menti kerékpárút szakasz tervezésének folyamatát Budapest Főváros Önkormányzata természetvédelmi kezelőként figyelemmel kísérte. Az egyeztetések eredményeként a Rendelet 9/a. melléklete – a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi terület kezelési terve – előírásainak megfelelő megoldások kerültek kidolgozásra. A megkereséshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapvetően a Rendelet előírásainak megfelel, azonban természetvédelmi szempontból az alábbi módosítások szükségesek:

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció 10.2.6.1.1 A fakivágások és a bozótirtás tájökölógiai hatásainak értékelése és 10.2.7.2 Növénytelepítési és tájkompenzációs előírások pontjaiban ismétlődően szerepel a telepítendő fafajok listájában a törökmogyoró (*Corylus colurna*), mint honos fafaj. Ez a faj nem része Magyarország természetes flórájának, esetenként inváziós jelenségeket is mutat, így alkalmazása a természetvédelmi területen és annak környezetében nem kívánatos. Helyette inkább a valóban őshonos és hasonló ökológiai igényű fafajok, pl. mezei juhar (*Acer campestre*) telepítése elfogadható.
- A dokumentáció ugyanezen szakaszaiban a szükséges gyepesítések javasolt fűmag keverékében a vörös csenkesz (*Festuca rubra*) jelentős arányban (40%) szerepel. Ez a faj ugyan őshonos növényünk, de a hegyvidéki rétek fontos növénye, a Felsőrákosi-rétek környezetében tájidegennek számít, ezért mással kell helyettesíteni. Javasolható helyette a nádképű csenkesz (*F. arundinacea*) vagy a réti csenkesz (*F. pratensis*), de más alföldi üdőbb élőhelyekre jellemző faj is számításba vehető.
- Fővárosi helyi jelentőségű természetvédelmi területet érintő tevékenység esetén a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdése és a Rendelet 6. § e) pontja értelmében a fővárosi főjegyzőtől természetvédelmi hatósági engedélyt kell kérni. Az engedély kiadásához a kérelmet Erő Zoltán főosztályvezetőnek címezve, a Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztályára elektronikus úton ügyfélkapun, e-papír szolgáltatáson keresztül (KRID: 108164188, Témacsoport: Önkormányzati igazgatás, ügytípus: Települési zöldterületi ügyek, Címzett: Budapest Főváros Önkormányzata), vagy postai úton (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály; 1052 Budapest, Városház u. 9-11.) kell benyújtani.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Főjegyző fenti tájékoztatását döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és 2. §-a, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában meghatározott – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – szakkérdés tekintetében, PE/KTHF/30706-12/2026 számon megkereste az ügyben érintett Főjegyzőt szakhatósági állásfoglalásának kiadása céljából.

Főjegyző 2026. augusztus 24. napján kelt FPH059/1976-6/2026 számú határozatával a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság 2026. augusztus 31. napján kelt PE/KTHF/30706-39/2026 számú levelével az Ákr. 55. § (5) bekezdése alapján szakhatósági egyeztetést kezdeményezett a FPH059/1976-6/2026 számú határozatban foglaltakkal kapcsolatosan, mivel az ott kifejtett részletes indokai szerint a Főjegyző – tévesen – úgy adott szakhatósági állásfoglalást, hogy az illetékességi területén lévő fővárosi önkormányzat a tervezett nyomvonallal érintett ingatlanok tulajdonjogából fakadóan ügyfélként vesz részt a jelen eljárásban, illetőleg természetvédelmi jogszabályok alapján helyi jelentőségű védett természeti terület esetén maga a Főjegyző jár el természetvédelmi hatóságként, tehát a fővárosi önkormányzat és a Főjegyző jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, így beállnak az Ákr. 23. § (3)–(4) bekezdése szerinti kizárási okok. Ennélfogva kérte a Környezetvédelmi Hatóság megvizsgálni a FPH059/1976-6/2026 számú határozat visszavonásának lehetőségét, továbbá megtenni a szükséges eljárási cselekményeket a kizárási ok bejelentése, és a felügyeleti szerv által az ügy elintézésére azonos hatáskörű hatóság kijelölése érdekében.

Főjegyző 2026. szeptember 1. napján kelt FPH059/1976-9/2026 számú határozatával az FPH059/1976-6/2026 számon meghozott szakhatósági határozatát az önkormányzat ügyféli jogállására való tekintettel visszavonta, mert az Ákr. 23. § (3)–(4) bekezdése alapján objektív kizárási ok áll fenn vele szemben; egyúttal a FPH059/1976-8/2026 számú végzésével az előbbiekre és az Ákr. 24. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentett be Budapest Főváros Kormányhivatala, mint felügyeleti szerv részére, és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte, tekintettel arra, hogy a Főjegyző illetékességi területének önkormányzata a tárgyi ügyben ügyfél (lásd PE/KTHF/30706-8/2026 számú értesítés).

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály Hatósági Döntés-felülvizsgálati Osztály 2026. szeptember 10. napján kelt BP/1010/01857-2/2026. számú végzésével a Főjegyzőt, mint elsőfokú szakhatóságot a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyben az eljárás lefolytatására Budapest V. Kerület Jegyzőjét jelölte ki, aki 2026. szeptember 28. napján V-4871/2/2026 számon a szakhatósági állásfoglalását megadta.

Budapest V. Kerület Jegyzője V-4871/2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részéről Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály Hatósági Döntés-felülvizsgálati Osztály BP/1010/01857-2/2026. sz. végzése alapján szakhatósági megkeresés érkezett Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Jegyzőjéhez.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban 531/2017. Korm. r.) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora értelmében a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjének azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: »A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.«

Az eljárás során megállapítottam, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesterének a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat kerületi építési szabályzatáról szóló 16/2020. (XI. 26.) önkormányzati rendelete alapján a tervezett tevékenység a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal nem ellentétes.

Fentiek alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. r. 1. § (1) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat az Ákr. 16. § (1) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály Hatósági Döntés-felülvizsgálati Osztály BP/1010/01857-2/2026. sz. végzése alapján, mint illetékes hatóság, az 531/2017. Korm. r. 1. § és 1. mellékletben biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan, a **Környezetvédelmi Hatóság a következők szerinti értékelést tette**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Kérelmező a Rákospatak mentén kerékpáros infrastruktúra fejlesztését tervezi. A Dokumentáció a tervezett kerékpárút Budapest X. kerületi szakaszának a 11+900 és 15+246 km-szelvények közötti, természetvédelmi területen haladó nyomvonal vizsgálatára terjed ki. A nyomvonal e szakasza a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területét érinti, és a Határmalom utcáig húzódik. A természetvédelmi területen vezetett szakasz teljes hossza megközelítőleg 3,34 km.

A Dokumentációban részletesen foglalkoztak a kivitelezés levegővédelmi hatásaival.

Az építés ideiglenes hatásai a környezeti levegő minőségére a földmunkából, tereprendezésből, építési munkából, teherjármű forgalomból erednek. Számítások alapján sem a porkibocsátás, sem a szállítás nem okoz határérték-túllépést a környezeti levegőben. A kivitelezés hatásterülete az építési terület határától számított 34 méter a szálló por (PM₁₀) légszennyező anyagra vonatkozóan.

A kerékpárút üzemelése során a légszennyező hatás elenyésző. Felhagyás során a bontási tevékenység jár ideiglenes kiporzással, mely megfelelő intézkedésekkel minimálisra csökkenthető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a *levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg.

Létesítés:

Az építési munka időtartama várhatóan 10 hónap.

Az építésből származóan határérték feletti zajterhelés a vizsgált útszakasz környezetében sehol sem várható.

Az építés által generált forgalomnövekedés a szállítási útvonalak mentén legfeljebb +0,1 dB zajterhelés növekedést eredményez, ami elhanyagolható mértékű.

Üzemelés:

A tervezett kerékpárút megépítése után jellegéből adódóan nem kell sem számottevő üzemelési, sem bármilyen közlekedési zajhatással, sem pedig rezgésterheléssel számolni.

A létesítmény rendeltetésszerű használatával számolva, annak üzemeléséből származóan a védendő létesítményeknél nem várható – a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 3. mellékletében, a területi funkciónak megfelelő sorban előírt – zajterhelési határértékek túllépés. A zajvédelmi hatásterület nem érint védendő objektumot.

Fentiek alapján a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek.

Megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás célja egy összefüggő kerékpáros útvonal létrehozása a Dunától Budapest keleti közigazgatási határáig, amely illeszkedik az érintett fővárosi kerületek meglévő és tervezett kerékpáros hálózatába.

Jelen tervezési nyomvonal a 11+900 km-szelvénytől kezdődően a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területén halad át a szakasz végéig, a Határmalom utcáig, a patak déli partvonalát követve. Az önálló kerékpárút nyomvonal a tervek szerint 4,0 m széles a 0,5-0,5 m széles útpadkával együtt. A pálya szerkezete a tükör felett 25 cm zúzott kő és 5 cm Stabilizer burkolat lesz.

A kiépíteni tervezett Stabilizer természetes növényi kötőanyag felhasználásával készülő burkolat 100%-ban vízáteresztő és légáteresztő makroporózus szerkezetű, ezáltal biztosítja a lehulló csapadékvíz helyben történő, függőleges irányú természetes beszivárgását a talajba, így nem keletkezik koncentrált felületi vízlefolyás, és elkerülhető a talaj biológiailag aktív rétegének hermetikus lezárása.

A tervezési területen a Rákos-patak mentén mélyebb térszínek is előfordultak, amelyeket régebben a patak árvizei elönthettek. Jelenleg a patak túlmélyített félig mesterséges mederben folyik. A déli oldalán lévő kezelő útról történik a rendszeres kotrása és rézsű karbantartása, a kikotort iszap a kezelő útra kerül, mely emiatt iszapos, nitrogénben gazdag talajú és helyenként jelentősen magasabb térszínű, mint a szomszédos területek. Erre a nyomsávra kerül a tervezett kerékpárút is ezen a szakaszon.

A terület felszínét tehát döntően folyóvízi eredetű homokos, iszapos és agyagos üledékek építik fel, amelyekre helyenként löszös fedőrétegek települnek.

A tervezett útépítés során a felső talajrétegek érintettek, azok kitermelése a lavírsíkig (más néven *szintezési-* vagy *alapsík*) fog megtörténni, nem jelentős mértékben. A kitermelt talajt részben az építés során felhasználják.

Fentiek alapján tehát a tervezett beruházás kivitelezési időszakának földtani közeg védelmi szempontból negatív környezeti hatásait a területfoglalás, a talajtömörödés, valamint a munkagépek kenőanyag, illetve hidraulikaolaj elfolyásából eredhetnek.

A kerékpárút üzemelése során káros anyag nem jut a talajba, tehát földtani közeg védelmi szempontból nincs számottevő hatással a környezetre.

A kerékpárút felhagyása nem tervezett, de annak esetén, amennyiben elbontanák, a felhagyás műveletei földtani közeg védelmi szempontból hasonlóak a telepítés hatásaival.

A tervezett kerékpárút Budapest X. kerületi nyomvonalán és annak környezetében a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

Megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút építése és annak üzemelése során földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból – a rendelkező részben foglaltak betartása mellett – jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás által igénybevett Budapest X. kerület 40940/14, 40945/29, 40957/55-56 hrsz.-ú belterületi, illetve a Budapest X. kerület 042752/4-5, 042752/7-10, 042790/2, 042792/2, 042793/2, 042793/9, 042794/4, 042798/2, 042801/3, 042802/8 és 042839/6 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Tvt.] 23. § (2) bekezdés alapján *ex lege* védett területet

nem érintenek. Az igénybe veendő ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. A tárgyi ingatlanok *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXCV. törvény [a továbbiakban: MaTrT.] által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetét érintik.

A beruházással érintett ingatlanok közül a Budapest X kerület 40940/14, 40945/29, 40957/55-56 hrsz.-ú belterületi, illetve a 042752/4-5, 042752/7-10, 042801/3, 042802/8 és 042839/6 hrsz.-ú külterületi ingatlanok a *Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület* részei, mely a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 7. § 9/a. pontja alapján helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül, mely területen végezhető tevékenységek köréről ugyanezen rendelet 9/a. melléklet 4. pontja szerinti *természetvédelmi kezelési terv* rendelkezik.

A 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 4. §-a szerint „[a] helyi jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezeléséről, fenntartásáról a Fővárosi Önkormányzat minden évben a saját költségvetése terhére gondoskodik”.

Az eljárás során a korábbiakban hivatkozott PE/KTHF/30706-11/2026 számon megkeresésre került a Főjegyző, aki FPH059/1912-4/2026 számú tájékoztatásában a tervezett beruházás ellen kifogást nem emelt.

Mivel az ügy elbírálásához szükséges, védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 2. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság [a továbbiakban: **Igazgatóság**] rendelkezik, a Környezetvédelmi Hatóság, mint az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 19. § a) pont aa) alpontja és k) pontja alapján PE/KTHF/30706-21/2026 számon megkereste az Igazgatóságot, az ügy elbírálásához szükséges és rendelkezésére álló, a területen esetlegesen dokumentált természetvédelmi értékeire, illetve a védett, európai közösségi jelentőségű fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó adatok, továbbá az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján a tárgyi tevékenységgel és a Dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban a természetvédelmi kezelői véleménye megadása céljából.

Az Igazgatóság DINPI/4399-1/2026. számú tájékoztatásával az alábbi adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerületi szakaszának természetvédelmi területet érintő fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában küldött megkeresésére Igazgatóságunk az alábbi tájékoztatást adja:

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció a Rákos-patak menti kerékpáros infrastruktúra-fejlesztés 11+900 és 15+246 km szelvények közötti, természetvédelmi területen haladó szakaszának vizsgálatára

terjed ki. Vagyis az előzetes vizsgálat tárgyát képező kerékpáros útvonal a Felsőrákosi-rétek Természetvédelmi Területet, helyi jelentőségű védett természeti területet érinti.

A tervezett kerékpárút a helyi jelentőségű védett természeti területen kívül érinti még a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét.

A tervezett kerékpárút megküldött tervdokumentáció szerinti nyomvonala mentén Igazgatóságunk adatbázisában az alábbi védett növény- és állatfajok előfordulásáról található adat:

magyar név	latin név	védetség	Natura 2000
fali gyík	<i>Podarcis muralis</i>	védeett	HD IV
fürge gyík	<i>Lacerta agilis</i>	védeett	HD IV
kockás sikló	<i>Natrix tessellata</i>	védeett	HD IV
mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	védeett	HD II, IV
kecskebéka	<i>Pelophylax esculentus</i>	védeett	HD IV
barna ásóbéka	<i>Pelobates fuscus</i>	védeett	HD IV
barna varangy	<i>Bufo bufo</i>	védeett	
erdei béka	<i>Rana dalmatina</i>	védeett	HD IV
pataki szitakötő	<i>Orthertrum brunneum</i>	védeett	
feketelábú szitakötő	<i>Gomphus vulgatissimus</i>	védeett	
mocsári szitakötő	<i>Libellula fulva</i>	védeett	

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. § alapján a Nemzeti Park Igazgatóságok az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervek.

Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 4. § szerint »A helyi jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezeléséről, fenntartásáról a Fővárosi Önkormányzat minden évben a saját költségvetése terhére gondoskodik.«

A feniték értelmében a tárgyi tevékenységgel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzat megkeresését javasoljuk.

Állásfoglalásunkat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § k) pontja alapján adtuk ki.”

A tervezett beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból – a rendelkező részben foglaltak betartása mellett – jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Tvt. szerint:

5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

(2) Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., az MaTrT., a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja értelmében az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés elkészítése, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. A Dokumentációban az éghajlati szempontok szerinti elemzést az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” című tanulmány (Klímapolitika Kft., 2017. január) és egyéb adatszolgáltatások, klímapmodellek alapján határozták meg.

Vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén 'magas' vagy 'közepes' minősítést kapott a projekt. Az érzékenység mátrixból összegzősképpen megállapítható, hogy a közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: intenzív csapadék, hóhullámok; a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék, stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásaira kevésbé érzékenyek. A szélsőséges időjárási eseményeknek hatásai érinthetik mind a létesítményeket, mind a szolgáltatásokat. A szolgáltatások általában érzékenyebbek az éghajlati hatásokra, mint a létesítmények. A közlekedési üzemben, a forgalom lebonyolódásában hamarabb keletkeznek zavarok, mint az infrastruktúrában. Az infrastruktúra jellemzően azokra a hatásokra érzékeny, amelyek előfordulása a szokásos időjárás változásához viszonyítva kevésbé valószínű.

Meghatározásra került a kitettség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály). A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége.

A tervezett beruházási helyszín értékelése alapján az éghajlatváltozás várható hatásai hazánkban a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan az alábbiak szerint foglalhatók össze: a várható magyarországi klímaváltozás a hőhullámok gyarapodásával és a jelenleginél szélsőségesebb vízjárással (szárazodásra, aszályra, árvízre, belvízre vezető csapadékkal) jellemezhető. A vizsgálat alapján a terület kitettsége a hőhullámos napok számának növekedése szempontjából *magas*. A terület kitettsége *közepes* az egyre gyakoribb, nagyobb szélsőséges magas hőmérsékleti értékek megjelenése, a csapadékintenzitás változása és a viharos időjárási események szempontjából.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A vizsgálat alapján a tervezett létesítmény szempontjából jelentősebb potenciális fizikai hatással elsősorban a magasabb hőmérséklet, másodsorban a szélsőséges csapadékesemények esetében lehet számolni. A felszíni levegő átlaghőmérsékletének emelkedése, valamint a hőhullámos napok számának növekedése kedvezőtlenül befolyásolhatja a kerékpárút használóinak komfortérzetét, különösen a nyílt, árnyékolás nélküli szakaszokon. A tartósan magas hőmérséklet emellett a természetvédelmi terület növényállományára és a tervezett növénytelepítésekre is hatással lehet, növelve a növényzet vízstresszének és kiszáradásának kockázatát. A felhőszakadási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése következtében megnőhet a villámárvíz kockázata is. A Rákos-patak közvetlen környezetében fekvő nyomvonal-szakaszok esetében a nagy intenzitású csapadékesemények a patak vízszintjének gyors emelkedését, illetve villámárvizek kialakulását eredményezhetik, melynek következtében az átmeneti vízborítás a nyomvonal használatát akadályozhatja.

A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását, valamint előfordulásának gyakoriságát, mely a következmény és bekövetkezési valószínűség együttes meghatározásán alapszik. A kockázati mátrix alapján a projekttel összefüggésben alacsony és közepes kockázatok kerültek meghatározásra, magas és extrém kockázatok nem várhatók. Összefoglalva, a vizsgált nyomvonal térségében a magas hőmérsékleti értékek, a csapadék intenzitásának növekedése, valamint a hőhullámok káros hatásai tekinthetők releváns kockázatnak. Ezen kockázatok kezelésére figyelemmel kell lenni a tervezés, a majdani kivitelezés és üzemeltetés során.

A kivitelezés hatásterülete ideiglenes, így a hosszabb távon várható éghajlatváltozásra nincs hatással az általa okozott hatásterület.

A feltárt kockázatok megelőzésére, csökkentésére a projekt éghajlatváltozás-biztossá tétele, illetve az alkalmazkodási képességének, rugalmasságának növelése érdekében a tervezés jelen fázisában is

már beépítésre kerültek olyan szempontok, intézkedések, melyek a kockázatok kezelésére, az éghajlatváltozási hatások mérséklésére irányultak:

- A gyakoribbá váló rendkívüli hősek hatással vannak a közlekedésre az utak felületének túlzott felmelegedése, deformálódása miatt. Hőcsapda szerepük következtében az útburkolatok élettartama rövidülhet (repedések, deformálódó útburkolatok). A sötét aszfalttal ellentétben a natúr STABILIZER® burkolat alacsony albedó-értékkel bír, nem hajlamos a túlzott felmelegedésre, ezáltal csökkenti a városi hősziget-hatást. Speciális növényi kötőanyagának köszönhetően a burkolat képes a hajnali páráját és a nedvességet akkumulálni, majd a nap folyamán elpárologtatni. Ez az evaporatív hűtőhatás pozitívan befolyásolja a patak völgy mikroklímáját.
- A megfelelő vízelvezetés biztosítása az egyik legfontosabb adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A mechanikai stabilizáció megakadályozza, hogy a burkolat anyaga porzódjon, vagy a szél által lehordódjon. A burkolat 2,5%-os oldalesése biztosítja a csapadékvíz lefelszerű, egyenletes távozását, így a burkolatról lefolyó víz nem alakít ki vonalmenti kimosódásokat és mély eróziós árkokat a patakparti részsűkőn, megőrizve a völgy morfológiai felszínét egy esetleges felhőszakadás vagy áradás esetén is.
- A közlekedési létesítmények pályaszerkezete esetében az egyik fő problémát a víz távoltartása jelenti. A megnövekedett víztartalom csökkenti az út teherbírását, a gyorsan mozgó víz pedig az út kimosását és tönkremenetelét eredményezheti. Ezen hatások ellen a megfelelő vízelvezetéssel kell védekezni. A meglévő, már kijárt földút nyomvonalán 5 cm vastag STABILIZER® természetes növényi kötőanyag felhasználásával készűlő, mechanikailag stabilizált burkolat épűl, 25 cm zűzotkű fagyálló alépítménnyel, a burkolatszerkezeti rétegekben szívárgű vizek elvezetésére.
- A tervezett beruházás területfoglalásával csűkken a biológiaiilag aktív kiegyenlűtű felűletek, pl. az erdűk, mezűgazdasági terűletek nagysága, amely kűzvetve kedvezűtlenűl hat az éghajlatváltozásra és a hatásterűlet éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre. A beruházás által okozott biológiai aktivitásérték-cűsűkkenést a projekt a fapótlási kimutatás szerint 214 db elűnevelt, koros, földlabdás fa célzűt telepítésével kompenzálja, amely a 86 db kivárgűt fára vetűtve 2,48-szoros mennyisűgi pótlást jelent. A tájba illesztést a BKM FűKERT és a Fűpolgármesteri Hivatal Várostervezési Fűosztályának elűírásai alapján az övezeti szabályok szerint végezik el.
- A projekt teljes életciklusa alatt a majdani űzemeltetűknek kiemelt figyelmet kell fordűtaniuk a monitoring tevékenysűgre, melynek segítségével az alkalmazkodás fenntarthatű, a rendszer rugalmas és így éghajlatváltozás-biztos lesz. Ennek keretében rendszeres, helyszűni bejárással egybekűtűtű állaputfelmérűs szűksűges.

űsszességében megállapíthatű, hogy bár általánosságban a nyomvonalas létesítmények érzékenyek az klímaváltozás hatásaira, az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenállű lesz az éghajlat kedvezűtlenebb irányba tűrtűnű változásával szemben.

*

A Kűrnyezetvédelmi Hatűsárgű a kűrnyezetvédelmi hatűsági és igazgatási feladatokat ellátű szervek kűjelűlésérűl szűlű 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] alapján, az illetékessűgi szabályok figyelembevételével megkereste a hatáskűrrel rendelkeű hatűsárgűkat. A megkeresett hatűsárgűk válasszűkat az alábbiak szerint adták meg.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-13/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát, amely BP/FNEF/05143-2/2026. számú egyedi kirendelési utasításával szakkérdés vizsgálatára kirendelte ugyanezen főosztály Közegészségügyi Osztály 1. (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság) szervezeti egységét, amely BP/FNEF/05143-3/2026. számon adta meg válaszáat, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

1. Népegészségügyi Hatóság BP/FNEF/05143-3/2026. számú szakvéleménye:

„A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: BKK Zrt.) kérelme alapján indult, a Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerület, Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakasz 11+900–15+246 km-szelvényében helyi jelentőségű védett természeti területet érintő fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte. Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF/05143-2/2026. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

»a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére« kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A BKK Zrt. a Rákos-patak mentén a kerékpáros infrastruktúra fejlesztését tervezi. A nyomvonal 11+900 és 15+246 km szelvények közötti szakasza a Felsőrákosi-rétek helyi jelentőségű természetvédelmi területet érinti és a szakasz teljes hossza kb. 3,34 km.

A Rákos-patak és a hozzá kapcsolódó zöldfelületek a fővárosi ökológiai hálózat részét képezik. A nyomvonalon részben meglévő földutak találhatók, ugyanakkor a természetvédelmi területet érintő szakaszok jelentős része gyeperes, helyenként sűrű növényzettel borított, nehezen járható, így a tervezett beruházás megvalósításával egy összefüggő kerékpáros útvonal hozható létre a Rákos-patak mentén, mely illeszkedik az érintett kerületek meglévő és tervezett kerékpáros hálózatába. A vízfolyás menti útvonal kapcsolatot teremt a főváros több kerülete között, valamint lehetőséget biztosít a későbbi agglomerációs kapcsolatok kiépítésére Pécel, Isaszeg, Gödöllő és Szada irányába. A Rákos-patak teljes Budapesten belüli szakasza mentén vezető kerékpárosbarát infrastruktúra 5 szakaszra lett bontva, ahol a szakaszhatárok az egyes kerülethatárokhoz igazodnak.

A Váltó utca és a Határmalom utca között a kerékpáros útvonal 3,0 m széles elválasztott gyalogos- és kerékpárútként vezet, ahol a meglévő földutak keresztezésénél (Pilisi utca, Túzok utca, Lovasvölgyi

utca) mindkét irányban 20-20 m hosszban sárrázó burkolat kerül kialakításra, ugyanakkor a szakaszon szilárd burkolat nem kerül kiépítésre. A 13+236 km szelvénynél a Rákos-patak felett meglévő híd található, amely a tervezett kerékpáros útvonal nyomvonalának részét képezi, ugyanakkor a fejlesztés kizárólag a meglévő hídhoz történő csatlakozást foglalja magában. A 12+992 km szelvényben a Rákos-patak mellékág keresztezése történik, míg a vasúti iparvágány szintbeni keresztezésénél 5-5 m hosszban burkolat kerül kiépítésre.

A kivitelezés várható időtartama 10 hónap, ahol a kivitelezés a terület előkészítéséből, földműépítésből, burkolatépítésből, illetve növénytelepítésből és rekultivációból áll, ugyanakkor a dokumentáció összeállításakor még nem volt ismert a kivitelező, az alkalmazott munkagépek típusa és száma, így a várható hatásokat a korábbi tapasztalatok alapján, becsléssel határozták meg.

A kivitelezés során növényi hulladékok, építési és bontási hulladékok, gépek, berendezések üzemeltetéséből, karbantartásából származó hulladékok és kommunális jellegű hulladékok keletkezése várható normál esetben. Az építési és bontási hulladékok várhatóan keletkezésük után azonnali elszállításra kerülnek, míg a növényi hulladékokat elkülönítetten fogják gyűjteni. A keletkező szilárd kommunális hulladék gyűjtése műanyag zsákokban történik majd. A keletkező hulladékok elszállítását engedéllyel rendelkező szervezetek fogják végezni. A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése az építésvezetőség területén kialakított üzemi gyűjtőhelyen történik majd, ahol a hulladékokat egymástól elkülönítve, megfelelő gyűjtőedényzetben fogják gyűjteni.

Az üzemelés időszakában kaszálásból és növények kezelésből származó hulladékok, karbantartásból, fenntartásból, használatból származó hulladékok (kommunális hulladék, biológiailag lebomló hulladékok, veszélyes hulladékok, illetve építési- és bontási hulladékok) keletkezése várható, ahol a hulladékok gyűjtését a kezelő (illetve a vele szerződésben álló szolgáltató) fogja végezni.

A beruházás kijelölt ivóvízbázis-védőterületet nem érint, ugyanakkor a nyomvonal közvetlenül kapcsolódik a Rákos-patak vízrendszeréhez, így a kivitelezés és az üzemeltetés során kiemelt figyelmet kell fordítani a felszíni vizek védelmére. A beruházás során veszélyes anyag felhasználása, illetve veszélyes anyagok és hulladékok tárolása, munkagépek karbantartása, tankolása a vízfolyások közvetlen környezetében nem tervezett, így normál körülmények között a felszíni-, illetve a felszín alatti víz szennyezésével nem kell számolni. A kivitelezés időszakában a vízellátás tartálykocsikkal vagy palackozott vízzel történik majd, mivel közvetlen vezetékes vízellátásra nincs lehetőség. A kerékpárút üzemeltetése nem jár technológiai vízfelhasználással, szennyvízkibocsátással vagy olyan tevékenységgel, amely a felszíni vizek mennyiségi vagy minőségi állapotát jelentősen befolyásolná.

A kivitelezéshez használt munkagépek karbantartását, szervizelését és üzemanyag tankolását csak műszaki védelem alkalmazása mellett fogják végezni, így a kivitelezés a földtani közegre elhanyagolható hatással lesz. A kerékpárút üzemelése során káros anyag nem jut a talajba, gépjárművek tankolása nem várható, így az üzemelés a talajra káros hatást nem gyakorol.

A beruházás megvalósítása során a tehergépjárművek és a munkagépek füstgáz kibocsátása, illetve a talaj mozgatasakor keletkező por szennyezheti a levegőt. A kivitelezéskor várható gépjárműforgalom 8 jármű/nap.

Száraz időszakokban a közlekedési utak mentén jelentős mértékű lehet a kiporzás, így ebben az esetben porcsökkentési technikákat (pl. talajnedvesítést, takarást) fognak alkalmazni, mellyel a porkibocsátás jelentősen mérsékelhető és ebben az esetben egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség nem várható. Az üzemelés során a levegő terhelése nem várható.

A nyomvonal teljes hosszban Kt-Kgy – „önálló gyalogos utak területe” besorolású ingatlanokat érint. Zajtól védendő terület a nyomvonal-szakasz elején, attól 110 m-től kezdődő távolságra van, de az jelenleg még nem beépített. A vizsgált területen jelenleg számottevő üzemi jellegű zajforrás nincs. Az építési munkák végzésekor várható hatásterület meghatározásához a legkedvezőtlenebb állapotot tételezték fel és ez alapján határozták meg a védőtávolságot. A számítás szerint a kerékpárút építése által okozott zajterhelés jóval a vonatkozó zajterhelési határérték alatt marad minden építés fázisban, míg a beruházáshoz kapcsolódó forgalomnövekedés csak elhanyagolható zajterhelés növekedést eredményez. Az üzemelés időszakában érdemi zajhatással nem kell számolni.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Rákospatak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerületi szakaszának fejlesztése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolni. Az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-14/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. sorában meghatározott – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát. Az Örökségvédelmi Hatóság BP/2604/1378-2/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

2. Örökségvédelmi Hatóság BP/2604/1378-2/2026 számú szakvéleménye:

„I. Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) érkezett kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresésére, Budapest X. ker., Rákospatak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerületi szakaszának természetvédelmi területet érintő fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan a BFKH Örökségvédelmi Osztály örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötéseket teszi:

- Az építetőnek Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kell készíttetni. Az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján kell a beruházás területén a régészeti szakfeladatokat elvégezni (próba vagy/és megelőző feltárás, régészeti szakfelügyelet).
- Az ERD munkarészeként a régészeti érintettség meghatározása érdekében próbafeltárás elvégzésére is sor kerülhet.
- Az ERD-t a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el. A próbafeltárások során esetlegesen előkerülő megőrzendő épített régészeti emlékek (épített maradványok, a régészeti örökség ingatlan eleme) a helyszínen megtartandók.
- Az ERD elkészítésére a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény (a továbbiakban: Kötv) 23/C. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rend. (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése alapján a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgýűjteményi Központ jogosult.

A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által felügyelt, Hatósági Nyilvántartásában 66474, 15135, 15235, 15136-os azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban 68/2018. R.) 87. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: a szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a hadtörténeti örökség ingatlan elemét, nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A tárgybeli beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII.6.) Korm.rend 1.§ (1) bekezdése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A Kötv. 7. § 23. pontjának a) alpontja alapján, a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás nagyberuházásnak minősül, és a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése szerint kiemelt beruházás esetén ERD-t kell készíteni – függetlenül attól, hogy a beruházás érint-e régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét.

A beruházás teljes bekerülési költsége a 68/2018. R. 66/A §. értelmében a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47–51. §-ában meghatározott tételek tervezett összege.

Az ERD keretében végzett esetleges próbafeltárást a Kötv 23/c §. (5) bekezdése határozza meg.

A Kötv., valamint 68/2018. R. 87. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett területen tervezett építési tevékenység jelen döntésem rendelkező részében tett feltételekkel kulturális örökségvédelmi érdeket nem sért.

Hozzájárulásomat a Korm. r. 88. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg. A BFKH Örökségvédelmi Osztálya a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm.rendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú mellékletében foglalt táblázat 4.sora alapján működik közre.

BFKH Örökségvédelmi Osztály döntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a 68/2018. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, továbbá a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXCV. törvény 39. § (1) bekezdésében, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és 31. § a) pontján alapul.”

Termőföld minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-15/2026 számon, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 3. § (2) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. sorában meghatározott – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata – szakkérdés tekintetében, megkereste a Talajvédelmi Hatóságot, amely PE/TV/00897-2/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

3. Talajvédelmi Hatóság PE/TV/00897-2/2026 számú szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a **Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerületi szakaszának természetvédelmi területet érintő fejlesztésére** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.) meghatalmazásából eljáró ALCEDO Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.- ügyvezető mérnök: Kanász-Szabó Ervin MMK: 01-14510) által megküldött KÖBM_26_00059 munkaszámú, »RÁKOS-PATAK MENTI ÖKOTURISZTIKAI FOLYOSÓ KERÉKPÁROS ÚTVONAL FEJLESZTÉS« című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
- A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett**

területek vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.

- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajfélésegtől elkülönítetten deponálni.
- A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
- Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.

A döntés kiadmányozása a Pest Vármegyei Kormányhivatal vezetője által kiadott kiadmányozás és helyettesítés rendjéről szóló 52/2024. számú utasításnak megfelelően történt.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-16/2026 számon, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja és a 11. § (1) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében, megkereste az Erdészeti Hatóságot, amely PE/ERDŐ/04462-2/2026. számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

4. Erdészeti Hatóság PE/ERDŐ/04462-2/2026. számú szakvéleménye:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-ot

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött dokumentumokat áttekintettem. Az ALCEDO Kft által készített Rákospatak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztés.

Munkaszám: köbm_26_00059 2026.06. előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyvetértek az alábbi feltételekkel:

INDOKOLÁS

A tárgyi beruházást a Kormány – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1)-(1a) bekezdésével, és az 1. melléklet 1.8.22. sora (Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó.) valamint a 2. melléklet 9 és 16 pontja alapján – nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály tárgyi megkeresésében a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja és a 11. § (1) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az Agrárügyi Főosztálytól (továbbiakban: erdészeti hatóság). A megkeresésben kiemelte, hogy a szakvélemény megadásakor a saját szakterületi jogszabályokon túl a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletét is vegyem figyelembe. A hivatkozott jogszabályi hely szerint »Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták. a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata«.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályán (a továbbiakban erdészeti hatóság) Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., adószám: 23028966-4-44) erdő igénybevételének engedélyezésére irányuló eljárást kezdeményezett az alábbi erdőterületeken:

Helység:	hrsz.	tagszám	részlet jel	terület
Budapest X ker.	042808/1 hrsz	22	C	0,127
Budapest X ker.	042834/4 hrsz	61	G	0,08
Budapest X ker.	042839/17 hrsz	61	F, A	0,4377
Budapest X ker.	042839/19 hrsz	61	B, NY3, NY5	0,3331
Budapest X ker.	40945/29 hrsz	22	B	0,0453
Budapest XVII ker.	137595/13 hrsz	62	A, NY2	0,357
Budapest XVII ker.	137593/628 hrsz	62	A, NY2	0,0421

Az erdészeti hatóság az ügyben a kérelem nyomán eljárást indított. A kérelemben foglaltak szerint az igénybevétel célja a Rákos-patak mentén tervezett kerékpárút kialakítása erdőterületek igénybevételével. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kerékpárút létesítése erdő termelésből történő kivonásával jár.

A Rákos-patak menti kerékpáros fejlesztés erdő igénybevételi kérelem kiadására irányuló 2025. május 20-án indult eljárást, a kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig felfüggesztettem.

Az igénybevétel engedélyezésének feltétele az Evt. 78. § (1) bekezdése szerinti közérdekűség és kivételesség, az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján azonban nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az erdőt az igénybevétellel érintő káros hatások kompenzálása az engedélyezési eljárás során megtörténhet. Az engedélyezési eljárás során az Evt. 82. § (4) bekezdésébe foglaltak alapján erdőfelújítást pótló csereerdősítés előírása szükséges. Az egyéb káros hatások pedig elenyészőek.

Az igénybevétellel érintett erdőterületen kívül a beruházással érintett ingatlanok mellett helyezkednek el a Budapest X. kerület 22, 24, 61 XVII. kerület 62, 78 erdőtagak további erdőrészei, erdőterülete is. A létesítmény várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni, további erdészeti szempontú feltételek előírása nem szükséges.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Termőföld mennyiség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-17/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. sorában meghatározott – *termőföld mennyiségi védelmének követelményei* – szakkérdés tekintetében, megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztályát. Az Ingatlanügyi Hatóság 15125/1/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

5. Ingatlanügyi Hatóság 15125/1/2026 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/30706-17/2026. számú, a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése« című projekt Budapest X. kerület, Kerepesi út és Határmalom utca közötti, 11+900–15+246 km-szelvények közötti szakaszára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésének vizsgálatára irányuló megkeresésére Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbi szakmai véleményt adja.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontja alapján került sor.

Szakkérdésre adott vélemény

A rendelkezésre bocsátott iratok és az ingatlan-nyilvántartás 2026. július 28-án fennálló adatai alapján a beruházással érintett ingatlanok közül a Budapest X. kerület külterület 42790/2, 42792/2, 42793/2, 42793/9, 42794/4 és 42802/8 helyrajzi számú földrészletek minősülnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja szerinti termőföldnek.

A tervezett beruházás a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelményekkel az alábbi kikötések együttes teljesítése mellett egyeztethető össze:

1. A felsorolt termőföldek időleges vagy végleges más célú hasznosítására – ideértve különösen a kerékpárút és tartozékai kialakítását, a felvonulási terület, anyagtároló vagy depónia elhelyezését, a munkagépek közlekedését, valamint minden más, a mezőgazdasági hasznosítást akadályozó igénybevételt – kizárólag az ingatlanügyi hatóság előzetes, véglegessé vált és hatályos engedélye alapján, az engedélyben meghatározott területen, célból és feltételekkel kerülhet sor.
2. Termőföldön fizikai beavatkozás vagy a mezőgazdasági hasznosítást akadályozó tevékenység csak olyan engedély birtokában kezdhető meg, amely a munkakezdekor fennálló helyrajzi számra, a ténylegesen igénybe venni kívánt területre és a konkrét igénybevételi célra egyaránt kiterjed.
3. **A 10053/14/2019. számú határozat a Tftv. 13. § (1) bekezdése alapján hatályát veszítette, ezért arra a jelen beruházáshoz szükséges termőföld-igénybevétel nem alapítható. A felsorolt termőföldek bármely időleges vagy végleges más célú igénybevételének megkezdése előtt új engedélyt kell kérni az ingatlanügyi hatóságtól.**
4. A más célú hasznosítás megkezdését az igénybevevő a Tftv. 10/A. § (2) bekezdése szerint, az első igénybevételt megelőzően legalább nyolc nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.
5. A termőföld igénybevételét az indokolt, konkrét és tényleges szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Az engedélyezett területen kívüli termőföld felvonulási, közlekedési, anyagtárolási, depóniaelhelyezési vagy egyéb célú igénybevétele, illetve azon anyag, gép vagy kitermelt föld elhelyezése nem megengedett.
6. A kivitelezés és a létesítmény használata nem akadályozhatja a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását, különösen azok rendeltetésszerű megközelítését és művelését.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés nem helyettesíti a Tftv. szerinti, termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatot. A 10053/14/2019. számú határozat hatályvesztésére figyelemmel a termőföldek tervezett igénybevételéhez új, véglegessé vált és hatályos engedély szükséges.

A dokumentációban megjelölt további, fennálló helyrajzi számú ingatlanok – a 40940/14, 40945/29, 42752/7, 42752/8, 42752/9, 42752/10, 42798/2, 42801/1, 40957/55, 40957/56 és 42839/6 helyrajzi számú földrészletek – az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként szerepelnek. Mivel nem minősülnek a Tftv. 2. § 19. pontja szerinti termőföldnek, a Kormányhivatal a jelen szakkérdés keretében, a termőföld mennyiségi védelme és más célú hasznosításának engedélyezése tekintetében ezekre megállapítást nem tesz.

A hiánypótlásban feltüntetett 42793/5 helyrajzi számú (szántó) és 40940/4 helyrajzi számú (kivett) földrészletek megszűnt, törölt helyrajzi számok, ezekre a szakmai vélemény nem terjed ki.

Indokolás

I. A vizsgálat alapjául szolgáló tényállás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/30706-17/2026. számú megkeresése a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése« című projekt Budapest X. kerület, Kerepesi út és Határmalom utca közötti, 11+900–15+246 km-szelvények közötti szakaszára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatára irányult.

A hiánypótlási dokumentációban szereplő helyrajzi számokat és ingatlan megnevezéseket a Kormányhivatal tételesen összevetette az ingatlan-nyilvántartás 2026. július 28-án fennálló adataival. Az összevetés szerint a dokumentáció a 42794/4 helyrajzi számú ingatlant művelés alól kivett területként tünteti fel, míg azt az ingatlan-nyilvántartás rét művelési ágban tartja nyilván. A 42793/9 helyrajzi számú ingatlan jelenlegi művelési ága szintén rét. A 42793/5 és 40940/4 helyrajzi számok töröltek, a 42801/1 helyrajzi számú ingatlan ugyanakkor fennálló, művelés alól kivett földrészlet.

Az irattári vizsgálat szerint a Kormányhivatal jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala a 10053/14/2019. számú határozatával a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó« projekthez kapcsolódó kerékpárút kialakítása céljából engedélyezte az abban felsorolt termőföldek meghatározott területrészeinek végleges más célú hasznosítását.

A 10053/14/2019. számú határozat előírta, hogy az engedélyes a más célú hasznosítás megkezdését az első igénybevételt megelőzően legalább nyolc nappal jelentse be az ingatlanügyi hatóságnak. Az ingatlanügyi hatóság iratai között ilyen bejelentés nem található.

A termőföldnek minősülő földrészletek jelenlegi adatait és a 10053/14/2019. számú határozattal való ingatlan-nyilvántartási kapcsolatukat az alábbi táblázat foglalja össze:

Jelenlegi helyrajzi szám	Jelenlegi művelési ág	Jelenlegi terület	A 2019. évi engedélyben szereplő helyrajzi szám	2019-ben engedélyezett terület
42790/2	szántó, 3. minőségi osztály	0,0959 ha	42790	0,0959 ha
42792/2	szántó, 3. minőségi osztály	0,0190 ha	42792	0,0190 ha
42793/2	szántó, 3. minőségi osztály	0,2331 ha	42793/2	0,0128 ha
42793/9	rét, 5. minőségi osztály	0,1823 ha	42793/3	0,1711 ha
42794/4	rét, 5. minőségi osztály	0,1119 ha	42794/2	0,1119 ha
42802/8	rét, 4. minőségi osztály	0,0411 ha	42802/1	0,0411 ha

A táblázat 'jelenlegi terület' oszlopa a földrészletek teljes területét, a '2019-ben engedélyezett terület' oszlopa pedig a korábbi határozatban más célú hasznosításra engedélyezett területrészt mutatja. A két adat nem azonosítható automatikusan a jelen beruházás tényleges területigényével.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzések szerint a 42790/2 helyrajzi számú földrészlet a 42790, a 42792/2 a 42792, a 42793/9 a 42793/3, a 42794/4 a 42794/2, a 42802/8 pedig a 42802/1 helyrajzi számú földrészlet megosztásával alakult ki. A 42793/2 helyrajzi szám változatlanul szerepel a korábbi engedélyben. Ez ingatlan-nyilvántartási leszármazási kapcsolatot igazol, de önmagában nem bizonyítja a korábbi engedély jelenlegi területi és tartalmi kiterjedését.

A Kormányhivatal a Tftv. 7. § (2) bekezdése alapján a 10053/14/2019. számú előzményi ügyirat keretében 2026. július 30-án 12:55 és 14:00 óra között helyszíni szemlét tartott az engedélyezett

termőföldterületeken, ideértve a telekalakítások folytán létrejött jelenlegi földrészeket is. A szemle megállapításait a 2026. július 31-én elkészített, „Feljegyzés helyszíni szemléőről” megnevezésű irat rögzíti.

A helyszíni szemlén a Kormányhivatal megállapította, hogy a kerékpárút tervezett nyomvonalán, a patak töltése mentén csak egy keskeny, vélhetően gyalogos használatból eredő ösvény húzódik. Esetenként gépjárművel történő áthaladás nyomai és helyenként kavicsszórás volt észlelhető, a területet azonban jellemzően vegyes lágú- és fás szárú növényzet, cserjés-bokros aljnövényzet, valamint foltokban nád borította, egyes szakaszok a sűrű növényzet miatt gépjárművel megközelíthetetlenek voltak. A kerékpárút kialakításához kapcsolódó munkavégzésnek, a humuszos termőréteg mentésének vagy más fizikai beavatkozásnak nem volt nyoma.

A helyszíni szemle tapasztalatai és a feljegyzéshez tartozó, 25 fényképből álló fotódokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a 10053/14/2019. számú határozat szerinti beruházás kivitelezése, így a Tftv. 2. § 3. pontja és 10/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti első igénybevétel nem történt meg.

II. A szakkérdés jogi keretei

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban – az ott meghatározott feltétel fennállása esetén – vizsgálni kell a termőföld mennyiségi védelmének követelményeit.

A Tftv. 7. § (1) bekezdése alapján a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A 7. § (2) bekezdése szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság – a Tftv. 8/C. §-ában meghatározott kivételtől eltekintve – minden esetben helyszíni szemle alapján dönt.

A Tftv. 1. § (1) bekezdése a törvény hatályát a termőföldre, valamint a törvényben külön meghatározott esetekben a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra terjeszti ki.

A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a külterületi földrészlet vagy alrészlet, amelyet az ingatlan-nyilvántartás az ott felsorolt mezőgazdasági művelési ágak valamelyikében tart nyilván, kivéve, ha az az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény szerinti erdőnek minősül.

A Tftv. 8/A. §-a alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálatában alkalmazni kell a Tftv. 8. § (1)–(3a) bekezdését. Ennek során érvényre kell juttatni, hogy a beruházás lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld-igénybevétellel valósuljon meg, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítása ne váljon akadályozottá, továbbá a Tftv. 8. § (3) bekezdésében meghatározott megtagadási ok fennállását is vizsgálni kell.

A Tftv. 2. § 1. pontja szerint az átlagos minőségű termőföld művelési áganként az adott település – a fővárosban az adott kerület – területtel súlyozott átlagának megfelelő, de szántó esetében legfeljebb 22 AK/ha, rét esetében legfeljebb 16 AK/ha értékű termőföld. A törvényi felső korlátot ezért akkor is alkalmazni kell, ha a helyi súlyozott átlag annál magasabb.

A Tftv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint más célú hasznosításnak minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel az mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján az ilyen igénybevételhez – törvényi kivétel hiányában – az ingatlanügyi hatóság előzetes engedélye szükséges.

A Tftv. 2. § 3. pontja szerint első igénybevétel a termőföld más célú hasznosítása érdekében végzett első munkafolyamat, illetve fizikai beavatkozás. A Tftv. 10/A. § (1) bekezdése szerint a más célú hasznosítás megkezdése az első igénybevétel, a (2) bekezdés az első igénybevételt megelőzően legalább nyolc nappal teljesítendő bejelentési kötelezettséget ír elő. A bejelentés elmulasztása a Tftv. 24. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján önálló bírságolási tényállás.

A Tftv. 11. § (1)–(2) bekezdése alapján termőföld más célra csak kivételesen, elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével használható fel, átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges igénybevételére a törvényben meghatározott feltételekkel kerülhet sor. A 11. § (4)–(5) bekezdése az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre korlátozza, és konkrét, tényleges, részletesen alátámasztott területigényt követel meg.

A Tfv. 13. § (1) bekezdése szerint a más célú hasznosításra kiadott engedély a véglegessé válásának napját követő naptól számított négy évig hatályos, és hatályát veszti, ha ezen idő alatt az engedély szerinti hasznosítás nem kezdődik meg. A hatályvesztés tehát a tényleges első igénybevétel elmaradásához, nem önmagában a megkezdés bejelentésének hiányához kapcsolódik.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 1.8.22. alpontja a »Rákospatak menti ökoturisztikai folyosó« projektet a rendelet szerinti kiemelt közlekedési projektként nevesíti.

III. A tervezett tevékenység földvédelmi szempontú értékelése

1. Az érintett ingatlanok köre

A 42790/2, 42792/2, 42793/2, 42793/9, 42794/4 és 42802/8 helyrajzi számú földrészletek az ingatlan-nyilvántartási adataik alapján termőföldnek minősülnek, ezért a mennyiségi földvédelmi vizsgálat ezekre terjed ki. A művelés alól kivett ingatlanok nem minősülnek a Tfv. 2. § 19. pontja szerinti termőföldnek, a törölt helyrajzi számok pedig fennálló földrészletet nem jelölnek, ezért a jelen szakkérdésben ezek tekintetében nincs helye a termőföld mennyiségi védelmére és más célú hasznosítására vonatkozó követelmények érdemi vizsgálatának.

2. A termőföldek minősége és a nyomvonal megítélése

Az ingatlan-nyilvántartási törzskönyvi adatok szerint Budapest X. kerületben a szántó művelési ágú földek területtel súlyozott átlaga 26,57 AK/ha, a rét művelési ágú földeké 33,52 AK/ha. A Tfv. 2. § 1. pontjában meghatározott felső korlát miatt azonban az átlagos minőség megítélésénél szántó esetében 22 AK/ha, rét esetében 16 AK/ha az irányadó összehasonlítási érték.

A beruházással érintett szántó, 3. minőségi osztályú termőföldek értéke 31,30 AK/ha, a rét, 4. minőségi osztályú termőföld értéke 38,20 AK/ha, a rét, 5. minőségi osztályú termőföldek értéke pedig 31,30 AK/ha. Következésképpen a jelen véleményben felsorolt valamennyi termőföld átlagosnál jobb minőségűnek minősül.

A rendelkezésre álló nyomvonalterv és műszaki dokumentáció alapján a beavatkozás a Rákospatak folyosójához, valamint a Kerepesi út és Határmalom utca közötti csatlakozási pontokhoz kötött, nyomvonalas közlekedési létesítmény. A projektet a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet nevesíti. A dokumentáció alapján nem azonosítható olyan, hasonló körülmények és feltételek mellett igénybe vehető átlagos vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld, amelyen a tervezett szakasz a projekt céljának sérelme nélkül megvalósítható lenne. Ezért a Tfv. 8. § (3) bekezdése szerinti megtagadási ok a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg.

A takarékos termőföld-felhasználás, továbbá a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosításának biztosítása azonban csak a tényleges és igazolt területigényre korlátozott igénybevétellel, valamint az engedélyezett területen kívüli munkavégzés kizárásával biztosítható. Ezt szolgálja a rendelkező rész 5. és 6. pontja.

3. Az engedélyezési kötelezettség és a 2019. évi határozat

A kerékpárút és tartozékai kialakítása a felsorolt termőföldeken fizikai beavatkozással és a mezőgazdasági hasznosítás időleges vagy végleges akadályozásával járhat, ezért a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerinti más célú hasznosításnak minősül. A tervezett igénybevétel nem tartozik a Tfv. 10. § (2) bekezdésében meghatározott, engedély alól mentes esetek közé. Ez indokolja a rendelkező rész 1. és 2. pontjában foglalt előzetes engedélyezési és területi-tartalmi lefedettség kikötést.

A 10053/14/2019. számú határozat a projekt célja alapján a jelen beruházáshoz kapcsolódik. A megkezdés bejelentése az iratok között nem található, de ennek hiánya önmagában nem bizonyítaná az első igénybevétel elmaradását. A Kormányhivatal ezért a Tfv. 7. § (2) bekezdése alapján helyszíni szemlén is megvizsgálta a beruházás megkezdését.

A 2026. július 30-i szemle és a 25 fényképből álló fotódokumentáció alapján a tervezett nyomvonalat jellemzően növényzet borította, a kerékpárút kialakításához, a humuszos termőréteg mentéséhez vagy

más kivitelezési munkához kapcsolódó fizikai beavatkozás nem volt észlelhető. A Kormányhivatal ezért megállapította, hogy a Tfv. 2. § 3. pontja szerinti első igénybevétel nem történt meg.

A határozat négyéves időbeli hatálya már eltelt, és az engedély szerinti hasznosítás ez alatt nem kezdődött meg, ezért a 10053/14/2019. számú határozat a Tfv. 13. § (1) bekezdése alapján, a törvény erejénél fogva hatályát veszítette. A jelen beruházás termőföld-igénybevételéhez így új engedély szükséges, ezt rögzíti a rendelkező rész 3. pontja. A 4. pont az új engedély alapján történő első igénybevétel előtt teljesítendő bejelentési kötelezettséget érvényesíti.

4. Összegző jogi következtetés

A rendelkezésre álló adatok alapján a Tfv. 8. § (3) bekezdése szerinti megtagadási ok nem állapítható meg. A 10053/14/2019. számú határozat hatályvesztése miatt azonban a beruházás termőföld-igénybevétele kizárólag új, véglegessé vált és hatályos, a mindenkori földrészletre, a tényleges területre és a konkrét célra kiterjedő engedély alapján kezdhető meg. A beruházás a termőföld mennyiségi védelmének követelményeivel csak akkor egyeztethető össze, ha az első igénybevételt határidőben bejelentik, a területigényt a legkisebb indokolt mértékre korlátozzák, és a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozzák.

A rendelkező rész 1–2. pontját a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és 10. § (1) bekezdése, a 3. pontját a Tfv. 10/A. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése, a 4. pontját a Tfv. 10/A. § (2) bekezdése, az 5. pontját a Tfv. 8. § (1) bekezdése és 11. § (4)–(5) bekezdése, a 6. pontját pedig a Tfv. 8. § (2) bekezdése alapozza meg. A Kormányhivatal ezért a szakkérdésre adott vélemény rendelkező részében a fenti kikötéseket tette.

A szakkérdés vizsgálatának jogalapját a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontja, valamint a Tfv. 7. §-a, 8. §-a és 8/A. §-a adja. A Kormányhivatal ingatlanügyi hatósági hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, illetékességét a 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja és a 37. § (1) bekezdése alapozza meg.

A szakmai vélemény kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 11/2024. (X. 30.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 226.1. pontja alapján került sor.”

Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-18/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. sorában meghatározott – területrendezési tervekkel való összhang – szakkérdés tekintetében, megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész Irodát (a továbbiakban: Állami Főépítész), amely BP/1701/00463-2/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

6. Állami Főépítész BP/1701/00463-2/2026 számú szakvéleménye:

*„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás mellékletének 24.§-ában foglaltak alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022.(XII. 30.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 11.§-a tekintetében »a Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerületi szakaszának természetvédelmi területet érintő fejlesztése« tárgyú megkeresése kapcsán a **környezeti hatásvizsgálati [helyesen: előzetes vizsgálati] eljárás keretében az alábbi állásfoglalást adom.***

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026. július 27-én a Korm.rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletében foglalt táblázat 9. sorára való hivatkozással - környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében - keresett meg a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a területrendezési tervekkel való összhangnak való megfeleléség.

A tervezett fejlesztés Budapest Főváros közigazgatási területén belül a X. kerület közigazgatási területét érintik. Jelen vizsgálat Budapest Főváros X. kerület közigazgatási területére terjed ki.

A tárgyi közútfejlesztéssel kapcsolatos beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.8.22. pontjában meghatározott (»Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó«) beruházással összefüggésben nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.1.7. pont szerint a Térségi szerkezeti terven a közlekedési hálózatok és egyedi építmények tekintetében az országos kerékpárút törzshálózati vonalat (meglévő és tervezett) jelölni kell.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 7. mellékletében foglalt »Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervét« megvizsgálva (<https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>) megállapítottam, hogy a KÖBM_26_00059 munkaszámú dokumentációban szereplő tervlapokon ábrázolt, illetve a megküldött tervdokumentációban foglalt kerékpárútfejlesztés, **mivel országos kerékpárútvonal nyomvonalaként fel van tüntetve a térségi területrendezési tervvel összhangban van.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-19/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, amely PE/KTHF/33379-2/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

7. Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/33379-2/2026 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.** (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró ALCEDO Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.) a továbbiakban: Tervező) által benyújtott, a »Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó kerékpáros útvonal fejlesztése« című projekt keretében a Rákos-patak menti kerékpáros útvonal Budapest X. kerület, Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakasz 11+900–15+246 km-szelvényében helyi jelentőségű védett természeti területet érintő fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező kérelmére az **EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.

- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Környezethasználó célja egy összefüggő kerékpáros útvonal kialakítása a Rákospatak teljes Budapesten belüli szakasza mentén. A tárgyi eljárásban vizsgált nyomvonal Budapest X. kerületében a Kerepesi út – Határmalom utca közötti szakasz 11+900–15+246 km-szelvényében helyezkedik el.

A tervezett tevékenység kivitelezési munkái során kaszálásból, cserjeirtásból és fakivágásból erdőgazdálkodási hulladékok, illetve elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok (pl. beton, kitermelt talaj, fa, vas és acél, kábel), valamint csomagolási hulladékok keletkeznek. A keletkező építési és bontási hulladékok (talaj kivételével) helyszínen való gyűjtésére nincs lehetőség, ezért ezek várhatóan keletkezésük után azonnali elszállításra kerülnek. A keletkezett hulladékokról a kivitelező köteles gondoskodni. Környezethasználó a kitermelt talaj felhasználását az út- és hídépítés munkálatok során tervezi.

A kivitelezés során munkagépek karbantartásából az alábbi veszélyes hulladékok keletkezése várható: 15 01 10*, 15 02 02*, 13 02 08*. A keletkező veszélyes hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve a hulladék fajtájának és típusának megfelelő gyűjtő edényzetben gyűjtenék és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át.

A keletkező kommunális hulladékot a közszolgáltatóval szállíttatnák el.

Az üzemelés során főleg fenntartásból és karbantartásból származó zöldhulladék, papír, műanyag, fém, fa, üveg hulladék, valamint kommunális hulladék keletkezése várható. A kommunális hulladékok gyűjtését és elszállítását a kezelő, illetve a vele szerződésben álló szolgáltató végezni.

A fenntartásból és karbantartásból származó veszélyes hulladékok (szerves oldószerek, festékek, lakkok) elszállításig való tárolására a kezelő telephelyén kialakított gyűjtőhelyek kerülnének kialakításra. A veszélyes hulladékok elszállításáról arra jogosult, szerződéssel rendelkező vállalkozó gondoskodik.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

[jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 5. pont]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-20/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2–3. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében megkereste a Vízügyi Hatóságot, amely PE/TIV/08569-1/2026 számon adta meg válaszát, amit a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

8. Vízügyi Hatóság PE/TIV/08569-1/2026 számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a »RÁKOS-PATAK MENTI ÖKOTURISZTIKAI FOLYOSÓ KERÉKPÁROS ÚTVONAL FEJLESZTÉS« megnevezésű beruházás keretében kerékpárút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

[Jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 6. pont]

Indokolás

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, 2026. június havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi beruházás során a Rákos-patak mentén kerékpáros útvonal létesítését tervezik. Jelen EVD, a tervezett kerékpárút Budapest X. kerületi szakaszának természetvédelmi területét érintő fejlesztésre vonatkozik. A kerékpárút felületéről lefolyó csapadékvíz a Rákos-patakba kerül bevezetésre. A közlekedési létesítmény 12+796 és 12+989 km szelvényekben vízbevezető árkokat keresztez, amelyek a patakba kötnek be. Az átvezetés megfelelő biztosítása érdekében a kerékpárút alá átereszek beépítése tervezett, továbbá a bevezetési szakaszokon 10 méter hosszon a meder burkolása is szükséges.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

A **Rákos-patakra** vonatkozó parti sáv mértékét a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján

»(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.«

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet figyelembevételével tettem.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

»A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)«

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A csapadékvíz-elvezetés és -elhelyezés tervezett megoldásának megvalósítása a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

Az élővízbe vezethető csapadékvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján, az a vízhasználó vagy az, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.

A tervezett építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nem gyakorol hatást, továbbá a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett, a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból várhatóan nem gyakorol káros hatást, így megfelel a felszín alatti vizek védelme jogszabályi követelményeinek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint »a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.«

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján »a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.«

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította** az 1. melléklet 1.8.22. pontjában meghatározott (»Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó») beruházással összefüggő tárgyi környezetvédelmi hatóság eljárást.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., a Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az alábbiak szerint állapította meg:

A kérelem 2026. július 2. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás az Ákr. 37. § (2) és 50. § (1) bekezdése alapján 2026. július 2. napján indult, és *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: Méptv.] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerinti ügyintézési határidő (negyvenöt nap) is ezen a napon kezdődött, amelynek utolsó napja: 2026. augusztus 15.

Mivel az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra hívta fel a Meghatalmazottat, az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján 2026. augusztus 29. napjára módosult.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint *„[a] környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.*

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges, a védett természeti területet érintő adatszolgáltatások megadásához, illetve a szakhatósági állásfoglalás kialakításához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalára, ezért a Környezetvédelmi Hatóság 2026. augusztus 27. napján PE/KTHF/30706-38/2026 számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással negyvenöt nappal meghosszabbította, melynek utolsó napja: 2026. október 13.

*

A Magyar Közlöny 131. számában megjelent *a megye és a kormány megbízott elnevezés alkalmazásával összefüggő egyes törvények módosításáról* szóló 2026. évi XLIX. törvény alapján a közigazgatásban alkalmazott egyes elnevezések módosulnak. Ennek megfelelően 2026. október 1. napjától a kormányhivataloknál a „vármegye” megnevezés helyett a „megye” megnevezés, a „főispán” megnevezés helyett pedig a „kormány megbízott” megnevezés alkalmazandó.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, a szakkérdésben megkeresett hatóságok és a Környezetvédelmi Hatóság, az előzetes vizsgálat során a

tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás összhangban van a telepítés helye szerinti településrendezési tervvel.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont *b)* alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/30706-3/2026 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy az eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján közhírré teszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzők részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közhírré tételéről.** A Jegyzők a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 2. § (1)–(2) bekezdései és az 1. melléklet 8. főszámú sora alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről és idejéről az Ákr. 118. § (1)–(3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)–(7) bekezdései és az 1. melléklet 8. főszámú sora írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi. A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, illetve a 2. § (1) bekezdés szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Méptv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölni**nek tekinteni.

Budapest, *elektronikus időbélyegző szerint*

A kormány megbízott helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



A dokumentum elektronikusán hitelesített.
2026.10.12 11:50:56
Pest Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: dr. Cserkúti Szabolcs