

**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat  
Polgármestere**

6/220/56-2/2011.

Budapest, .....2011. JÚN. 16.....

Tárgy: Tájékoztatás a Budapest X. ker., Salgótarjáni  
út 38909 hrsz.-ú közterület használatával  
kapcsolatban tett büntető feljelentés  
tárgyában

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Fenti közterület-használati ügyel kapcsolatban az Önkormányzat által tett büntető feljelentést a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztálya a 01100/1900/2011/bü. határozatával elutasította. Az indokolás szerint a feljelentésben szereplő cselekmény nem bűncselekmény. Azzal, hogy a használók bérbe adták a közterület egy részét, megszegték a közterület-használati engedélyt és a használati jog polgári jogi szabályait, amivel az Önkormányzatnak kárt okoztak. Erre tekintettel az Önkormányzat kártérítési igényt érvényesíthet.

A határozat nem tér ki a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatban az akkori önkormányzati képviselők mint döntéshozók felelősségének vizsgálatára.

Kérem, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatást vegye tudomásul, és a határozati javaslatot fogadja el.

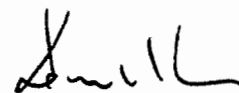
**Határozati javaslat:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Salgótarjáni út 38909 hrsz.-ú közterület használatával kapcsolatban az Önkormányzat által tett büntető feljelentés tárgyában adott tájékoztatást tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat kártérítési igényének érvényesítésére adjon ügyvédi megbízást.

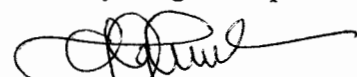
Határidő:	2011. június 30.
Felelős:	polgármester
Végrehajtásért felelős:	jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős:	Jogi Csoport

Budapest, 2011. június 6.



Kovács Róbert

Törvényességi szempontból látta:



Dr. Szabó Krisztián  
jegyző

Egen

Hosszú elkezett 2010.06.02-án. ERM

**dBRFK X. kerületi Rendőrkapitányság  
Bűnügyi Osztály  
Gazdaságvédelmi Alosztály**

Ügyszám: 01100/1900/2011/ bü.

Előadó: dr. Harai Tímea r.őrm.

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
Polgármesteri Hivatalja

Iktatószám: K/26315/3/2011/XXXV

2011 MÁJ 19.

Előszám: .....db Előadó:

2011 MÁJ 19. melléklet  
K/26315/2/2011/XXXV. N.B.M.

**HATÁROZAT  
a feljelentés elutasításáról**

A Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdése szerint minősülő hűtlen kezelés vétségének megalapozott gyanúja miatt tett feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés a) pontja alapján

elutasítom.

A feljelentés elutasításáról értesíteni kell :

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat feljelentő
2. Budapest X. és XVII. Kerületi Ügyészség

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

Hatóságunknál feljelentést tett Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat polgármestere az alábbi tényállás alapján.

A Kőbányai Önkormányzat III/1303/6/2006. számú határozatával 2006. július 19. napján -2006. május 20. napjára visszamenő hatállyal- a közterület más célú felhasználásáig határozatlan időre közterület- használati engedélyt adott a KÖVÉD Kft. és a Bata Egyéni Cég kérelmezők részére a Budapest X. kerület Salgótarjáni út 38909 hrsz.-ú közterület használatára.

A határozat szerint a kérelmezők a közterületet fizető parkoló, valamint szombati napokon 5-14 óráig KOFA piac üzemeltetésére használhatták. A közterület- használati díj 208.333.-Ft/év + 20% ÁFA volt.

Az Önkormányzat tudomására jutott, hogy a használók az ingatlan hozzávetőleg 40%-át jogosulatlanul bérbe adták a Honvédelmi Minisztérium Logisztikai Központ részére 700.000.-Ft/hó összegért. Az Önkormányzat Képviselő- testülete 2011. március 17. napján tartott ülésén visszavonta a fenti a határozatot.

A hűtlen és hanyag kezelés törvényi tényállásait a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény szabályozza:

"319. § (1) Akit idegen vagyron kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el."

A hűtlen kezelés az idegen vagyron kezelésére vonatkozó megbízással való kárt okozó visszaélés. A bűncselekmény jogi tárgya konkrétan a sértettnek az a joga, hogy a más által történő vagyronkezelés során a vagyronában ne szenvedjen hátrányt. A bűncselekmény elkövetési magatartása a vagyronkezelői kötelesség megszegése. A vagyronkezelő kötelessége, hogy a rábízó érdekeit a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal eljárva mozdítsa elő, a vagyront lehetőség szerint gyarapítsa. A vagyronkezelői kötelesség a rendes gazdálkodás szabályainak betartása, a megengedett gazdasági kockázat vállalása.

*"320. § (1) Akit olyan idegen vagyron kezelésével vagy felügyeletével bíztak meg, amelynek kezelése vagy felügyelete törvényen alapul, és az ebből folyó kötelességének megszegésével vagy elhanyagolásával gondatlanságból vagyroni hátrányt okoz, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

A hanyag kezelés esetében az elkövető - csakúgy, mint a hűtlen kezelésnél - idegen vagyron kezelésével van megbízva. Jelentős különbség, hogy a kezelésnek, felügyeletnek törvényen kell alapulnia. A hanyag kezelés megvalósulásához nem elegendők bármely törvényben megfogalmazott általános, elvi jellegű előírások, meghatározások, ellenben törvényben meghatározott konkrétan körülírt vagyronkezelői vagy felügyeleti kötelezettség megszegésével követhető csupán el. A vagyronkezelés ez esetben is magában foglalja az azzal való gazdálkodást, gyarapítást, e célból való őrzést.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a közterület használatának átengedéséről van szó, nem pedig arról, hogy az Önkormányzat megbízta a kérelmezőket az önkormányzati vagyron kezelésével, gyarapításával, a feljelentésben szereplő cselekmény -törvényi tényállási elemek hiányában- nem alkalmas sem a hűtlen, sem pedig a hanyag kezelés megállapítására.

A közterület- használat engedélyezésével az Önkormányzat és a kérelmezők között közterület- használati megállapodás jött létre. A használati szerződésre vonatkozó szabályokat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény tartalmazza.

*"165. § (1) A használat jogánál fogva a jogosult a dolgot a saját, valamint együttélő családtagjai szükségleteit meg nem haladó mértékben használhatja és hasznait szedheti. A használat jogának gyakorlása másnak nem engedhető át."*

A használat joga személyhez kötött dologi jog, amelynek jogosultja a más tulajdonában lévő dolgot korlátozott mértékben használhatja és hasznait szedheti.

A használat joga szerződésen alapszik. A használatot alapító szerződés szólhat határozott vagy határozatlan időre, de nincs akadálya annak sem, hogy a jogot engedő fél a teljes dologra holtig tartó használatot engedjen.

A használat jogának átengedési tilalma alapján a jogosult a dolog birtoklására, használatára harmadik személlyel sem ingyenes, sem visszterhes szerződést nem köthet.

Azzal, hogy a kérelmezők a használatukba adott területet a tulajdonos hozzájárulása nélkül bérbeadták, megszegették a közterület- használati megállapodásban foglaltakat és az Önkormányzat részére kárt okoztak. Kártérítési igényét az Önkormányzat polgári peres eljárás keretében érvényesítheti a kérelmezőkkel szemben.

*"318. § (1) A szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének - ha a jogszabály kivételt nem tesz - nincs helye."*

"339. § (1) Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható."

Fentiekre tekintettel a feljelentésben szereplő cselekmény nem bűncselekmény, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Budapest, 2011. május 06. napon



Udvardi Henrietta r.őrnagy  
mb. bűnügyi osztályvezető