



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/00089-5/2017.  
ÉTDR azonosító: 201600084254  
ÉTDR iratazonosító: IR-000017489/2017  
Ügyintéző: Wolfné Trombitás Klára  
Telefon: +36-1-485-6986  
E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu)

Tárgy: Budapest X. kerület, Szent László tér 29. szám alatti, 39123 helyrajzi számú ingatlan.  
A Polgármesteri Hivatal épületének belső átalakítására, valamint az épületben 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapest X. kerületi Önkormányzat Melléklet: –  
Ügyfél címe: 1102 Budapest, Szent László tér 29. Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben az alábbi döntést hozom.

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest X. kerület, Szent László tér 29. szám alatti, 39123 helyrajzi számú – az Építető tulajdonában lévő, valamint az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt – kivett tanácsolás művelési ágú, 1145,0 m<sup>2</sup> területű ingatlanon a meglévő Polgármesteri Hivatal épületének belső átalakítására, valamint az épületben 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint –

a z é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Tájékoztatom, hogy a 2016. november 24-én kelt BP-05/07/04341-2/2016. számú függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2017. év január hó 16. napját megelőzően meghoztam, valamint az eljárást nem szüntettem meg.

**A tervezett építési munkák főbb műszaki jellemzői:**

A meglévő alapincézett, földszint + 2 emelet szintszámú hivatali épület földszinti szintjén a főbejárat mellett az épület boltívvel összekötött pillérei közül a falazott tartószerkezetek kibontásával, helyiségek átalakításával recepció-váró helyiséget alakítanak ki, ezzel egyidejűleg a portaszolgálat is átalakításra kerül. A gépészeti személyfelvonó berendezés az emeletre vezető lépcső mellett, az érintett földémszakaszok kibontásával létrejövő aknában kerül elhelyezésre.

Az épület belső udvarában a meglévő sátoztetővel fedett földémszerkezet bontása után a pinceszint fölött új monolit vasbeton földémszerkezet épül. Az udvart a körfolyosóról nyíló ajtókon közelítik meg. A belső udvar alatti pinceszinti helyiség rendeltetése nem változik meg, továbbra is az étterem fog benne működni.

A belső udvart alumínium tartószerkezetű üvegtetővel fedik be, a 2. emelet feletti földémszerkezet magasságában.

**A hivatali épület összes nettó (és egyben hasznos) alapterülete: 4353,00 m<sup>2</sup>.**

**Az átalakítással érintett helyiségek nettó (és egyben hasznos) alapterületei szintenkénti bontásban a következők:**

Hatósági Főosztály

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u.

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - postafiók: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon:+36 (1) 485-6906

E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

- A pinceszinten: **134,50** m<sup>2</sup>.
- A földszinten: **244,20** m<sup>2</sup>.
- Az 1. emeleten: **6,50** m<sup>2</sup>.
- A 2. emeleten: **6,30** m<sup>2</sup>.

**Az átalakítással érintett helyiségek összes nettó (és egyben hasznos) alapterülete: 391,50 m<sup>2</sup>.**

**Jelen engedély szerint létesítendő 1 db gépészeti felvonó berendezés főbb műszaki jellemzői:**

<b>Gépészeti felvonó berendezés főbb műszaki jellemzői</b>	<b>A gépészeti felvonó berendezés adatai</b>
Jele:	akadálymentes felvonó
Típusa, típustanúsítvány száma:	OTIS GeNESIS GF1382CG
Jellege, rendeltetése:	személyfelvonó
Teherbírása:	1000 kg / 13 személy
Névleges sebessége:	1,0 m/s
Emelőmagassága:	12,00 m
Állomások száma:	4 db
Vezethetősége:	mindenki által
Vezérlés módja:	szimplex, le irányban gyűjtő
Hajtás jellege:	villamos, szabályozott
Tervszám:	E-NP2809-00-000-0

**Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba BFKH V. Kerületi Hivatala által megkeresett Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kelet-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 2016. december 12-én kelt, 35150/3184-2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.) megkeresése alapján a Budapest X. kerületi Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.) kérelmére a Budapest X. kerület, Szent László tér 29. sz. (hrs.: 39123) alatti ingatlanon meglévő Polgármesteri Hivatal épületének belső átalakítására vonatkozó építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi **feltételekkel járulok hozzá:**

1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőség igazolással vagy Eurocode tűzállósági méretezési igazolással rendelkeznek. A kivitelezés során alkalmazott tűzvédelmi megfelelőséget igazoló és az Eurocode tűzállósági méretezést igazoló iratokat a használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.
2. A kivitelezői nyilatkozatokat, valamint a felelős műszaki vezető vagy kivitelező által tett beépítési nyilatkozatot a használatbavételig be kell mutatni. A tűzgátló, füstgátló nyílászáró-szerkezetek beépítését, a tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát, a tűzállóságot növelő bevonati rendszerek alkalmazását, a beépített hő- és füstelvezető rendszer telepítését, az erősáramú berendezések időszakos felülvizsgálatát, a tűzgátló tömitések beépítését, továbbá a tűzállóságot növelő burkolatok beépítését végző személyeknek tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal kell rendelkeznie.
3. Az épület átalakítással érintett tereiben a vonatkozó szabványban foglalt követelményeknek megfelelő menekülési útirány jelzőrendszert kell a biztonsági világítás mellett létesíteni. A biztonsági világítás megfelelőségét a használatbavételkor fénytechnikai mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni.
4. A használatbavételi eljárás előtt az építéssel érintett villamos berendezéseket megtekintéssel és vizsgálattal ellenőrizni kell az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján.
5. Az átalakítással érintett pinceszinti területen a nedves fali tűzcsap hálózat lefedettséget biztosítani kell. A fali tűzcsapokat úgy kell elhelyezni, hogy azok a (tömlő fektetési útvonalon mérve) legtávolabbi hely oltását is tudják biztosítani, fedjék le a tűzszakasz teljes területét. A fali tűzcsapok használatbavétele előtt a kivitelező köteles nyomáspróbát és teljesítménymérést - az egyidejűség figyelembevételével - végezni vagy végeztetni, és annak eredményét az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére igazolni.
6. A tervezett tűzjelző berendezés létesítését, illetve használatbavételét az elsőfokú tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell.
7. A teherhordó szerkezetek (pl. acélgerendák) tűzhatások elleni védelmére, arra minősített burkolat, bevonat egyéb szerkezet alkalmazható. Amennyiben acél tartószerkezetek tűzvédelmére tűzvédő

*bevonat kerül alkalmazásra, annak megfelelőségét a használatbavételig rétegvastagság mérési jegyzőkönyvvel igazolni szükséges az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”*

#### **Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseim és figyelemfelhívásaim a következők:**

1. A felvonó használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell:
  - a. a biztonsági berendezek listáját a gyártó megfelelőségi nyilatkozatával,
  - b. a gyártó vagy a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) berendezés megfelel az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, és a berendezés a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas;
  - c. az üzemeltető (tulajdonos) nyilatkozatát arról, hogy a berendezés karbantartását, üzemügyeletét és - ha szükséges - vezetését hogyan oldja meg; vagy a karbantartási szerződés másolatát,
  - d. a berendezés kiviteli dokumentációját (a 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 1. melléklet szerint).
  - e. a felvonó 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete szerint összeállított adatlapját.
  - f. a 146/2014 (V.5) Korm. rendelet 2. § 10. pontja szerinti valamelyik nyilvántartott szervezet által, a végellenőrzési jegyzőkönyv alapján kiállított alkalmassági nyilatkozatot vagy tanúsítványt.
2. Az elkészült felvonó berendezést használatba venni csak az engedélyező hatósághoz benyújtott kérelem alapján megszerzett használatbavételi engedély birtokában lehet. A nyilvántartott szervezet által kiállított alkalmassági nyilatkozat keltétől számított 60 napon belül a tulajdonos (vagy meghatalmazottja) köteles a használatbavételi engedélyt az előírt mellékletekkel megkérni. A berendezés a használatbavételi eljárás lezárásáig ideiglenes jelleggel használható.
3. A létesítmény használatbavételekor a külön jogszabályban előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálytól kell kérelmezni.

#### **Közegészségügyi szempontból tett kikötéseim a következők:**

1. A belső terű mosdóhelyiségek mesterséges szellőzési lehetőségét biztosítani kell.
2. Az ivóvízhálózat létesítése során csak az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által engedélyezett anyagok használhatóak fel.
3. A büfé helyiségben hideg-meleg vízzel ellátott kézmosót és mosogatót kell felszerelni, padlóösszefolyót kell kialakítani,
4. A büfé személyzetének egy elkülönített WC használatát biztosítani szükséges.
5. A használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésekor a vízvezeték hálózat szerelési munkálatait követő hálózatfertőtlenítés utáni bakteriológiai vízvizsgálati eredménnyel kell igazolni az ivóvíz megfelelőségét.

#### **Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból tett kikötéseim a következők:**

1. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
2. Anyagszállítás, rakodás, szabadtéri tárolás esetén gondoskodni kell megfelelő intézkedés megtételével, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
3. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a terület és a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról kell gondoskodni.
4. A **használatbavételi engedély kérelemmel együtt** be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben előírt mértéket.

**Budapest Főváros Főpolgármestere által kiadott 2016. december 13-án kelt, FPH059/1360-2/2016 számú településképi véleményében az önkormányzati épület belső átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltakat engedélyezésre javasolta.**

## **Az építésügyi hatósági engedély tájékoztatásai, feltételei és figyelemfelhívásai a következők:**

1. A munkaterületet el kell keríteni, és az idegen, illetéktelen személyek építési területre történő bejutását és a balesetveszélyes állapot kialakulását meg kell akadályozni.

Jelen építési engedély az **Építetőt** az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint **az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.**

**Ez az építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számítva 3 évig hatályos, kivéve, ha** a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az építési engedély hatálya annak lejárta előtt kérelemre, feltételek mellett legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel meghosszabbítható

- a) az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint
- b) megkezdett építési tevékenység esetén.

**Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.**

**Ez a határozat a hozzá tartozó ÉTDR rendszerben záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.**

Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építető** (jogelőd) helyébe az eljárás folyamán vagy annak jogerős lezárását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.

Az **Építető** jogutódja a jogutódlásról szóló döntés jogerőre emelkedését követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.

**A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni** csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, **módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha**

- a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
  - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
  - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
- ad) helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény a) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

**A fent leírt esetek szerinti eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült, az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.**

**Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.**

Az **Építető** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzéséért, szerződések megkötéséért,
- az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,
- a beruházás-lebonyolító kiválasztásáért,
- az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,

- a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció meglétéért, és az azokban foglaltak betartásáért,
- az építési munkaterület átadásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- az elektronikus építési napló aktiválásáért, és ellenőrzéséért,
- jogszabályban meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

**A Kivitelező felel:**

- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor,
- az építési napló megnyitásáért,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának az építési naplóban való folyamatos vezetéséért.
- az építtetőtől az építési munkaterület átvételéért, az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért, és folytatásáért, az építési napló aktiválásáért és vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
- az építtető által rendelkezésére bocsátott jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervekben, az ezek alapján készült kivitelezési tervekben előírtak betartásáért és betartatásáért, valamint
- az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságáért.

**A felelős műszaki vezető felel:**

- az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- a szakmunka irányításáért,
- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzéséért,
- az építési napló vezetéséért, ellenőrzéséért és lezárásáért, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározásáért és irányításáért,
- a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetéséért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján külön jogszabály szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltéséért és az építtetőnek történő átadásáért,
- a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadásáért az alvállalkozói és a szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján.

Az **Építtető** és a **kivitelező** együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Jelen engedély a közterületen építési tevékenység végzésére, illetve további építmény elhelyezésére nem jogosít.

Felhívom **Építtető** figyelmét, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

Felhívom **Építtető** figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során a következő esetekben kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni:

- az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi,
- az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik,
- ha építtetői fedezetkezelő működik közre.

A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az a következő esetben építtetői fedezetkezelés szabályai alá tartozik, és ez esetben az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építtetői fedezetkezelő közreműködése kötelező:

- Közbeszerzési törvény (Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított - értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

- a) az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;
- b) a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embernapot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

**Az építőipari kivitelezési tevékenységet jogerős és végrehajtható építési engedély alapján, annak hatálya alatt, elektronikus építési napló (a továbbiakban e-építési napló) készíltébe helyezését követően lehet megkezdni.**

Az e-építési naplót az **Országos Építésügyi Nyilvántartás** (a továbbiakban: **OÉNY**) üzemeltetője, a **Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: **LLTK**) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint, **az építtető kezdeményezésére** helyezi készíltébe és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít.

Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az építési naplót - az elektronikus építési napló esetén az első elektronikus építési főnaplót - és abban az építtető által a fővállalkozó kivitelező részére a szerződés szerint átadott építési munkaterület átadás-átvételét - az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével - rögzíteni kell.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építtető az építési munkaterületet a szerződés szerint átadja a fővállalkozó kivitelező részére. Az alvállalkozó kivitelező részére az építési területet a megrendelő vállalkozó kivitelező adja át.

Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés. Ha munkavégzés nem történik, napi jelentés nem szükséges, viszont ezt a tényt - a várható munkafolytatási nap megjelölésével - az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni.

Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megszünteti az e-építési napló készíltétét, ha

- a) e-főnaplót nem nyitották meg és az építési vagy bontási engedély hatálya lejárt,
- b) bontás tudomásulvétele esetén egy év eltelt,
- c) az e-főnapló megnyitására sor került, és
- ca) az építtető az elkészült építményre jogerős és végrehajtható (a hiányzó építési tevékenységek elvégzésére vonatkozó kötelezettség nélküli) használatbavételi engedéllyel rendelkezik, vagy a használatára tudomásulvétellel jogosulttá vált.

Ha a használatbavételi engedély rendelkezik hiányzó építési tevékenységek elvégzésének kötelezettségéről, akkor az építésügyi hatóság e tevékenységek befejezését követően szünteti meg az e-építési napló készíltétét.

**Az Építtetőnek a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építményrész és a felvonó gépészeti berendezés rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

## **Használatbavételi engedély hiányában az épületet nem szabad használni.**

Az **Építető** az építési tevékenység befejezését követően, a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az Építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az **Építető** köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot - amennyiben az műszakilag lehetséges - az Építető az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

**Építető** köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.

Közterületen építési anyag csak külön engedély (megállapodás) alapján tárolható.

**Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését, a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően – Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához címzett (1056 Budapest, Váci utca 62-64. szám), és BFKH V. Kerületi Hivatala ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. II. em.), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül – a döntés közlésétől számított 15 napon belül nyújthatja be.**

**Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.**

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az **ÉTDR** rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékel fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania **BFKH V. Kerületi Hivatalának** és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

### **Az illetékfizetés módja a következő:**

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási

megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

**Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon** (a továbbiakban **ÉFP**) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

**A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint BFKH V. Kerületi Hivatalánál, amelynek illetéke 3.000.- Ft.**

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

## I N D O K O L Á S

Az **Építető** az **ÉTDR** rendszerben **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője** (1102 Budapest, Szent László tér 29. szám, a továbbiakban **Jegyző**) előtt 2016. november 14-én **Budapest X. kerület, Szent László tér 29. szám** alatti, **39122** és **39123** helyrajzi számú ingatlanokon a meglévő **Polgármesteri Hivatal épületének a 39123 helyrajzi számú ingatlanon levő épületrészének a belső átalakítására, valamint az épületben 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan **építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

A **Jegyző** a tárgyban megjelölt építésügyi hatósági ügyben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **42. § (5)** bekezdése értelmében megállapította, hogy vele szemben a tárgyi ügyben kizárási ok áll fenn.

Az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006.** (XII. 23.) **Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdés **f)** pontja alapján a **Jegyző** a 2016. november 16-án kelt **K/39831/1/2016/III** számú végzésével **az eljárást az ÉTDR rendszerben BFKH V. Kerületi Hivatalához áttette.**

**BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. november 17-én indult.**

**Az Építető által benyújtott építési engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012.** (XI. 8.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti **1. számú mellékletben** a tervezett építési munka nem szerepel, így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munka elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló **146/2014.** (V. 5.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **146/2014. R.**) **3. § (1)** bekezdése szerint:

*„3. § (1) Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, használatbavételéhez vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a használatbavételt, a bontást érintő engedélyt és az*



építésügyi hatósági engedélyt együttes kérelemben az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. A fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosban a kerületi) hivatal által lefolytatott építésügyi engedélyezési eljárásban a műszaki biztonsági szakkérdés elbírálásában a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint illetékes kormányhivatal szakértőként működik közre.”

Fentiekre tekintettel a tervezett felvonó akna építéséhez és abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

A **312/2012. R. 6. § (1)** és **(3)** bekezdései, valamint a **18. § (1)** bekezdése szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

**BFKH V. Kerületi Hivatala** illetékes építésügyi hatóság szakügyintézője **2016. december 15-én** a tárgyi ingatlanon helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az építési engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek fennállnak, valamint megállapította, hogy a kérelem mellékletként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építésügyi-műszaki dokumentáció tartalma a helyszínen tapasztaltakkal összhangban van.

A helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv, valamint a helyszínen készült fotók az **ÉTDR** rendszerbe feltöltésre kerültek.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a **Ket. 44. § (1)** bekezdése és a **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése, valamint a 6. számú melléklete alapján szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

**Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba BFKH V. Kerületi Hivatala által megkeresett Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kelet-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége** a 2016. december 12-én kelt, **35150/3184-2/2016.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indoklási része szerint:

„A Budapest X. kerületi Önkormányzat kérelmére indult Budapest X. kerület, Szent László tér 29. sz. (hrsz.: 39123) alatti ingatlanon meglévő Polgármesteri Hivatal épületének belső átalakítására vonatkozó építési engedély ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségét, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 286. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet rendelkezéseit vettem figyelembe.

Az építésügyi tervdokumentáció kiegészítését az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe feltöltött szakhatósági megkeresés és a mellékelt tervdokumentáció alapján az építési engedély megadásához feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdése értelmében: „Építési terméket forgalomba hozni, forgalmazni akkor lehet, ha az a 305/2011/EU rendelet szerint forgalomba hozható. Beépítéskor az építési termék teljesítményét az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.”

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése meghatározza: „Ahol jogszabály az építési termékkel szemben követelményt állapít meg, ott az építési termék beépíthetőségének feltétele, hogy a teljesítménynyilatkozat tartalmazza a követelménynek való megfelelést igazoló termékjellemzőt.”

(4) bekezdése meghatározza: „Ahol jogszabály olyan épületszerkezettel szemben állapít meg követelményt, amely önmagában nem egy építési termék vagy nem egy készlet elemeinek összeszerelésével jön létre, hanem több építési termékből, az építési helyszínen, az építési tevékenység

során keletkezik, akkor a követelmény teljesítését a tervező az építészeti-műszaki dokumentációban az adott szakterület műszaki előírásai szerint igazolja." az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet (továbbiakban OTSZ) 302. §. szerint: „Az egyes épületszerkezetek tűzállósági teljesítmény jellemzőinek meghatározása, igazolása

- a) független akkreditált laboratóriumban végzett vizsgálattal,
- b) a vonatkozó Eurocode tűzállósági méretezési szabványok alapján,
- c) jogszabályban meghatározott módon történik.”

Az OTSZ 424. §.-a meghatározza: „Új szerkezeteknél vagy azokban az esetekben, amikor a megoldás anyagminősége, keresztmetszete, mérete, terhelése, statikai modellje eltér a vonatkozó műszaki követelményben közöltektől, laboratóriumi vizsgálattal kell megállapítani a szóban forgó szerkezet tűzállósági határértékét. Kivételt képeznek azok a szerkezetek, amelyek tűzállóságát számítással is meg lehet határozni. A meglévő szerkezetek esetében a 18. melléklet 1-9. táblázataiban szereplő paraméterek tervezési értéként vehetők figyelembe.”

Ad.2. A törvény 21. § (6) bekezdésében foglaltak alapján és a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgálóval összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet 1. §-a szerint.

Ad.3. Az OTSZ 396. § (1) c) pontja és a (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján

Ad.4. Az OTSZ 214. § (1) bekezdés szerint. Az MSZ HD 60364-6:2007 Kisfeszültségű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) című szabvány 6.1 pontja alapján.

Ad.5. Az OTSZ 444. § (1) bekezdés a) pontja szerint az OTSZ 19. melléklet 3. táblázata alapján és az OTSZ (4) bekezdése és a 445. § (5) és (6), valamint a 446. § (1) bekezdése alapján.

Ad.6. A beépített tűzjelző, illetve tűzoltó berendezések létesítésének, használatbavételének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló hatósági eljárás részletes szabályairól szóló 73/2015. BM rendelet 1. §-a alapján

Ad.7. A törvény 13. § (4) b-c) pontjaiban foglaltak szerint.

Tájékoztatom, hogy a tárgyi lift építési engedélyezési ügyben – felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése – megállapítottam szakhatóságunk hatáskörének hiányát, ezért a lift építési engedélyezési eljárásban nem áll módunkban szakhatósági állásfoglalást kialakítani.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján jelen eljárásomban a műszaki biztonsági, a közegészségügyi, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést vizsgáltam.

Jelen döntésem rendelkező részében a műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseket, figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

1. a 146/2014. R. 4. § (2) bekezdése, valamint a rendelet 2. mellékletének II. pontja,
2. a 146/2014. R. 4. § (2) bekezdése és a 3. § (1) bekezdése,
3. a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja, amely szerint:

„1. § (3) A műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos berendezésekre vonatkozó szakhatósági állásfoglalását és az építésügyi hatósági hatáskörébe tartozó sajátos építményfajták használatbavételi engedélyét megalapozó villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le a külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében,”

**Jelen döntésem rendelkező részében a közegészségügyi szempontból tett kikötéseket, figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:**

1. Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001.** (X. 25.) **Korm. rendelet.**
2. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997.** (XII. 20.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**).
3. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **16/2002.** (IV.10.) **EüM. rendelet.**

**Jelen döntésem rendelkező részében a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból tett kikötéseket, figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:**

**Vizsgált szakkérdések:**

A **természet és a táj védelmére vonatkozó** nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A tervezett létesítéssel érintett ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A **földtani közeg védelmére vonatkozó** követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Tárgyi ingatlanon kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

**Hulladékgazdálkodási követelményeknek** való megfeleltetés kérdése, kizárólag hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálendő szakkérdés.

Az építmény zajkibocsátása, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A tervezett építési tevékenység: a Kőbányai Polgármesteri Hivatal épületében belső átalakításként egy recepció-váró kialakítása, egy személyfelvonó elhelyezése, belső udvar lefedése, illetve a pincszinten található étterem fölé vasbeton födém építése.

Az engedélyezési dokumentáció műszaki leírása alapján megállapítható, hogy a tervezett átalakítási munkák eredményeként nem létesülnek olyan zajforrások, melyek a védendő környezetben határértéket meghaladó zajterhelést okozhatnak.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet) 36. § (1) bekezdését figyelembe véve Járási Hivatal hatáskörébe tartozó légszennyező pontforrás nem létesül.

Az építési munkálatok során diffúz levegőterhelés jöhet létre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére/mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és **az építményben folytatott tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

Az építményben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletének III. táblázat 11. pontjában felsoroltak alá.

Előírásai, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

*„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell*

*a) jogszabályban előírt esetekben*

*aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy*

*ab) a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét, ”*

A **312/2012. R. 14. § (2)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

*„14. § (2) Az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti véleményt a döntése meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében - különös tekintettel az építészeti minőségre, a helyi építészeti örökségre, az építészeti értékvédelemre, valamint a településképre és a környezethez való illeszkedésre - az építésügyi hatósági engedélykérelem benyújtásakor rendelkezésre álló és jogszabályon alapuló bizonyítékként veszi figyelembe.”*

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21. § (2)** bekezdése szerint:

*„21. § (2) A polgármester építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz adhat településképi véleményt. A fővárosban az Étv. rendelkezései alapján fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében az első fokú építésügyi hatósági eljárásokhoz a főpolgármester adhat településképi véleményt.”*

**A tárgyi ingatlan az OÉNY védett ingatlanokról szóló adatbázisában szerepel, a védettség jogi jellege műemléki környezet, az épület fővárosi védelem alatt áll, azonosítószáma 15686.**

A fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében követendő településképi véleményezési eljárásról szóló **95/2013. (XI. 30.) Föv. Kgy. rendelet 3. §-a** a következőképpen rendelkezik:

*„3. § Budapest főváros főpolgármestere (a továbbiakban: főpolgármester) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben és kormányrendeletekben meghatározottak szerint településképi véleményt adhat a fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében.”*

Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló **37/2013. (V. 10.) Föv. Kgy. rendelet 3. § (2)** bekezdése és az 1. melléklet **10.1.41. sora** a **Szent László tér 29. szám, 39122 és 39123 helyrajzi szám alatti városházát Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségeként tartja nyilván.**

**Fentiek alapján az Építetőnek a tárgyi építési munkákra vonatkozóan a főpolgármester településképi véleményét kellett benyújtania.**

A kérelem mellékleteként hiánypótlásként benyújtásra került **Budapest Főváros Főpolgármestere** által kiadott, 2016. december 13-án kelt, **FPH059/1360-2/2016 számú településképi véleménye, amelyet jelen döntésem meghozatalakor bizonyítékként figyelembe vettem.**

**Az FPH059/1360-2/2016 számú településképi vélemény indokolása szerint:**

*„Szász József osztályvezető (Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Városüzemeltetési Osztály, 1102 Budapest, Szent László tér 29.) településképi véleményt kért a Budapest X. kerület, Szent László tér 29. szám alatti, 39122 és 39123 hrsz.-ú ingatlanon álló épület belső átalakításának építési engedélyezési eljárásához. A terveket Vagácsné Hajdú Nóra okl. építészmérnök (É 01-3820) (1221 Budapest, Arany János út 77.) készítette.*

*A tárgyi ingatlan szerepel a Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V.10.) Föv. Kgy. rendelet 1. mellékletében, Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzékében. A kérelemhez csatolt építési engedélyezési tervdokumentációra ezért – a*

fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében követendő véleményezési eljárásról szóló 95/2013. (XII.30.) Föv. Kgy. rendelet alapján – az alábbi

**településképi véleményt adom.**

A Kőbányai Polgármesteri Hivatal kétemeletes épülete a műszaki leírás szerint az 1890-es években épült Máltás Hugó tervei alapján eklektikus stílusban. A tervezett belső átalakítás során a bejárati előtér mellett, korábbi gépészeti és irodahelyiségek összenyitásával alakítanak ki egy recepciót és várót az ügyfelek számára. A boltozatos, reprezentatív terek ezáltal (és az átlátszó üveg nyílászárók és üvegfalak alkalmazásával) jobban fognak érvényesülni, mint eddig, több helyiségre szabdaltnan.

Az udvarba utólag beépített, igénytelen megjelenésű építményt elbontják, helyén a pinceszinten kialakított étterem felett új födémeket építenek. Az udvart az eddiginél jobban, közösségi térként szeretnék használni, ezért több kijárást biztosítanak rá, két ablak parapetének a kibontásával megjelenésükben a többihez illeszkedő, udvarra nyíló ajtókat építenek be. Az udvart a második emelet felett, a téglaburkolattal díszített tetőeresz alatt Schüco profilokból készülő alumínium-szerkezetű üvegtetővel fedik le, amelynek egyes részei az átszellőztethetőség érdekében nyithatók (feltehetően motoros távnyitóval). Az udvar tere így belső térré válik, alkalmas lesz rendezvények lebonyolítására évszaktól, időjárástól függetlenül, a bejutó természetes fény azonban nem csökken számottevően és esztétikai szempontból is megfelelő ez a megoldás.

A főlépcsőház mellett, ma raktárként használt kis helyiségek födémének kibontásával liftaknákat alakítanak ki és személyfelvonót építenek be. A felvonó elhelyezésére az adott lehetőségek közül ez a hely a legkedvezőbb, az épület közlekedési- és térstruktúrájába jól beilleszthető.

Összefoglalva: a tervezett építési tevékenységet, az önkormányzati épület belső átalakítását a benyújtott tervdokumentációban bemutatott módon

**engedélyezésre javasolom.**

A településképi vélemény ellen a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (8) szerint önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.”

**Tárgyi ügyben az ÉTDR rendszerbe feltöltött, Budapest Főváros Főpolgármestere által kiadott, 2016. december 13-án kelt, FPH059/1360-2/2016 számú településképi véleményét jelen döntésem meghozatalakor bizonyítékként figyelembe vettem.**

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi építési területet magába foglaló területen a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló **47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **BVKSZ**), a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló **46/1998. (X. 15.) Föv. Kgy. Rendeletének 1. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában **meghatározott** keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú **térképe** (a továbbiakban **FSZKT**), valamint **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének** a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló **22/2013. (V. 22.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **KVSZ**) a hatályos.

A kérelemmel érintett ingatlan területére a helyi építési szabályzat – **KVSZ** – nem szabályoz, azt a rehabilitációs szabályozást igénylő területbe sorolta.

A tárgyi területre nincs hatályos Kerületi Szabályozási Terv (KSZT).

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlan az **FSZKT** szerint **I** – „Intézményterület” keretövezeti besorolású.

A **BVKSZ 40. § (1)** bekezdése szerint:

**„40. § (1) A keretövezet az intézmények, elsősorban közösségi, igazgatási, ellátási és irodai funkciók elhelyezésére szolgáló része, amelyben olyan építési övezet is meghatározható, ahol a lakófunkció is megengedett.”**

A **BVKSZ 40. § (11)** bekezdésében megjelölt 11. számú táblázat az **I** keretövezetre vonatkozó keretszabályozási határértékeket tartalmazza, amely szerint:

## 11. számú táblázat

a KVSZ-ben az építési övezet képzésénél							
az építési telekre meghatározható					az épületre meghatározható		
I	legkisebb	legnagyobb	legnagyobb megengedett		legkisebb	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
paraméter típusa	területe		beépítési mértéke	szintterületi mutatója	zöldfelületi mértéke	építménymagassága	
	m <sup>2</sup>		%	m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup>	%	m	m
<i>általános határértékek</i>							
általános határértékek	-	-	-	3,0	35	-	-

Az **Étv. 18. § (1) és (2)** bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„**18. § (1)** Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

**(2)** Ha egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat, illetőleg szabályozási terv, vagy azok nem szabályoznak - a **13. § (2)** bekezdésében előírt, illetőleg azok végrehajtására vonatkozó egyéb jogszabályokban rögzített követelményeknek megfelelően - teljeskörűen, építési munkát és egyéb építési tevékenységet végezni csak e törvény, valamint az építésügyi követelményekre vonatkozó egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha a célzott hasznosítás jellege, a kialakuló telek mérete, a tervezett beépítés mértéke - beépítettség és építménymagasság - valamint módja, rendeltetése (területfelhasználása) illeszkedik a meglévő környezethez.”

**A kérelemmel érintett ingatlanra vonatkozóan nincs szabályozási terv (KSZT), ezért az illeszkedést vizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett építési munkával összefüggésben a célzott hasznosítás jellege, a telek mérete, a beépítés mértéke - beépítettség és építménymagasság - valamint módja, rendeltetése nem változik meg.**

**Az előzőekben kifejtettek alapján a tervezett építési munka az Étv. 18. § (2) bekezdésében meghatározott illeszkedési követelményeknek megfelel.**

A benyújtott tervdokumentációból megállapíthatóan a tervezett építési munka a **BVKSZ/FSZKT** előírásaival nem ellentétes.

Az **OTÉK** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei szerint:

„**42. § (1)** Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.”

Jelen engedélyezési eljárással érintett épület helyi egyedi védelem alatt áll, az átalakítással érintett épület nem bővül, ezért további **személygépkocsi elhelyezését nem kell biztosítani.**

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdés **f)** pontjában előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az engedélyezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció a **312/2012. R. 8.** számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek – a teljes körű hiánypótlást követően – megfelel.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

Az **Étv. 31. §**-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az **OTÉK** rögzíti.

A tervezett építmények és építési munka az **Étv. 31. §**-ában és az **OTÉK** vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelelnek.

Az építési munkával érintett telek rendezett.

A tárgyi ingatlant az **Étv. 20-22. §**-ában szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdésében felsorolt, az építésügyi hatósági engedély megadásának jogszabályi feltételei adottak.

**A tervezett építési munkák a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki leírásban foglaltak figyelembevételével kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, műszaki, örökségvédelmi és egyéb követelményeket.**

**A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével az Étv. 36. §-ban, a 312/2012. R. 18. §-ban, valamint a 146/2014. R.-ben meghatározottak szerint megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.**

A **312/2012. R. 20. § (2)** bekezdése szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg:

A **312/2012. R. 4. § (1) - (3)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

**4. § (1)** *Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.*

**(2)** *Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.*

**(3)** *A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint."*

**A jelen eljárásba bevont szakhatóság hatásterületet nem állapított meg.**

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint a **Ket. 15. §**-ban meghatározottak alapján, figyelembe véve az építési engedély iránti kérelemben feltüntetettet, a 2016. november 24-én kelt **BP-05/07/04341-2/2016.** számú határozattal az **Építetőt**, egyben tárgyi ingatlan tulajdonosát, valamint a tárgyi ingatlannal szomszédos ingatlanok tulajdonosait értesítettem, amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

A **BP-05/07/04341-2/2016.** számú határozatban tájékoztatást adtam az ügyfeleknek arról, hogy az az ügyfél aki az eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** következő jogszabályhelye alapján:

**„10. § (4) f)** *tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,*”

A **312/2012. R. 10. § (4)** bekezdésének **h)** pontja alapján felhívtam az eljárás megindításáról szóló levelemben az ügyfelek figyelmét arra, hogy a **Ket. 28/A. § (1)** bekezdés **a)** pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az **ÉTDR** felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

Jelen döntésem meghozatalának időpontjáig a **BP-05/07/04341-2/2016.** számú határozatommal értesített ügyfelek nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

**A határozatom rendelkező részében ismertetett feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat és tájékoztatásokat a következő jogszabályok rendelkezései alapján tettem:**

**1. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet,**

**Továbbá:**

- **Étv.;**
- **OTÉK.;**
- **312/2012. R.;**
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet;**
- **4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet** az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről
- a hulladékok jegyzékéről szóló **72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet**
- az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004 (VII. 26.) BM-KvVm együttes rendelet;**
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól **284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet;**
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló **27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet.**

**A 312/2012. R. 39. § (1) bekezdés b) és c) pontja és a (2) bekezdés szerint:**

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.*

*c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott,*

*(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”*

**Tekintettel arra, hogy az eljárásba bevont tűzvédelmi szakhatóság az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, továbbá határozatom rendelkező része a vizsgált közegészségügyi, műszaki biztonsági, valamint környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés tekintetében kikötést tartalmaz, ezért a jelen engedély alapján elvégezett építési tevékenységet követően az Építtetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) az építésügyi engedélyezési eljárás illetékének mértékéről a következőképpen rendelkezik:

*„29. § (1) Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).*

**5. § (1) Teljes személyes illetékmentességben részesül:**

**b) a helyi önkormányzatok és azok társulásai,”**

Fentiek alapján tárgyi eljárásban az **Építtető** teljes személyes illetékmentességben részesült.

Eljárásom során az **Építtető** a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért járó egyéb eljárási költséget megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1)-(3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás a **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv. 29. § (1)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének **XV. Cím III. pontja** szabályozza.



A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

Az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az **Étv. 53/C. § (12)** bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének módjára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R. 70. §-ban** előírtak alapján tettem.

A **Ket 33. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„33. § (1) A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg. Ha e törvény valamely eljárási cselekmény teljesítésének vagy végzés meghozatalának határidejéről nem rendelkezik, a hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.”*

**A 312/2012. R. az építési engedélyezési eljárásra vonatkozóan ügyintézési határidőt nem állapít meg.**

**Jelen ügyben az ügyintézési határidő 21 nap.**

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be a **Ket. 33. § (3)** bekezdésében meghatározott időtartamok.

**BFKH V. Kerületi Hivatala** előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. november 17-én indult.

Jelen eljárásban az utolsó irat 2017. január 10-én érkezett.

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2017. január 30-án jár le.

**Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn** (szubjektív – 21 napon és objektív – 60 napon) **belül hoztam meg.**

A **Ket. 71/A. § (4)** bekezdésben a következőképpen szabályoz:

*„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”*

**Jelen döntésem rendelkező részében a 2016. november 24-én kelt BP-05/07/04341-2/2016. számon kiadott függő hatályú döntésemmel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján az Építetöt tájékoztattam.**

**BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006. R. 1. § (2) bekezdés f) pontján, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.**

Budapest, 2017. január 13.

**dr. Nagy Júlia** hivatalvezető  
nevében és megbízásából eljárva:

**Kosztju Anikó**  
osztályvezető

A **BP-05/107/00089-5/2017.** számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** értesül:

1. Vagácsné Hajdú Nóra – az Építtető képviseleti megbízottja ETDR rendszerben ETDR

A **BP-05/107/00089-5/2017.** számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

- |   |          |      |    |        |      |
|---|----------|------|----|--------|------|
| 2. ELMU Hálózati Kft. – vezetékjog jogosultja,  | Budapest | Váci | út | 72-74. | 1132 |
| 3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége –<br>ÉTDR rendszerben | ETDR     |      |    |        |      |
| 4. BFKH V. KH Építésfelügyeleti Osztály – jogerő után   | ETDR     |      |    |        |      |