



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/07/02339-11/2016.

ÉTDR azonosító: 201600034956

ÉTDR iratazonosító: IR-000335185/2016

Ügyintéző: Wolfné Trombitás Klára

Telefon: 06-1-485-6986

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest X. kerület, Füzér utca 32. szám alatti, 39003 helyrajzi számú ingatlan.

A meglévő zeneiskola épület helytörténeti kiállító épületté történő átalakítására vonatkozó módosított építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapest X. kerületi Önkormányzat

Ügyfél címe: 1102 Budapest, Szent László tér 29.

Melléklet: –

Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest X. kerület, Füzér utca 32.** szám alatti, **39003** helyrajzi számú – társasházi közös tulajdonban lévő, valamint az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt – 2439,0 m² területű, kivett lakóház, udvar, egyéb épület művelési ágú ingatlanon a **39003/0/A/1-4** helyrajzi számokon felvett – az **Építető** külön tulajdonában lévő, – meglévő zeneiskola épületnek helytörténeti kiállító épületté történő átalakításával összefüggésben Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának Jegyzője (1195 Budapest, Városház tér 18-20. szám) által kiadott, 2012. október 05-én kelt, 2012. november 02-én jogerőre emelkedett **VIII/37424-12/2012. számú építési engedély** (a továbbiakban **építési engedély**) **módosítására vonatkozóan** – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint –

a módosított építési engedélyt megadom.

Tájékoztatom, hogy a 2016. május 23-án kelt, BP-05/07/02339-2/2016 számú függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2016. év július hó 18. napját megelőzően meghoztam, valamint az eljárást nem szüntettem meg.

A tervezett módosítások a következők:

A meglévő, részben alapincézett, földszint + üres padlásterű épületben a **VIII/37424-12/2012.** számú építési engedély határozattal engedélyezett átalakítás építési munkáin kívül a pinceszinten a meglévő tartószerkezeteket részben meg kell erősíteni, továbbá az épület üres padlásterének részleges beépítésével a tetőtérben szociális blokk és raktár kerül kialakításra.

A meglévő padláslépcsőt megszüntetik, helyette a lépcsőházat megmagasítják a padlásszintig.

Az épület szintjeinek alapterületei szintenkénti bontásban a következők:

A pincszinti helyiségek nettó (és egyben hasznos) alapterülete: 208,88 m².

A földszinti helyiségek nettó (és egyben hasznos) alapterülete: 440,27 m².

A tetőtéri helyiségek nettó (és egyben hasznos) alapterülete: 66,32 m².

Az épület összes nettó (és egyben hasznos) alapterülete 715,47 m² lesz.

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u. 19. szám

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - **posta cím:** 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon: +36 (1) 485-6986

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - **Honlap:** www.kormanyhivatal.hu

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által megkeresett Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 2016. június 07-én kelt, 35150/1983-2/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalásában a módosított építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárul, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1051 Bp., Sas utca 19.) megkeresése alapján a Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat (1102 Bp., Szent László tér 29.) kérelmére a Budapest, X. kerület, Füzér utca 32. sz. (hrsz.: 39003) alatti ingatlanon a meglévő zeneiskola épületének átalakítására és felújítására, ezt követően abban helytörténeti kiállító hely kialakítására vonatkozó módosított építési engedélyének magadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőség igazolással vagy Eurocode tűzállósági méretezési igazolással rendelkeznek. A kivitelezés során alkalmazott anyagok, késztermékek és berendezések tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat a használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.
2. A használatbavételi eljárásig be kell szerezni az épület tűzivizellátás (külső oltóvíz intenzitás) biztosításának megfelelőségéről szóló Fővárosi Vízművek által kiadott közmű nyilatkozatot, valamint a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel kell igazolni az előírt oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni. Amennyiben új tűzcsap(ok) telepítése szükséges, azok telepítési helyét szakhatóságunknál igazolt módon egyeztetni kell.
3. Az épület menekülési útvonalán, a tűzeseti főkapcsolót tartalmazó helyiségben, és a tűzoltó egységek részére a helyiség megközelítésére használt útvonalon tervezett biztonsági világítás kialakítása feleljen meg a vonatkozó műszaki követelményeknek. A biztonsági világítás megfelelőségét a használatbavételkor fénytechnikai mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni.
4. A hő- és füstelvezető, füstmentesítő rendszer kialakítása feleljen meg a vonatkozó előírásoknak, tényleges műszaki megoldásokat a tűzvédelmi szakhatósággal a kiviteli tervek készítése előtt igazolt módon egyeztetni kell.
5. Minden szellőzőrendszert úgy kell kialakítani, hogy a füst és a tűz átterjedését ne tegye lehetővé az egyes szintek, rendeltetési egységek között. A tényleges megoldást a tűzvédelmi szakhatósággal a kiviteli tervezés megkezdése előtt igazolt módon egyeztetni kell.
6. Az épület villámcsapások hatásaival szembeni védelmét norma szerinti villámvédelemmel (jelölése: NV) kell biztosítani.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

Közegészségügyi szempontból tett kikötéseim és figyelemfelhívásaim a következők:

1. Valamennyi belső terű helyiség természetes vagy mesterséges szellőzési lehetőségét biztosítani kell.
2. Magas parapetű nyílászárók esetén a padlószintről való nyithatóságot biztosítani szükséges.
3. A szociális blokk területén, az alacsony parapetű nyílászáróknál az üvegezést betekintést gátló módon kell kialakítani.
4. Az ivóvízhálózat létesítése során csak az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által engedélyezett anyagok használhatóak fel.
5. Használatbavétel előtt, a vízvezeték hálózat szerelési munkálatait követő, hálózatfertőtlenítés utáni bakteriológiai vízvizsgálati eredménnyel kell igazolni az ivóvíz megfelelőségét.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármestere a 2016. április 14-én kelt, K/1507/8/2016/XI számú településképi véleményében a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre javasolta, amely vélemény rendelkező rész a következő:

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.) a Budapest X. kerület Füzér u. 32. szám alatti, 39003 hrsz-ú ingatlanon a Kőbányai Helytörténeti Gyűjtemény módosított

építési engedélyezési terve tárgyában benyújtott településképi vélemény iránti kérelme alapján a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre javasolom.”

Az építésügyi hatósági engedély tájékoztatásai, feltételei és figyelemfelhívásai a következők:

1. Felhívom az Építető figyelmét, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig 5 db kerékpár elhelyezését kell biztosítani a tárgyi ingatlanon.

Jelen építési engedély az **Építetőt** az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint **az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.**

Ez a módosított építési engedély Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának Jegyzője által kiadott, 2012. október 05-én kelt, 2012. november 02-én jogerőre emelkedett **VIII/37424-12/2012. számú építési engedéllyel, valamint Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatalom jogelődje)** által kiadott, 2014. december 15-én kelt, **BP-5D/001/04498-12/2014. számú, építési engedély hatályának meghosszabbítására vonatkozó határozattal együtt érvényes, azok hatályát nem módosítja.**

Építető a 2012. október 05-én kelt, **VIII/37424-12/2012. számú építési engedély alapján az építési tevékenységet 2015. október 21-én megkezdte.**

A megkezdett építési tevékenység alapján jelen módosított építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számítva **2020. év október hónap 20. napjáig hatályos.**

A megkezdett építési tevékenység esetén az Építető – az építési engedély hatályosságának lejártá előtt előterjesztett – kérelmére az építési engedély hatálya egyszer egy évre meghosszabbítható.

Az Építetőnek a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Használatbavételi engedély hiányában az épületet nem szabad használni.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését, a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően – Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához címzett (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), és **Hivatalom** ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. II. em.), az integrált ügyfélszolgálaton papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az **ÉTDR** rendszeren keresztül – **a döntés közlésétől számított 15 napon belül nyújthatja be.**

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak.

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban **ÉFP**) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az **ÉTDR** rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 3.000 Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az **Építető** az **ETDR** rendszerben **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Jegyzője** (1102 Budapest, Szent László tér 29. szám, a továbbiakban **Jegyző**) előtt 2016. május 06-án a tárgyi ingatlanon **a meglévő zeneiskola épületnek helytörténeti kiállító épületté történő átalakításának módosított építésére** vonatkozóan építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet terjesztett elő.

A **Jegyző** a tárgyban megjelölt építésügyi hatósági ügyben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: **Ket.**) **42. § (5)** bekezdése értelmében megállapította, hogy vele szemben a tárgyi ügyben kizárási ok áll fenn.

A **Jegyző** az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdésének **f)** pontjában előírtak szerint a 2016. május 13-án kelt, **K/25134/1/2016/III** számú végzésével **az eljárást az ÉTDR rendszerben Hivatalomhoz áttette.**

Hivatalom előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. május 19-én indult.

Az Építető által benyújtott módosított építési engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának Jegyzője a 2012. október 05-én kelt, 2012. november 02-én jogerőre emelkedett **VIII/37424-12/2012.** számú határozattal építési engedélyt adott a tárgyi ingatlanon a meglévő zeneiskola épületének helytörténeti kiállító épületté történő átalakítására.

Építető kérelmére **Hivatalom jogelődje** a 2014. december 15-én kelt, **BP-5D/001/04498-12/2014.** számú határozattal a **VIII/37424-12/2012.** számú építési engedély hatályát **2015. év november hónap 02. napjáig meghosszabbította.**

Építető a 2012. október 05-én kelt, **VIII/37424-12/2012.** számú építési engedély alapján az építési tevékenységet a 2015/1070/59 sorszámú elektronikus építési napló adatai alapján 2015. október 21-én megkezdte.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti **1. számú mellékletben** a tervezett építési munkák nem szerepelnek, így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

A **312/2012. R. 22. § (1)** bekezdése szerint:

„22. § (1) A (2) bekezdésben foglaltak kivételével jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény

aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,

ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,

ac) tartószerkezetének rendszerét,

ad) - helyi építészet-i örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit, ”

A módosított tervek szerint az épület beépítési paramétereit (bruttó szintterületi mutató) érinti.

A fent leírtak alapján a jelen kérelem szerinti építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság módosított építési engedélye szükséges.

A **312/2012. R. 6. § (1)** és **(3)** bekezdései, valamint a **18. § (1)** és **(3)** bekezdése szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

Hivatalom illetékes építésügyi szakügyintézője **2016. év június** hónap **16.** napján a tárgyi ingatlanon helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a jelen módosított engedélyezés tárgyát képező építési munkákat nem kezdték meg.

A **312/2012. R. 18. § (1)** és **(3)** bekezdése rögzíti, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti kérelem elbírálása során miről kell meggyőződnie.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdésében előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészet-műszaki tervezésre.

Az engedélyezésre benyújtott építészet-műszaki tervdokumentáció a 312/2012. R 8. számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek – a teljeskörű hiánypótlást követően – megfelel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése, a **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése és ugyanezen rendelet 6. számú melléklete II. táblázat szerint szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba a Hivatalom által bevont Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség által kiadott, 2016. június 07-én kelt, **35150/1983-2/2016.ált** számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat kérelmére indult a Budapest, X. kerület, Füzér utca 32. sz. (hrs.: 39003) alatti ingatlanon a meglévő zeneiskola épületének átalakítására és felújítására, ezt követően abban helytörténeti kiállító hely kialakítására vonatkozó módosított építési engedélyezési ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ÉTDR-ben csatolt iratok, nyilatkozatok alapján a módosított építési engedély megadásához hozzájárultam a fenti feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdése értelmében az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljes ítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3.§ (3) és (4) bekezdése alapján.
2. A mértékadó tűzszakasz terület figyelembevételével meghatározott tűzoltóvíz biztosításának érdekében, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 72. §, 73. §, valamint a 270. § (1) bekezdés alapján.
3. Az OTSZ 146. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.
4. Az OTSZ 88. §-ában foglaltak alapján.
5. Az OTSZ 34. §-ában foglaltak alapján.
6. Az OTSZ 140. § (1) bekezdésében és a 141. §-ában foglaltak alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján **jelen eljárásomban a közegészségügyi szakkérdést vizsgáltam.**

Jelen döntésem rendelkező részében a közegészségügyi szempontból tett kikötéseket, figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **201/2001. (X.25.) Korm. rendelet**,
A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló **16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet**,
az országos településrendezési és építési követelményekről **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet**.

A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell

a) jogszabályban előírt esetekben

aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy

ab) a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,”

A 312/2012. R. **14. § (1) és (2) bekezdése** a következőképpen rendelkezik:

„14. § (2) Az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti véleményt a döntése meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében - különös tekintettel az építészeti minőségre, a helyi építészeti örökségre, az építészeti értékvédelemre, valamint a településképre és a környezethez való illeszkedésre - az építésügyi hatósági engedélykérelem benyújtásakor rendelkezésre álló és jogszabályon alapuló bizonyítékként veszi figyelembe.”

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6) bekezdésében** foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az

építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének szükségességét.

Jelen eljárás nem tartozik a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006.** (XII. 7.) **Korm. rendelet** esetköreibe.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi véleményezési eljárásról szóló **10/2013.** (III. 25.) **önkormányzati rendelete 1. § (5)** bekezdése szerint:

„1. § (5) A polgármester településképi véleményt ad az épített és természeti környezet kerületi helyi védelméről szóló 34/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet alapján helyi védelem alatt álló épület

a) telkén, valamint

b) telkével határos telken

tervezett építési munkára vonatkozó építésügyi hatósági engedélykérelemhez.”

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és természeti környezet kerületi helyi védelméről szóló **34/2011.** (IX. 26.) **önkormányzati rendeletének** (a továbbiakban **34/2011. ÖR.**) melléklete a helyi védettség alá tartozó értékek jegyzékét tartalmazza, amelynek E06 sorszáma szerint a Füzér utca 32-38/B. szám alatti ingatlanok, azon belül E06-3 sorszámon a Füzér utca 32. szám alatti, 39003 helyrajzi számú ingatlan az **épületegyüttesek az értékes épületekkel** megnevezésű helyi védettség alá tartozik.

Fentiek alapján az **Építettöknek a tárgyi építési munkákra vonatkozóan településképi véleményt kellett benyújtania.**

A kérelem mellékleteként az ÉTDR rendszerbe feltöltésre került **Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesterének** 2016. április 14-én kelt, **K/1507/8/2016/XI** számú **településképi véleménye, amelyet jelen döntésem meghozatalakor bizonyítékként figyelembe vettem.**

A K/1507/8/2016/XI számú településképi vélemény indokolása szerint:

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat meghatalmazása alapján Szabó Árpád DLA meghatalmazott tervező településképi vélemény iránti kérelmet nyújtott be a településképi véleményezési eljárásról szóló 10/2013. (III. 25.) önkormányzati rendelet 6. §-ában meghatározott tartalommal a Budapest X. kerület, Füzér u. 32. szám alatti, 39003 hrsz-ú ingatlanon a Kőbányai Helytörténeti Gyűjtemény módosított építési engedélyezési terve tárgyában.

Az ingatlanra nincs érvényes Kerületi Szabályozási Terv, az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozatával elfogadott fővárosi településszerkezeti terv alapján Lk-1 jelű, kisvárosias, jellemzően zártos lakóterület besorolásba tartozik.

Az eredeti építési engedélyezési tervet a Kőbányai Tervtanács az 5/2012. tervtanácsi véleményben rögzítettek szerint építési engedélyezésre javasolta, majd ezt követően a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Polgármesteri Hivatal Építéshatósági Irodája a VIII/37424-12/2012. ügyiratszámú határozatában az építési engedélyt megadta. Az építési engedély hatályát a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Építésügyi Osztály BP-5D/001/04498-12/2014 ügyiratszámú határozatában meghosszabbította. A kivitelezési munkák az érvényes építési engedélyezési terv alapján elkezdődtek. A bontási munkálatok alatt körvonalazódott néhány engedély köteles, főként belső változtatás, amely miatt módosított építési engedélyezési terv került benyújtásra.

Megmarad az eredeti főbejárati kapu, valamint az udvari oldalon új tetősík ablakok kerülnek elhelyezésre. Ezek a változások az épület megjelenését nem változtatják meg, ezért városképi szempontból a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre javaslom.

A településképi vélemény nem mentesít a hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása, illetve a hatósági eljárásban szükséges követelmények teljesítése alól, valamint építési tevékenységre nem jogosít.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (8) bekezdése szerint a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.”

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi építési területet magába foglaló területen a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló **47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **BVKSZ**), a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló **46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában **meghatározott** keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú **térképe** (a továbbiakban **FSZKT**) a hatályos.

A kérelemmel érintett ingatlan területére helyi építési szabályzat nincs hatályban.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlan az **FSZKT** szerint **L2/A** – „Kisvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű lakóterület” keretövezeti besorolású.

A **BVKSZ 29. § (1)** bekezdése szerint:

„29. § (1) A keretövezet a lakóterületek hagyományos beépítésű, kisvárosi sűrűségű, jellemzően zárt sorú beépítési mód szerint, jellemzően egy-, legfeljebb háromszintes épületekkel beépített, illetve beépíthető területe.”

A **BVKSZ 29. § (7)** bekezdésében megjelölt 3. számú táblázat az **L2/A** keretövezetre vonatkozó keretszabályozási határértékeket tartalmazza, amely szerint:

3. számú táblázat

a KVSZ-ben az építési övezet képzésénél							
az építési telekre meghatározható						az épületre meghatározható	
L2/A	legkisebb	legnagyobb	legnagyobb megengedett		legkisebb	legkisebb megengedett	legnagyobb megengedett
paraméter típusa	területe		beépítési mértéke	szintterületi mutatója	zöldfelületi mértéke	építménymagassága	
	m ²		%	m ² /m ²	%	m	m
<i>általános határértékek</i>							
általános határértékek	-	-	65	2,5	25	-	-

A tervezett építési munkákat követően az ingatlan beépítési paraméterei az alábbiak szerint alakul:

A telek tervezett **beépítési mértéke 31,5 % (<65 %)**, **szintterületi mutatója 0,6 m²/m² (<2,50 m²/m²)**, **a tervezett zöldfelület mértéke 48,5 % (>25 %)**. Az épület **építménymagassága nem változik**, erre vonatkozóan a **BVKSZ** nem ír elő határértéket.

Az **Étv. 18. § (1)** és **(2)** bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„18. § (1) Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

(2) Ha egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat, illetőleg szabályozási terv, vagy azok nem szabályoznak - a 13. § (2) bekezdésében előírt, illetőleg azok végrehajtására vonatkozó egyéb jogszabályokban rögzített követelményeknek megfelelően - teljeskörűen, építési munkát és egyéb építési tevékenységet végezni csak e törvény, valamint az építésügyi követelményekre vonatkozó egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha a célzott hasznosítás jellege, a kialakuló telek mérete, a tervezett beépítés mértéke - beépítettség és építménymagasság - valamint módja, rendeltetése (területfelhasználása) illeszkedik a meglévő környezethez.”

A tervezett módosított építési munkák megvalósításával a kérelemmel érintett ingatlanon az épület utcai homlokzata, gerincmagassága, párkánymagassága és tetőhajlásszöge nem változik a 2012. október 05-én kelt, **VIII/37424-12/2012. számú építési engedélyhez képest**, a szintterületi mutató növekszik kis mértékben.

Az építési tevékenységet követően az ingatlan beépítési mutatói kismértékben módosulnak, amelyek során az ingatlanon kialakuló beépítési paraméterek az övezeti besoroláshoz tartozó paramétereket továbbra sem lépik túl.

Az előzőekben kifejtettek alapján a tervezett építési munka az Étv. 18. § (2) bekezdésében meghatározott illeszkedési követelményeknek megfelel.

A benyújtott tervdokumentációból megállapíthatóan a tervezett építési munka a **BVKSZ/FSZKT** előírásaival nem ellentétes.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**) alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei szerint:

„42. § (1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.”

A tárgyi ingatlanon meglévő épület a **34/2011. ÖR.** alapján helyi egyedi védelem alatt áll, – az épület átalakítása nem jár az épület bővítésével. A fentiek alapján **többlet gépjármű-elhelyezési kötelezettség nem keletkezik.**

Az **OTÉK 42. § (5)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„42. § (5) A telken a 7. számú melléklet szerint számított kerékpár elhelyezését kell biztosítani minden olyan rendeltetésű építményhez, ahol rendszeres kerékpárforgalomra kell számítani.”

Az **OTÉK 7. számú mellékletének 8. sora** szerint az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges, **elhelyezendő kerékpárok száma** jelen esetben – egyéb művelődési egységek (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.) a kiállítótér vagy kutatótér minden megkezdett 500 m² alapterülete után 5 db, de maximum 50 db – **5 db.**

A kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentáció nem rendelkezik **kerékpár elhelyezéséről, ezért döntésem rendelkező részében 5 db kerékpár elhelyezését írtam elő.**

A **312/2012. R. 21. § (3)** bekezdése szerint:

„21. § (3) Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.”

Tekintettel arra, hogy az **Építető** módosítási kérelme az építési engedély hatályának meghosszabbítására nem terjedt ki, ezért jelen döntésem az építési engedély hatályát nem módosítja.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

Az országos építési szakmai követelményeket az **OTÉK** rögzíti.

Az **Étv. 31. §-a** rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

A tervezett építmények és építési munka az **Étv. 31. §-ában** és az **OTÉK** vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelelnek.

Az építési munkával érintett telek rendezett.

A tárgyi ingatlant az **Étv. 20. – 22. §-ában** szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdésében felsorolt, az építésügyi hatósági engedély megadásának jogszabályi feltételei adottak.

A tervezett építési munkák a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki leírásban foglaltak figyelembevételével kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, örökségvédelmi, műszaki és egyéb követelményeket.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével az **Étv. 36. §-ban**, valamint a **312/2012. R. 18. §-ban** meghatározottak szerint megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

A **312/2012. R. 47. § (2)** bekezdésének **b)** pontja szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg:

A **312/2012. R. 4. § (1) – (3)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

4. § (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.”

Az eljárásba bevont szakhatóság hatásterületet nem állapított meg.

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint a **Ket. 15. §-ban** meghatározottak alapján, figyelembe véve az építési engedély iránti kérelemben feltüntetetteket, a 2016. május 23-án kelt, **BP-05/07/02339-2/2016.** számú határozattal a tárgyi építési tevékenységgel érintett ingatlan **Építetőjét** és tulajdonosait, valamint a tárgyi ingatlannal szomszédos ingatlan tulajdonosait értesítettem, amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

A **BP-05/07/02339-2/2016.** számú határozatban tájékoztatást adtam az ügyfeleknek arról, hogy az az ügyfél aki eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** következő jogszabályhelye alapján:

„10. § (4) f) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,”

A **312/2012. R. 10. § (4)** bekezdésének **h)** pontja alapján felhívtam az eljárás megindításáról szóló levelemben az ügyfelek figyelmét arra, hogy a **Ket. 28/A. § (1)** bekezdés **a)** pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az **ÉTDR** felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

Jelen döntésem meghozatalának időpontjáig a **BP-05/07/02339-2/2016.** számú határozattal értesített ügyfelek nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

A határozatom rendelkező részében ismertetett egyéb feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat a következő jogszabályok alapján tettem:

1. OTÉK 42. § (5) bekezdése, és **7. melléklet 8. sora** alapján

Továbbá:

- **Étv.** ;
- **OTÉK.** ;
- **312/2012. R.**;
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009.** (IX. 15.) **Korm. rendelet**;
- a hulladékjegyzékről szóló **72/2013.** (VIII. 27.) **VM rendelet**;
- az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004** (VII. 26.) **BM-KvVm együttes rendelet**;
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól **284/2007.** (X. 29.) **Korm. rendelet**;
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló **27/2008.** (XII. 3.) **KvVM-EüM együttes rendelet**.
- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló **4/2002.** (II. 20.) **SzCsM-EüM együttes rendelet**.

A **312/2012. R. 39. § (1)** bekezdése szerint:

„**39. § (1)** *Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha*

a) műemlék,

b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni, vagy

c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti.

(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

Tekintettel arra, hogy az eljárásba bevont szakhatóság az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, továbbá jelen építési engedély a 312/2014 R. 6. melléklet III. táblázatában meghatározott közegészségügyi szakkérdés tekintetében kikötéseket és feltételeket tartalmazott, ezért a jelen engedély alapján végzett építési tevékenységre az Építetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **5. § (1)** bekezdésének **b)** pontjában foglaltak figyelembevételével jelen építésügyi hatósági eljárásban az **Építető** teljes személyes illetékmentességben részesül.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1)-(3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás a **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv. 29. § (1)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének **XV. Cím III. pontja** szabályozza.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indokolási kötelezettségről az **Étv. 53/C. § (12)** bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének módjára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R. 70. §**-ban előírtak alapján tettem.

A **Ket 33. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**33. § (1)** *A határozatot, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg. Ha e törvény valamely eljárási cselekmény teljesítésének vagy végzés meghozatalának határidejéről nem rendelkezik, a hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.”*

A 312/2012. R. az építési engedélyezési eljárásra vonatkozóan ügyintézési határidőt nem állapít meg.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 21 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be a **Ket. 33. § (3)** bekezdésében meghatározott időtartamok. **Hivatalom** előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. május 19-én indult.

Jelen eljárásban az utolsó pótoltt dokumentum (szakkérdésben állásfoglalás) 2016. június 21-én érkezett.

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2016. július 11-én jár le.

Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn (szubjektív – 21 napon és objektív – 60 napon) belül hoztam meg.

A **Ket. 71/A. § (4)** bekezdésben a következőképpen szabályoz:

„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”

Jelen döntésem rendelkező részében a 2016. május 23-án kelt, BP-05/07/02339-2/2016. számon kiadott függő hatályú döntésemmel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján az Építetöt tájékoztattam.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006. R. 1. § (2) bekezdés f) pontján, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2016. június 22.

dr. Nagy Júlia hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva

Kosztju Anikó
osztályvezető

A **BP-05/07/02339-11/2016.** számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** értesül:

1. Szabó Arpád – az Építetöt és egyben tulajdonos képviseleti megbízottja	ETDR				
ÉTDR rendszerben					
2. dr. Pluzsik András – tulajdonos	Budapest	Füzér	utca	32. fszt. 2.	1102
3. dr. Pluzsik Andrásné – tulajdonos	Budapest	Füzér	utca	32. fszt. 2.	1102
4. Kovács Krisztina – tulajdonos	Budapest	Rákoskert	sugárút	94.	1171
5. Futóné Schindel Andrea – tulajdonos	Budapest	Füzér	utca	32. fszt. 4.	1102

A **BP-05/07/02339-11/2016.** számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

6. ELMŰ Hálózati Kft. – vezetőj	Budapest	Váci	út	72-74	1132
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség – ÉTDR rendszerben	ÉTDR				
8. BFKH V. KH Építésfelügyeleti Osztály – jogerő után	ÉTDR				