



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

1999

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET
KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
Polgármesteri Hivatala

Iktatószám: K/25769/2/09/XII

2009 JUN 05.

db Előadó:
melléklet D Zoltán N

K/25769/1/09/XI

Ikt.sz.: D.222/ 12 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság Berényi Lajos a Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Közéteztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben, és az ételmaradék elszállítása a dokumentációban részletezettek szerint.” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69.§ (3) bekezdését.

A Döntőbizottság *megsemmisíti* az ajánlati felhívás III.2.3) 1.) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményt és igazolási módot, valamint a dokumentáció ezzel összefüggő rendelkezéseit.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000 Ft**, (azaz Egymillió forint) **bírsággal sújtja**.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa MÁK -nál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, és ajánlatkérő írásbeli észrevétele alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást 2009.04.17-én adta fel, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED - adatbankban 2009.04.21-én 2009/S 76-109771 számon került közzétételre.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a beszerzése tárgyát szolgáltatásban, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg.

A II.1.8) pontban a részajánlatokat, a II.1.9) pontban a többváltozatú ajánlatokat kizárta.

A II.2.1) pontban meghatározta a szerződés szerinti teljes mennyiséget, az alábbiak szerint:

Közétkeztetés feladatainak ellátása a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat gyermek-intézményeiben, és az ételmaradék elszállítása a dokumentációban részletezettek szerint, 2009.08.01-től 2014.07.31-ig terjedő időszakra.

13 darab óvoda

13 darab általános iskola

1 darab középiskola

1 darab átmeneti otthon

Óvodai létszám.

Gyermekek:

— tízórai biztosítása: 1354 fő/nap,

— ebéd biztosítása: 1354 fő/nap,

— uzsonna biztosítása: 1354 fő/nap.

Felnőtt:

— ebéd biztosítása: 44 fő/nap.

Diétás:

— ebéd biztosítása: 8 fő/nap,

— uzsonna biztosítása: 8 fő/nap.

Általános iskolás létszám.

Gyermekek:

— tízórai biztosítása: 1869 fő/nap,

— ebéd biztosítása: 3156 fő/nap,

— uzsonna biztosítása: 1928 fő/nap.

Felnőtt:

— ebéd biztosítása: 110 fő/nap.

Diétás:

— ebéd biztosítása: 23 fő/nap,

— uzsonna biztosítása: 9 fő/nap.

Középiskolás létszám.

Gyermek:

— ebéd biztosítása: 210 fő/nap.

Felnőtt:

— ebéd biztosítása: 10 fő/nap.

Gyermekek Átmeneti Otthona.

— ebéd biztosítása: szombaton és vasárnap, és iskolaszüneti napokon 13 fő/nap,

— vacsora biztosítása: hétfőtől vasárnapig 13 fő/nap.

Nyári tábor:

Gyermek:

— tízórai biztosítása: 87 fő/nap,

— ebéd biztosítása: 87 fő/nap,

— uzsonna biztosítása: 87 fő/nap.

Felnőtt:

— ebéd biztosítása: 4 fő/nap.

A szolgáltatási tevékenység magában foglalja az étkeztetés biztosításán túl a keletkező ételhulladék elszállítási tevékenységet.

A megadott létszámtól + 15 %-os eltérés lehetséges.

A II.3) pont alapján a teljesítés határideje: kezdés: 2009.08.01., befejezés: 2014.07.31.

Az ajánlati felhívás III. pontjában meghatározta a szerződésre vonatkozó feltételeket, az ajánlattevőkkel szemben támasztott kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód – többek között -:

Ajánlattevőnek, közös ajánlattevőnek, 10 % feletti alvállalkozónak a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolnia kell:

1./ ismertetnie kell a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt X. kerületben lévő saját vagy bérelt főzőkonyha, illetve főzőkonyhák címét, kapacitását. Amennyiben nem rendelkezik ilyennel (ilyenekkel), úgy nyilatkoznia kell, hogy vállalja annak (azoknak) létesítését a szolgáltatás megkezdéséig.

Fentiekkel összefüggésben ajánlatkérő a III.2.3) 1.) pontban a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelmények között meghatározta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, vagy a 10 % feletti alvállalkozó, ha

1.) a X. kerületben nem rendelkezik 5.000 adag ebéd elkészítésére alkalmas 1 vagy több főzőkonyhával, vagy nem vállalja a szolgáltatás megkezdéséig 1 vagy több, összességében ekkora kapacitású konyha létesítését.

A felhívás III.2.3) pontja szerint az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat. Ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlati felhívás III.3.1) pontja alapján a szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve:

67/2007. (VII. 10.) GKM-EÜM-FVM-SZMM együttes rendelet a vendéglátó termékek előállításának feltételeiről

68/2007 (VII. 26.) FVM-EÜM-SZMM együttes rendelet az élelmiszerek előállításának és forgalmazásának élelmiszer higiéniai feltételeiről

9/1985. (X. 23.) EÜM-BkM együttes rendelet, az étkeztetéssel kapcsolatos közegészségügyi szabályokról

852/2004/EK rendelet az élelmiszerhigiénéről.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg, rögzítette a részszempontokat és a súlyszámokat.

Az ajánlati VI.3) 1. pontjában, További információk között a hiánypótlás lehetőségét – teljes körben - biztosította.

Meghatározta az eljárása menetét. Az ajánlati felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2009.06.02. 10.00 óra, a VI.3) 10. pont alapján az eredményhirdetés tervezett időpontja 2009.06.26. 10.00 óra, a VI.3) 11. pont értelmében a szerződéskötés tervezett időpontja 2009.07.06.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, mely az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, az ajánlatokhoz csatolandó iratok mintáját, a műszaki leírást, a vállalkozási szerződés tervezetét tartalmazta.

Ajánlatkérő a dokumentáció I. kötetében Útmutatót adott ki az ajánlattevők részére. A 20. oldalon található iratminta a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt saját vagy bérelt főzőkonyha(ák) címének, a szabad kapacitásnak az ismertetésére, illetőleg annak (azoknak) a létesítésére adandó nyilatkozatra vonatkozott. A 37. oldalon ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevő ajánlatában adjon részletes információt a nyújtandó szolgáltatásról, illetve arról, hogyan szervezi meg a szolgáltatás teljesítését.

A dokumentáció II. kötetében rögzített vállalkozási szerződés tervezet 1., 2. pontja – többek között - meghatározza, hogy a vállalkozó feladatát képezi a megrendelő önkormányzat üzemeltetésében lévő és a szerződés 7. számú pontjában felsorolt óvodákban, általános- és középiskolákban, a Gyermek Átmeneti Otthonában, valamint a nyári napközis táborban a napi közétkeztetés lebonyolítása – ennek keretében a vállalkozó az intézmények által leadott rendeléseknek megfelelően, a kért mennyiségben és választékban ellátást biztosít, továbbá vállalja az ételnek az intézményekhez történő kiszállítását -, valamint az ételhulladék elszállítása.

A dokumentáció III. kötetében található műszaki leírás ismerteti az étkezők átlagos éves létszámát, a szolgáltatásban részesülő óvodák, általános iskolák és középiskola címét. A műszaki leírás 6.1. pontja szerint az ételek előállítására és szállítása során a vonatkozó jogszabályoknak (pl. 67/2007.(VII.10.) GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendelet, 1/2009. SzCsM rendelet) és egyéb előírásoknak (pl. Magyar Élelmiszerkönyv, HACCP követelmények) maradéktalanul meg kell felelni. A műszaki leírás 7.4. pontjában ajánlatkérő a szolgáltatás biztonságos teljesítésével kapcsolatban az ajánlattevő rendelkezésére álló tartalék kapacitásáról kért információt, előírta, hogy ajánlattevő adjon rövid tárgyszerű tájékoztatást arról, hogy előre nem látható probléma, üzemzavar esetén a kieső kapacitás pótlására hol áll rendelkezésre és milyen mennyiségű konyhakapacitás, szállító jármű, személyzet.

A hivatalbóli kezdeményező 2009. május 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését az ajánlatkérő rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása ellen az ajánlati felhívás jogsértő tartalommal történt megjelentetése miatt.

A kezdeményező irat szerint az ajánlatkérő ajánlati felhívásának III.2.3) 1.) pontjában meghatározott azon alkalmassági feltétel, amely alapján kizárólag az az ajánlattevő lehet alkalmas a szerződés teljesítésére, aki (amely) a X. kerületben található főzőkonyhával rendelkezik, vagy ha ilyen főzőkonyhával nem rendelkezik, vállalja, hogy a szolgáltatás megkezdéséig létesít ilyet, nem egyeztethető össze a Kbt. 69.§ (3) bekezdésével, tekintettel arra, hogy ez a követelmény a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladó korlátozást támaszt. Objektív indokokkal nem támasztható alá, hogy az ajánlatkérő miért csak a X. kerületben található főzőkonyhák igénybevételével tartja teljesíthetőnek a szerződést. A hivatalbóli kezdeményező meglátása szerint a szóban forgó alkalmassági előírás szükségtelen korlátozást tartalmaz, mivel a X. kerületben főzőkonyhával nem rendelkező, de a szerződés teljesítésére képes potenciális ajánlattevőket – például a szomszédos kerületekben főzőkonyhával rendelkezőket – indokolatlanul zárja el az eljárásban való részvétel lehetőségétől. Mindezek alapján álláspontja szerint

megállapítható, hogy a szóban forgó alkalmassági előírás indokolatlan korlátozást jelent, ezáltal sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdését.

Közölte, hogy a jogsértésről Alpári György, mint a Ferencvárosi Kereskedelmi és Iparkamara alelnöke által 2009. május 6. napján tett bejelentésből értesült.

Kérte az ajánlati felhívás hivatkozott pontja jogszerűségének a vizsgálatát, és - amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 324.§ (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 340.§ (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés egyidejű megállapítása mellett – a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkövetkezmény alkalmazásával – az ajánlati felhívás jogsértő pontjának a megsemmisítését.

Ajánlatkérő észrevételeiben ismerte, hogy a közönségi értékelést meghaladó értékű beszerzésre tekintettel az ajánlati felhívás elkészítésébe hivatalos közbeszerzési tanácsadót vont be, az elkészült ajánlati felhívást az önkormányzati beszerzések versenyeztetésének rendjéről szóló 23/2007.(VI.29.) Bp. Köb. Önk. rendelet alapján több bizottság és a Képviselő-testület is tárgyalta.

Álláspontja szerint a kifogásolt alkalmassági kritérium nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy nem az került kiírásra, hogy az ajánlattevőnek, a közös ajánlattevőnek, vagy a 10% feletti alvállalkozónak a X. kerületben lévő főzőkonyhával kell rendelkeznie, hanem az, hogy amennyiben ilyennel nem rendelkezik, akkor vállalnia kell a szolgáltatás megkezdéséig egy vagy több konyha létesítését a kerületben. Ez az alkalmassági kritérium, mint javaslat a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén merült fel, tekintettel arra, hogy az ellátás biztonsága alapján ez indokoltnak látszik. A Képviselő-testület azt figyelembe véve, hogy az étel minősége akkor lesz a leginkább megfelelő, amennyiben az kis távolságról érkezik, úgy ítélte meg, hogy a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltétel az, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezzen a X. kerületben lévő főzőkonyhával, vagy ilyet létesítsen. Ezzel a kikötéssel ajánlatkérő azért nem zárta ki a kerületben főzőkonyhával nem rendelkező társaságokat, mivel minden ajánlattevőnek lehetőséget biztosított arra, hogy nyertessége esetén a szolgáltatás megkezdéséig főzőkonyhát létesítsen a kerületben. Nem írta elő alkalmassági kritériumként azt, hogy a tulajdonában kell, hogy álljon ilyen helyiség. Az ajánlatkérő lehetőséget adott arra, hogy bérleti jogviszonyban üzemeltesse a nyertes pályázó a főzőkonyháját.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

Ajánlatkérő közbeszerzésének értéke a közösségi értékhatárokat elérő értékű, így a Kbt. IV. fejezetének hatálya alá tartozik.
Nyílt eljárást folytat le.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megvizsgálta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) 1.) pontjában meghatározott műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel, mely szerint „alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, vagy a 10 % feletti alvállalkozó, ha a X. kerületben nem rendelkezik 5.000 adag ebéd elkészítésére alkalmas 1 vagy több főzőkonyhával, vagy nem vállalja a szolgáltatás megkezdéséig 1 vagy több, összességében ekkora kapacitású konyha létesítését”, sérti-e a Kbt. 69.§ (3) bekezdését.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés (3) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírásával.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a 66. és a 67. §-ban foglaltak közül egy vagy több igazolási módot is előírhat.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. fenti szabályozása alapján az ajánlatkérő jogosultsága és kötelezettsége, hogy meghatározza az alkalmassági követelményrendszerét.

Az alkalmassági követelmények előírásának korlátja a Kbt. 69.§ (3) bekezdése. Az ajánlatkérő alkalmassági feltétele a Kbt. 69.§ (3) bekezdése értelmében akkor jogoszerű, ha ajánlatkérő az alkalmassági feltételét a közbeszerzés tárgyára

korlátozza, és - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem lépi túl. Az alkalmassági feltétel arányosságának megítélésakor mindenekelőtt a közbeszerzés tárgyára, a becsült értékre, az ellátandó feladatokra és azok nyertes általi teljesíthetőségére kell figyelmemmel lenni. A szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem túlhaladó alkalmassági előírás biztosítja az ajánlatkérő fontos igényét a beszerzése megvalósítására, továbbá egyben a verseny érvényesülését is.

Fentiek alapján annak a megítélése, hogy egy adott alkalmassági feltétel összeegyeztethető-e a Kbt. 69.§ (3) bekezdésével, mindig az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó körülmények figyelembevételével lehetséges.

Jelen esetben a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő ajánlati felhívásának III.2.3) 1.) pontjában előírt azon műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel, mely szerint „alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, vagy a 10 % feletti alvállalkozó, ha a X. kerületben nem rendelkezik 5.000 adag ebéd elkészítésére alkalmas 1 vagy több főzőkonyhával, vagy nem vállalja a szolgáltatás megkezdéséig 1 vagy több, összességében ekkora kapacitású konyha létesítését”, sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, olyan földrajzi szűkítést tartalmaz, mely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét túllépi.

Ajánlatkérő elfogadható indokokkal nem támasztotta alá, hogy miért csak a X. kerületben található főzőkonyhákkal teljesíthető a szolgáltatás.

Jelen esetben a szolgáltatást ajánlatkérő közigazgatási területén, ajánlatkérő több intézményében kell teljesíteni, az ételeknek az intézményekhez történő kiszállításával, melynek alapján aránytalan az a kikötés, hogy csak a X. kerületben található főzőkonyhákkal lehet biztosítani a szolgáltatást az étel minősége, a kis távolság okán.

Ezen felül ajánlatkérő alkalmassági követelménye a X. kerület, mint földrajzi terület meghatározásával lényegében előnybe részesíti a X. kerületben már főzőkonyhával rendelkező vállalkozásokat, a szolgáltatás előírásoknak való megvalósulását, a versenyt a szerződés teljesítéséhez szükséges, kisebb mértékű korlátozással is el lehet érni.

Az ajánlatkérő alkalmassági feltétele azon kitételének, mely szerint „nem vállalja a szolgáltatás megkezdéséig 1 vagy több, összességében ekkora kapacitású konyha létesítését”, a szerződés megkötésétől a teljesítés megkezdéséig rendelkezésre álló mintegy 1 hónap időtartam alatt aránytalanul nehéz eleget tenni, ha az ajánlattevőnek főzőkonyhája a X. kerületben még nincsen. E kitétel – az ajánlatkérő hivatkozásával szemben – éppen a meglévő állapotot részesíti előnyben, a valóságos versenyt korlátozza.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) 1.) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel jogsértő, sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja értelmében állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést, és alkalmazta a (3) bekezdés b), e) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlati felhívás III.2.3) 1.) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételt, és igazolási módot, valamint a dokumentáció ezzel összefüggő rendelkezéseit.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki – kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén – az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy súlyos jogsértést állapított meg, azt hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) 1.) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételét a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételeket meghaladó mértékben határozta meg, mellyel megsértette a Kbt. 69.§ (3) bekezdésének tételes szabályát.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül - figyelembe vette a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát, és a közösségi értékhatárokat meghaladó értékét, továbbá azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt a Döntőbizottság a korábbiakban már jogsértést és bírságot is megállapított. Ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását felfüggesztette, a jogsértés reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Kbt. 341.§ (3) bekezdés alkalmazására nem került sor, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált körben területi előkészítést állapított meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

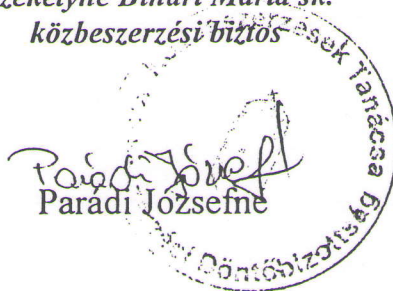
B u d a p e s t, 2009. június 2.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapják:

1. Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.)
2. Pensio 17 Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 1-5.)
3. Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár