

16/744/66/2/2010.

Budapest, ..... 2010 NOV 18 .....

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET  
KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

**Tárgy:** Tájékoztató az állampolgári jogok országgyűlési biztosának a Fővárosi BV Intézet Maglódi úti objektuma előtti területen kialakult helyzettel kapcsolatos vizsgálatáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten küldöm prof. dr. Szabó Máté állampolgári jogok országgyűlési biztosának tájékoztatóját, melyet a Fővárosi BV Intézet Maglódi úti objektuma előtti területen kialakult helyzettel kapcsolatos vizsgálata alapján küldött meg.

Mint azt az állampolgári jogok országgyűlési biztosa a bevezetőjében is írja, Önkormányzatunk már több alkalommal vett részt egyeztetéseken, lakossági fórumokon a rendőrség és a bv. intézet képviselőivel együtt, de ezen együttes erőfeszítés ellenére sem oldódott meg a helyzet. Nem hozott megoldást az illetékes miniszternél kezdeményezett jogszabálymódosítás, illetve a Maglódi úti intézmény áthelyezésének kezdeményezése sem. Erről a képviselő-testület többször kapott tájékoztatást, s éppen az októberi lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben ismertetett belügyminiszteri válasz kapcsán kért kiegészítést, melyre a választ az Egyebek napirendi pont keretén belüli tájékoztatóm tartalmazza.

A fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogatását.

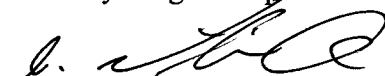
**Határozati javaslat**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az állampolgári jogok országgyűlési biztosa által a Fővárosi BV Intézet Maglódi úti objektuma előtti területen kialakult helyzettel kapcsolatos vizsgálata alapján készített, AJB-5447/2010. számú jelentését tudomásul veszi.

Budapest, 2010. november 2.

  
Kovács Róbert

Törvényességi szempontból látta:

  
Dr. Neszteli István  
jegyző

Ügyszám: AJB-5447/2010.

Verbai Lajos polgármester

X. Kerület Kőbányai Önkormányzat  
Budapest  
Szent László tér 29.  
1102

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT Polgármesteri Hivatala	
Iktatószám: <u>K/1066/19.2010/11</u>	
2010 OKT 05.	
0022	
Előszám: .....db melléklet	Előadó:
<u>K/1066/19.2010/11 Verba</u>	

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönöm, hogy megtisztelt bizalmával, és panaszával Hivatalomhoz fordult. Az önkormányzat képviselőjében írt beadványában sérelmezte, hogy a Fővárosi Bv. Intézet Maglódi úti objektuma előtti területen a fogvatartottak hozzátartozóinak viselkedése jelentősen rontja a környéken élők életkörülményeit. Folyamatosan zavarják a lakosságot hangoskodással, szemeteléssel, az épített és természeti környezet rongálásával, a helyszínre érkező autókkal.

Az önkormányzat több alkalommal vett részt egyeztetéseken, lakossági fórumokon a rendőrség és a bv. intézet képviselőivel együtt, de erőfeszítéseik ellenére a helyzet sajnos nem oldódott meg. Az önkormányzat képviselő-testülete ezért jogalkotást, illetve jogszabály-módosítást kezdeményezett annak érdekében, hogy a bv. intézetek környezetében tiltható, illetve szankcionálható legyen a közrendet zavaró tevékenység, de az ügyben érdemi előrelépés nem történt.

Engedje meg, hogy tájékoztassam arról, hogy az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (Obtv.) 16. § (1) bekezdése alapján az országgyűlési biztos akkor járhat el, ha a beadványt benyújtó személyt valamely hatóság, illetve közszolgáltató eljárása vagy mulasztása miatt alapvető alkotmányos jogával összefüggő sérelem érte, feltéve, hogy a rendelkezésére álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, vagy ilyen lehetőség nincs számára biztosítva. Tekintettel arra, hogy a zavaró tevékenységet magánszemélyek folytatják, a magatartásukat – hatáskör hiányában – nem vizsgálhatom.

Tájékoztatom továbbá, hogy 2009. augusztus 5-én helyszíni vizsgálatot folytattam a Fővárosi Bv. Intézet III. objektumában, melynek során magam is észleltem, hogy a fogvatartottak hozzátartozói, ismerősei a Maglódi útról folyamatosan bekiabálnak a bv. intézetbe. Ez a helyzet zavarja a helyi lakosokat és a közlekedést, az intézeten belül és kívül egyaránt állandó feszültséget kelt.

A *bv. országos parancsnoka* – megkeresésemre – arról tájékoztattott, hogy a probléma az intézet megnyitását követően azonnal jelentkezett, a megoldására több javaslat is született. Az intézet egyeztetéseket folytatott a X. kerületi önkormányzattal, illetve a rendőrséggel, átvállalta a járőrök személyi juttatásának egy részét, valamint időről-időre az épület másik oldalára helyezte át a tiltott kapcsolattartást folytató fogvatartottakat.

2008 októberében kérték a helyi önkormányzattól az érintett közterület ingyenes használatának, továbbá kerítéssel való lezárásának az engedélyezését. Az önkormányzat a kérésnek 2008. december 18-án kelt határozataiban helyt adott, és erről az intézetet 2009. április 24-én írásban is tájékoztatta. Az intézet a közterület lekerítését, a sorompók áthelyezését és a személybejárat kialakítását 2009. augusztus 31-ig befejezte. Az utcafrontról az épületbe való belátás megakadályozása érdekében magas, viszonylag gyors növekedésű facsemetéket telepítettek a területre. A „bekiabálók” így az intézettől messzebb tartózkodnak, a rendőrök rendszeresen járőröznek a közterületen és igazoltatják őket.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 1. § (1) szerint „szabálysértés az a jogellenes, tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, s amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget.” A kifogásolt magatartásokat szabálysértésként szankcionálja a jogalkotó:

*Tulajdon elleni szabálysértést* valósít meg, aki húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, és elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható (Sztv. 157. § (1) b) pont).

*Garázdaságot* követ el, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, és elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható (142/A. §).

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet meghatározza a *csendháborítás*, illetve a *köztisztasági szabálysértés* tényállásait:

6. § (1) *Aki lakott területen*, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen *indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma*, illetőleg a természeti vagy a védett természeti értéket *zavarja*, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetőjével szemben a rendőrség, továbbá a helyi önkormányzat képviselő-testülete hivatalának erre felhatalmazott ügyintézője, a közterület-felügyelő, a természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett területen az önkormányzati természetvédelmi őr *helyszíni bírságot szabhat ki*.

7. § (1) *Aki a közterületen*, a közforgalom céljait szolgáló épületben, illetőleg közforgalmú közlekedési eszközön *szemetet*, ezeket beszennyezi, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértések miatt a rendőrség, a helyi önkormányzat képviselő-testülete hivatalának erre felhatalmazott ügyintézője, a közterület-felügyelő, valamint a természeti és védett természeti területen természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr *helyszíni bírságot szabhat ki*.

Az önkormányzat ugyanakkor rendeletében önállóan is alkothat szabálysértési tényállást. A jogszabályok betartásának ellenőrzése a rendőrséggel való fokozott együttműködés révén valósulhat meg.

A Fővárosi Bv. Intézet II. számú (Gyorskocsi utcai) objektumának bezárását követően, 2009 augusztusában a III. objektum telítettsége közel 200 %-osra nőtt, ami nyilván a „bekiabáló” és a lakosságot zavaró hozzátartozók számát is megnövelte.

AJB-905/2010. számú jelentésben ajánlást tettem az illetékes miniszternek a problémák orvoslására. A belügyminiszter 2010 júliusában arról tájékoztatott, hogy a tervek szerint még az idén felújítják a II. objektumot, ami által csökkenhet a III. objektum telítettsége.

Sajnálom, hogy a fenti tájékoztatáson túl – hatáskör hiányában – nem lehetek a segítségükre.

Budapest, 2010. szeptember 30.



Prof. Dr. Szabó Máté