



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁGA**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Költségvetési Bizottság 2021. augusztus 24-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. II. em. 200.) megtartott ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Husztai András Norbert, a Bizottság képviselő tagja,
Almádi Krisztina Éva, Tóth Lívia, a Bizottság nem képviselő tagjai.

Távolmaradását előre jelezte:

Bakos Bernadett bizottsági elnök
Marksteinné Molnár Julianna, a Bizottság képviselő tagja

Távolmaradás oka:

hivatalos elfoglaltság
hivatalos elfoglaltság

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
D. Kovács Róbert Antal	polgármester
Mustó Géza Zoltán	alpolgármester
Radványi Gábor	alpolgármester
Somlyódy Csaba	alpolgármester
Weeber Tibor	alpolgármester
Végh Erzsébet Liza	a Gazdasági és Pénzügyi Főosztály vezetője
Dr. Szüts Korinna	a Jegyzői Főosztály vezetője
Dr. Ács Viktória	a Jegyzői Titkárság vezetője

Meghívottak:

Dr. Nagy Jolán a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről
Dr. Erdei Katalin Judit a Jegyzői Főosztály Jogi Osztály részéről

Az ülést vezeti: Husztai András Norbert képviselő, a Bizottság képviselő tagja, az SZMSZ 76. § (4) bekezdése alapján Bakos Bernadett bizottsági elnök írásbeli kijelölése szerint levezető elnök.

Elnök: Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Költségvetési Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Dr. Szabó Krisztián ügyrendi hozzászólása: Mivel nem volt még minden bizottsági tag eddig jelen, röviden bemutatja az új szavazógép használatát. A fő funkciók alapállapotban látszanak. Balra fent látnak egy kis kéz alakú ikont, az a normál hozzászólás-kérés gombja, a jobb oldali pedig az ügyrendi hozzászólás gombja. Ha a levezető elnök megadja a szót annak, aki szót kért, akkor a

bal oldali mikrofon gombbal tudják bekapcsolni a mikrofont, a jobb oldalival pedig ki. Kéri, hogy mindig, amikor valaki befejezte a hozzászólását kapcsolja ki a mikrofonját. Amikor szavazás lesz majd, akkor meg fog jelenni a képernyőn az „igen”, „nem”, „tartózkodom” gomb, és akkor mindenkinek a saját nyilatkozatát kiválasztva csak meg kell érinteni, majd utána meg is fog jelenni a kijelzőn a szavazás eredménye. Azt is látja tehát mindenki, hogy jót nyomott-e, vagy érzékelt-e a gép, lehet ellenőrizni a szavazás eredményét. Tájékoztatásul közli azt is, hogy van a gépnek néhány új funkciója, amit a kis bal oldali alsó információ gombbal tudnak előhívni. Ha azt megnyomják, akkor 3 menüpont látszik. Az első menüponttal azt tudják megnézni, hogy épp melyik napirendi pontnál tartanak. Ha valaki épp kiment, visszajön, akkor megnyomva látja, melyik napirendi pont van soron. A középső gombbal azt tudja megnézni, hogy épp ki jelentkezik szólamra. Tehát ott megjelennek a nevek és megjelenik mellette piros vagy zöld színnel, hogy normál hozzászólásra vagy ügyrendi hozzászólásra vár éppen valaki. Ez Elnök úrnak itt is hasznos lehet, bár a szemben látható táblán is jól látszik. A harmadik gombbal pedig a legutolsó szavazást lehet visszanézni, tehát ha bárki nem figyelt épp az eredményre, nem látta jól a táblát, vissza szeretné nézni, akkor azt a gombot megnyomva az előző szavazás eredményét is ott láthatja maga előtt. A házikó ikon megnyomásával lehet mindig visszatérni a főoldalra.

Elnök: Köszöni Jegyző úrnak a segítséget. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Költségvetési Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét [5/2021. (VIII. 24.)]:

1. Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről (382. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
2. A polgármester 2021. évi szabadságának ütemezése (381. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
3. Tájékoztató a Budapest X. kerület, Hős utca 15/A-B szám alatti társasházzal kapcsolatos intézkedésekről (380. számú előterjesztés)
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
4. Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozatokról (384. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző
5. Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2021. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről (346. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

1. napirendi pont:

Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Szabó Krisztián: A beszámoló igyekszik minél szélesebb körű, minél alaposabb lenni. Természetesen abban sem jelenhet meg minden a tevékenységgel kapcsolatban, úgyhogy, ha bármilyen kérdés, észrevétel felmerül, akkor szívesen válaszol rá.

Almádi Krisztina Éva: Megköszöni Jegyző úrnak az igen kimerítő beszámolót. Nem volt szokványos a múlt év a Covid szempontjából, de azért látszódott, hogy a Polgármesteri Hivatal előtt álló feladatokat szépen megoldották. Két dologgal kapcsolatban van kérdése, az egyik a megváltozott képességű munkavállalók foglalkoztatása, a másik témakör pedig, amiről viszonylag ritkán szoktak beszélni, a külső ellenőrzési rendszer. Az első témában Jegyző úr jelezte a beszámolóban, hogy az elmúlt 5 év vonatkozásában – külön köszöni, hogy 5 év távlatában lehetett követni az eseményeket, össze is lehetett hasonlítani az adatokat, és ez nagyon tetszett neki a beszámolóban – 21, 18, 18, 18, 16 fő volt a megváltozott képességű dolgozók létszáma a Hivatalban. Érdeklődik, hogy milyen munkakörben foglalkoztatják ezeket a dolgozókat, illetve terveznek-e további foglalkoztatást? A cél nyilvánvalóan nem csak az, hogy a rehabilitációs hozzájárulást megspórolják, amely cél egyébként teljesült, hanem az, hogy minél több megváltozott munkaképességű embertársuknak tudjanak munkát biztosítani. Ha jól látta, a Salva Vita Alapítvány, illetve az Emberi Erőforrás Minisztérium Fogymunka-barát Munkahely elismerése mostanában jár le vagy már lejárt, kérdezi, hogy tervezi-e a Hivatal, hogy újra pályázik erre a címre. Úgy látja, hogy a belső ellenőrzésről elég sokat szoktak beszélni – folyamatba épített ellenőrzés, ügyintézők saját önellenőrzése, vezetői ellenőrzés, függetlenített belső ellenőrzés, ez utóbbiról kaptak is itt a beszámoló végén tájékoztatást –, a külső ellenőrzésről viszont viszonylag keveset szoktak beszélni. Ez olyan szempontból jó, hogyha nem találnak kifogásolnivalót, akkor nem kell olyan sokat beszélni róla, minél kevesebbet kell, annál jobb. Egy dologról tett említést Jegyző úr, egy nyúlfarknyi tagmondatban, hogy az Állami Számvevőszéknek volt törvényességi ellenőrzése az elmúlt évben és ők mindent rendben találtak. Amit izgalmasabbnak találna, az maga az Önkormányzat külső környezete és az ehhez kapcsolódó külső ellenőrzési rendszer, ami pedig elég számos, tehát az Állami Számvevőszék, Államkincstár, mindenféle pályázathoz kapcsolódó szervek, minisztériumok, kormányhivatal, Nemzeti Adó- és Vámhivatal a saját tárgykörében, de akár tűzoltóság, ÁNTSZ, bármi egyéb. Az utóbbi néhány évben nagyon sok változás volt a közigazgatásban és ebből kifolyólag az ellenőrzési rendszerben is. Az utóbbi időszak külső ellenőrzéseiről, ami releváns, gyakori vagy rendkívüli volt kér egy pár mondat tájékoztatást, arra gondol, hogy találtak-e valami problémát és mik voltak a tapasztalatok.

Dr. Szabó Krisztián: Válaszában kifejti, hogy a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával kapcsolatban törekszik a Hivatal, illetve az Önkormányzat arra, hogy minden olyan munkakörben, ahol lehetőség van, ott egyébként a feltételek azonos teljesítése mellett előnyben részesítsék a valamilyen fogyatékossgal élő jelentkezőket. Vannak tipikus munkakörök, amit vagy jobban megtalálnak a jelentkezők, vagy kifejezetten a munkakör adottságainál fogva szélesebb körű lehetőség van megváltozott munkaképességű kollégák foglalkoztatására. Az egyik ilyen, amelyre feladatokat, illetve körülményeket kifejezetten ebből a célból is hoztak létre, az a Hivatal egészségprogramjával kapcsolatos szereplők, a masszőrök, akik működésének feltételrendszerét kialakították, fenntartották. Az elmúlt évben el kell mondani, hogy a járványidőszakban ez a tevékenység nem élte a virágkorát, és majd mire teljes mértékben visszaáll a régi rend, ahhoz biztos el kell telni egy kis időnek, de megfelelőképpen foglalkoztatják, ahol lehet, akár helyettesítő tevékenységgel a kollégákat. Volt, aki ezt kifejezetten igényelte. Önkéntes módon, mindenféle más feladatokban nagyon dicséretes módon részt vett az egyik siket masszőr, takarítói feladatokat vállalt például abban az időben, amikor a masszírozást egyáltalán nem tudta végezni. A nem látóknál kevésbé tudnak ilyen helyettesítő feladatokat találni. Másik ilyen tipikus terület, ahol nagy ütemben propagálják és a létszám nagyobb részét ott ki is teszik a kollégák, az a térfelügyeleti rendszer megfigyelő tevékenysége, ahol sokan vannak a térfelügyelő operátorok között különféle munkaképesség-csökkenéssel bírók. El kell mondani, hogy első körben mindig a nagyon súlyos érzékszervi, vagy a nagyon súlyos mozgáskorlátozottságok jutnak

eszünkbe, de azért ennél sokkal nagyobb a tárháza a megváltozott munkaképességű foglalkoztatottnak, tehát mindenféle belső szervi megbetegedések, egyéb munkaképesség-csökkenések is jelen vannak. Van a házon belül más szervezeti egység is, ahol a munkavégzést egyáltalán nem befolyásoló vagy nem is speciális munkaköri körülmények között tudják foglalkoztatni a kollégát. Olyan is van, ahol nem is volt ez kifejezetten szempont a foglalkoztatás idején, nem került szóba vagy nem is volt ismert, hanem utólag kiderült, hogy egyébként ez is egy pozitív hozama a foglalkoztatásnak. Nincsenek ebben újabb céljaik, ezt a szintet mindenképpen fenn kívánják tartani vagy fejleszteni kívánják. Egyrészt ott, ahol tudnak segíteni ebben a munkavállalói körnek, ott szeretnék ezt megtenni, másrészt pedig látható, hogy bizonyos munkakörökben pedig kifejezetten hasznos, jó hatékonysággal tudnak dolgozni vagy kifejezetten a valamiféle munkaképesség-csökkenés akár egy pozitívumot is jelenthet, például a mozgásban korlátozottság egy térfigyelői operátori feladatban, ami tényleg ülőmunka, egy monotonitástűrést igénylő munka, ott sokszor azt látják, hogy a legkiválóbbak azok, akik egyébként valamiféle korlátozottságot az életük más területén megtapasztaltak, ezzel együtt élnek, ők ezt jól tudják hasznosítani még akár a munkában is. A Fogyatékos-barát Munkahely pályázaton emlékei szerint 3 vagy 4 alkalommal indultak és nyerték el az elismerést. Legutóbb a Fogyatékos-barát Munkahely-program elmúlt 10 éves fennállására az említett szervezetek megalapították a Fogyatékos-barát Munkahely Champion-díjat, amit 2 éve megnyert a Hivatal. Most, a legutóbbi pályázaton sajnos nem nyertek elismerést, valamilyen módon vagy megváltozott az értékelési rendszer, vagy úgy értékelte a Bizottság, hogy olyan új szereplőknek kell lehetőséget adni, akik nem vettek eddig részt, de folytatni fogják továbbra is a pályázást. Természetesen amikor ezek az eredmények megvannak, akkor azokkal, ha lehet pályáznak is, hogy ezt megmutathassák minél szélesebb körben. Az ellenőrzésekkel kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, hogy külső ellenőrzési rendszerről beszélni nem igazán lehet. Ez semmiféleképpen nem egy rendszer. Vannak olyan feladatkört ellátó államigazgatási szervek, amelyeknek az Önkormányzat tevékenységével kapcsolatosan valamilyen ellenőrzési vagy felügyeleti jogköre van. Felügyeletről a Kormányhivatal esetében beszélhetnek, ellenőrzési jogköre pedig, ami kifejezetten önkormányzatra, mint közpénzfelhasználóra irányul egyrészt az Állami Számvevőszéknek van, róla sokat beszélnek, illetve az Államkincstár a kincstári rendszer működtetésével összefüggésben – amelynek egy alrendszere az Önkormányzat, ilyen módon folytat bizonyos ellenőrzéseket. Egyéb szervek, akiknek feladata az ellenőrzés és ugyanolyan ügyfelük az Önkormányzat is, mint egyébként sok más természetes vagy jogi személy az adóhatóság – ez elhangzott –, mondhatni a Gazdasági Versenyhivatal, közbeszerzési hatóság stb. Ezek a hatóságok, ellenőrző szervezetek ritkábban találják meg az Önkormányzatot, itt az utóbbiakra gondol. Az elmúlt évekből nem is tud példát hozni, hogy akár az adóhatóságnak, akár az említett szerveknek külön ellenőrző tevékenysége kiterjedt volna az Önkormányzatra. Itt általában nem ellenőrzési terv szerint programozott, visszatérő vagy rendszerszerű ellenőrzéseket végeznek, hanem valamilyen olyan esemény vagy olyan jelenség hatására jelennek meg, ami ellenőrzés szükségességét váltja ki. Egyet hagyott ki, ami gyakrabban megjelenik manapság főleg, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH). A NAIH egyedi ügyekben folytatott ellenőrzést, volt eljárásuk a NAIH előtt. Volt olyan is, ahol elmarasztaló döntés született, egyébként munkavállalóval szembeni intézkedés – a részleteibe nem megy bele, mert egyedi ügyről van szó –, peres eljárás is van belőle jelenleg is munkavállaló, helyesebben köztisztviselő jogviszonyának a méltatlanság miatti megszüntetése okán. Egy igen csúnya ügy, amiből végső soron nem jönnek ki nyertesként, de véleménye szerint az erkölcsi győzelem velük van. Ezt esetleg privát módon szívesen megosztja, de a bizottsági ülés nyilvános keretében nem tud róla beszélni. Itt egyedi kapcsolatok voltak, illetve közben eszébe jutott, hogy nem közvetlenül a Hivatal, hanem Önkormányzat állt eljárás alatt. A közigazgatási hatósági eljárás lezárult ugyan az akkor még Egyenlő Bánásmód Hatóságnál, amelynek azóta átkerült a hatásköre az Alapvető Jogok Biztosához. Itt a Hős utcai ingatlan rendezési tevékenységével kapcsolatban indult eljárás az Önkormányzat ellen. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság az Önkormányzattal szembeni kérelmet elutasította, majd bírósági kereset került benyújtásra. Itt két kérelmező volt, az egyik a Hős utcában tevékenykedő Kontúr Egyesület, a másik

pedig a Társaság a Szabadságjogokért, ők voltak a közös kérelmezők. Itt a bírósági eljárásban egyelőre várnak, hogy bármi történjen, még nyilatkozattételre sem hívták az Önkormányzatot, még nem került benyújtásra a kereset. Októberben várható az eljárásban a következő lépés, akkor lesz talán a perfelvételi eljárás. Akiket az elején említett, hogy rendszeres társai az Önkormányzatnak a különböző feladatellátásban, ez leginkább az Államkincstárról mondható el. Az Államkincstár külön, terv szerinti általános ellenőrzést körülbelül 3-4 éve végzett az Önkormányzatnál. Minden teljesen rendben volt az Önkormányzat, illetve a Hivatal vonatkozásában. Ma már az Államkincstárnak jelentős mértékben átalakult a tevékenysége amiatt, hogy most már több éve működik az ASP rendszer. Talán erre emlékeznek, akik annak idején az előkészítésben, döntésben jelen voltak, hogy az Önkormányzat akkor úgy döntött, hogy rendszeresatlakozást hajtanak végre az ASP rendszerhez. Az ASP rendszer bevezetésével egyidejűleg létrejött egy olyan adattár, ami azt honosította meg, hogy az Államkincstárnak már nem bizonyos rendszerességgel mindenféle külön utakon, módokon nyújt információszolgáltatást az Önkormányzat és nemcsak a KGR rendszeren – ahol egyébként az Önkormányzat beszámolási, költségvetési dokumentumait folyamatosan látja, kap információt –, hanem a törvényben meghatározott önkormányzati pénzügyi, gazdálkodási információk automatikusan ezen a rendszeren keresztül az Államkincstár rendelkezésére állnak, és ilyen módon az ellenőrzés ma már sok tekintetben folyamatba épített, nemcsak a beszámoló vagy a költségvetés elfogadása, átadása tekintetében, hanem egy csomó más pénzügyi adat tekintetében is. Nem tudja, hogy ennek köszönhető-e, de mostanában nem tudnak arról, hogy kifejezetten ilyen célzott ellenőrzést hol, hogy végez az Államkincstár. Amikor problémát lát, akkor ezt megteszi külön esetekben. Ahol visszamenőleg ez megjelenik az Államkincstár részéről, az a normatíva elszámolás témaköre, hiszen a normatíva egy része igénylés alapján kerül folyósításra az Önkormányzatnak. Legnagyobb része ennek a széles körben értett köznevelési tevékenységgel, bölcsődei ellátással kapcsolatos normatívák, és itt az önkormányzati igénylés alapján a teljesítést követően az Államkincstár rendszeresen, minden évben felülvizsgálja a normatíva elszámolást, és minden évben ezzel kapcsolatban tesz valamilyen megállapítást. 8-10 évvel ezelőtt általában 40-50 milliós – vagy lehet, hogy Polgármester úr máshogy emlékszik –, 160 milliós, tehát nagyon nagy visszafizetési kötelezettségek keletkeztek. Ezek adódhattak az igénylés előre nem látható paramétereiből és adódhattak abból, hogy olyan szabályok utólag retorziót érvényesítettek az Önkormányzat felé, amit esetleg előre nem lehetett látni, és akkor ebből nagyon nagy visszafizetési kötelezettségek keletkeztek. Azóta átalakították az igénylés rendszerét, és ez az utóbbi években 1-2 milliós szintre esett vissza. Volt, hogy 200 000 Ft, volt, hogy 3 millió Ft volt. Most értesültek talán a múlt héten, vagy az azelőtti héten a legutóbbi ellenőrzés megindításáról, tehát itt megint lesz a legutóbbi felülvizsgálatnak is valamilyen eredménye. Ezekkel a megállapításokkal szinte soha nem szokott az Önkormányzat egyetérteni, szinte mindig észrevételt tesznek rá, vagy olyan is volt, hogy megfellebbezték az Államkincstár határozatát. Minden esetben ezeket a megállapításokat is sikerült vagy teljes mértékben megszüntetni, vagy jelentős mértékben csökkenteni. Azt gondolja, hogy ez a szint már tényleg csak azokból az előre nem látható kérdésekből áll, amelyek például egy pedagógus jogviszonyának a megszüntetéséből fakadnak, amely során egy álláshely néhány hónapig nincs betöltve, amely után nem vehető igénybe normatíva. Ezt az igényléskor az igénylő még nem tudja. Másik példa, hogy a gyermekek száma olyan mértékben változik, ami az igénylés és az elbírálás időszakában nem felel meg, és ez megint normatíva fizetési kötelezettséget keletkeztethet. Ezt senki nem láthatta előre, senkinek nincs ilyen értelemben benne felelőssége, de természetesen az Önkormányzatnak adott esetben helyt kell állnia és adott esetben ezt a néhány százezer vagy 1-2 millió Ft-ot vissza kell fizetnie. Bíz benne, hogy ezek a számok majd a jövőben is ilyen mértékűek maradnak, és ilyen precizitással sikerül továbbra is az igényléseket meghatározni. Az Állami Számvevőszékről röviden még elmondja, hogy az Állami Számvevőszéknek különböző területekre visszatérően vannak ellenőrzései az Önkormányzatnál is, költségvetési szerveknél is, gazdasági társaságoknál is. Legutóbb az az általános törvényességi típusú ellenőrzés volt az Önkormányzatnál, amelyről említést tettek a beszámoló elején is. Erről azt kell elmondani, hogy az Állami Számvevőszék az utóbbi években nem állapított meg jogszabálysértést vagy hiányosságot az Önkormányzatnál. Egy észrevétele volt a legutóbbi

ellenőrzés során, erre nem kívánt kitérni írásban, mert leírni is szégyenletes. Most itt elmondja maguk között, hogy az Állami Számvevőszék megállapította, hogy az Önkormányzatnak nincs SZMSZ-e, ami egyébként egy Képviselő-testület által elfogadott és mindenki által nyilvánosan elérhető rendelet, mindenkire kötelező jogszabály. Ezt ugyan megküldték az ÁSZ-nak, de azt nem érzékelte az elektronikus rendszerében, majd, amikor újra megküldték, akkor azt közölte, hogy most már késő és megállapította, hogy nincs az Önkormányzatnak SZMSZ-e, de ez nem volt a nyilvános jelentésnek a része ilyen módon. Észrevétel tettek még rá kétszer, választ nem kapott még Polgármester úr erre az észrevételre, amit az ÁSZ elnökének tett. Úgy véli, hogy ez is egy sikeres ellenőrzésnek tekinthető, ennél nagyobb probléma ne legyen. Ezekre az ellenőrzésekre ilyen programozott módon mindig számítani lehet. A Kormányhivatalról elmondja, hogy mint törvényességi ellenőrzést végző szerv egy szűkebb körben felügyel, mint az Állami Számvevőszék, kifejezetten csak törvényességi szempontból, tehát nincs célszerűségi, hatékonysági és költségvetési gazdaságossági hatásköre, csak a törvényességi. Ez első szinten az egyedi hatósági ügyek másodfokú elbírálásában jelenik meg, erről nem is mondana különösebben semmit, ez a helyi államigazgatási feladatokat – tehát nem az Önkormányzatot – érinti közvetlenül. Ilyen módon kicsit hibásan fogalmazott, mert ez nem a törvényességi ellenőrzés része, mondják úgy, hogy a Kormányhivatal ellenőrző vagy felügyeleti tevékenységének a része, és mint törvényességi felügyelet pedig a Kormányhivatal minden bizottsági, képviselő-testületi jegyzőkönyvet megkap, ezeket vizsgálja, időről-időre valamilyen témakörben folytat ellenőrzést. A legutóbbi ellenőrzés például, amiről tudják, hogy elkezdtek a fővárosban – ugye itt mindig megyei kormányhivatalról kell beszélni – a fővárosi kerületi önkormányzatoknak az egészségügyi alapellátási körzeteiről szóló rendeleteit vizsgálja most éppen, nem tudják, hogy milyen szempontból. Biztos, hogy a kőbányait is megvizsgálják és ha valamilyen észrevételük van, vagy kérdésük, akkor azt jelzik. Amikor ilyen törvényességi ellenőrzés volt – elég régen volt, – akkor arról a Képviselő-testület legalábbis tájékoztatás szinten értesült, ha más intézkedésre nem volt szükség. Ezeket az információ-igényeket folyamatosan kiszolgálják. Minisztériumnak nincs az Önkormányzat felett közvetlen felügyeleti ellenőrzési joga. Konkrétan, például amikor minisztérium támogatást nyújt – ugye ez az élő kapcsolat – akár pályázat alapján, akár egyedi úton támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel teheti azt meg. Legutóbb, amiről sokat beszéltek a Hős utcai ingatlan rendezésével kapcsolatos támogatás volt egy ilyen kapcsolat, de számos ilyen pályázat van akár infrastruktúra-fejlesztésekre vonatkozóan, akár „soft” programok, környezetvédelmi, klímatermészetű tevékenységekre is volt – erről is sokat olvashattak a tisztelt Képviselő hölgyek, urak különböző tájékoztatókban. Ezek inkább technikai típusú kifizetési, elszámolási jellegű kapcsolatok, tehát nem ellenőrzési típusúak.

Elnök: Megköszöni Jegyző úrnak a választ. Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 382. számú előterjesztés támogatásáról.

A Költségvetési Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal a „Beszámoló a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2020. évben végzett tevékenységéről” szóló 382. számú előterjesztést **támogatja [6/2021. (VIII. 24.)].**

2. napirendi pont:
A polgármester 2021. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 381. számú előterjesztés támogatásáról.

A Költségvetési Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal „A polgármester 2021. évi szabadságának ütemezéséről” szóló 381. számú előterjesztést **támogatja [7/2021. (VIII. 24.)]**.

3. napirendi pont:

Tájékoztató a Budapest X. kerület, Hős utca 15/A-B szám alatti társasházzal kapcsolatos intézkedésekről

Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Költségvetési Bizottság a „Tájékoztató a Budapest X. kerület, Hős utca 15/A-B szám alatti társasházzal kapcsolatos intézkedésekről” szóló 380. számú előterjesztést megtárgyalta.

4. napirendi pont:

Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozatokról

Előterjesztő: Dr. Szabó Krisztián jegyző

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Költségvetési Bizottság a „Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, valamint a további intézkedést igénylő képviselő-testületi és a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozatokról” szóló 384. számú előterjesztést megtárgyalta.

5. napirendi pont:

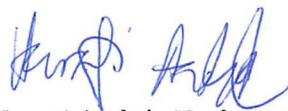
Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2021. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről

Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

Elnök: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

A Költségvetési Bizottság a „Tájékoztató a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2021. I-IX. havi várható likviditási helyzetéről” szóló 346. számú előterjesztést megtárgyalta.

Elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **14.35 órakor** bezárja.



Huszti András Norbert
levezető elnök



Almádi Krisztina Éva
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:



Dr. Szabó Krisztián
jegyző



A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy
- ✓ bizottsági elnöki kijelölés az ülésvezetésre *(az SZMSZ 76. § (4) bekezdése alapján)*

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
KÖLTSÉGVETÉSI BIZOTTSÁG

Jelenléti ív

a 2021. augusztus 24-én 14.00-kor megtartott Költségvetési Bizottság üléséről.

Bizottsági tagok:

Bakos Bernadett

Marksteinné Molnár Julianna

Husztai András Norbert

Tóth Livia

Almádi Krisztina Éva

Aláírás:

Husztai András
Tóth Livia
Almádi Krisztina Éva

Tanácskozási joggal:

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Szűts Korinna

DR. ERDEI KATALIN JUDIT

dr. Nagy Jolán

Acs Viktória

VEGH LIZA

Aláírás:

Husztai András

Tóth Livia
Almádi Krisztina Éva

Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert Antal

Mustó Géza Zoltán

Radványi Gábor

Somlyódy Csaba

Weeber Tibor

Dr. Szűts Korinna

DR. ERDEI KATALIN JUDIT

dr. Nagy Jolán

Acs Viktória

VEGH LIZA

Kiss Gyöngyi

Feladó: Dr. Szabó Krisztián
Küldve: 2021. augusztus 23. 15:14
Címzett: Korányiné Csósz Anna; Szervezési Osztály
Tárgy: Fw: Távolmaradás jelzése (08. 21-29.)

SZABÓ KRISZTIÁN DR.

Jegyző

Budapest Főváros X. kerület

Kőbányai Önkormányzat

Tel.: 06 (1) 4338-203

Fax.: 06 (1) 4338-205

E-mail: SzaboKrisztian@kobanya.hu



Mielőtt kinyomtatná ezt a levelet, gondolja meg, hogy feltétlenül szükséges-e! Minden nappal kevesebb fa él a Földön.

Feladó: Bernadett Bakos <bakos.bernadett.lmp@gmail.com>
Elküldve: 2021. július 23., péntek 10:53
Címzett: D. Kovács Róbert Antal; Dr. Szabó Krisztián; stemler.diana@momentum.hu
Másolatot kap: huszti.norbert@momentum.hu
Tárgy: Távolmaradás jelzése (08. 21-29.)

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Úr! Tisztelt Elnök Asszony!

Előreláthatólag az augusztus 21-től augusztus 29-ig nem leszek elérhető, ebben az időszakban bizottsági és képviselő-testületi üléseken nem tudok részt venni.

A Költségvetési Bizottság 2021. augusztus 24-én (kedden) 14.00 órai kezdettel tartandó ülésének vezetésére Huszti András Norbert bizottsági tagot jelölöm ki.

Tisztelettel:
Bakos Bernadett