



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. június 20-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 14.00 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Agócs Zsolt bizottsági elnök,  
Gál Judit, Dr. Fejér Tibor, Patay-Papp Judit Vivien, Tóth Balázs, a Bizottság képviselő tagjai,  
Czirják Sándor, Gregus György, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselőjében
Mozsár Ágnes	a Főépítészeti Osztály vezetője
Dr. Korpai Anita	a Hatósági Főosztály képviselőjében

**Meghívottak:**

Dr. Ács Viktória	jegyzői titkárságvezető
Móré Tünde	a Főépítészeti Osztály részéről
Tóth Béla	a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány elnöke

**Az ülést vezeti:** Agócs Zsolt bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[34/2018. (VI. 20.)]**:

- Tájékoztató a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2017. évi zárszámadásáról (345. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
- Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről (329. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
- Beszámoló a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről (328.

3. Beszámoló a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről (328. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsága elnökének kijelölése (364. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
5. A Budapest X. kerület, Rákos-patak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (373. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
6. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása (372. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
7. Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról (350. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

**1. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2017. évi zárszámadásáról**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2017. évi zárszámadásáról” szóló 345. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**2. napirendi pont:**

**Beszámoló a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 329. számú előterjesztés elfogadásáról.

**35/2018. (VI. 20.) KKB határozat**

**a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**  
(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbánya Tűzvédelméért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**3. napirendi pont:**

**Beszámoló a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Köszönti Tóth Béla ezredest.

**Tóth Béla:** Megköszöni a közalapítvány nevében a támogatást.

**Czirják Sándor:** Köszöni a közalapítvány munkáját. Olyan munkát végeznek, ami a kerület lakosságának biztonságát szolgálja, valamint a munkában résztvevők életkörülményeit javítja.

**Radványi Gábor:** A Krimet tud? pályázat keretében a Belügyminisztériumtól 2 861 569 Ft támogatást nyert a közalapítvány. Van-e még olyan pályázat, amiben az alapítvány reményei szerint sikerrel tud pályázni?

**Tóth Béla:** Az idén a Krimet tud? pályázatban országos versenyt rendeznek, a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács erre 6 000 000 Ft-ot ad, ez most van folyamatban. A verseny országos döntője a Venyige utcai intézményben lesz ősszel. Ezt a versenyt a közalapítvány is támogatta. Ezenkívül beadtak a Fecske Alapítvánnyal karöltve egy facebook-zaklatás elleni pályázatot. Azt a programot a 2018/19-es tanévben fogják lebonyolítani a Kőbányai Szent László Gimnáziumban és a Budapest, X. Kerületi Zrínyi Miklós Gimnáziumban. A programra a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács 8-20 millió forintot biztosít. Pályáznak továbbá a Belügyminisztériumhoz az Építésszettel a bűnözés ellen című pályázati kiírásra, mely ismét 8-20 millió forintos keretet biztosíthat. Ebbe szeretnék bevonni a Kőbányai Önkormányzatot, és olyan cégeket, akik nagy gépekkel foglalkoznak. Elsődlegesen Polgármester úrral már egyeztetett erről. Egy kijelölt kőbányai területet szeretnék felújítani, hogy a korábban elhanyagolt területet vissza tudják adni a lakosoknak. A felújításban benne vannak az utcabútorok és a közvilágítás is. Várják ezenkívül a Bosch-Richter kamerarendszer megvalósulását a Sibrik Miklós út – Gyömrői utca vonalán. A folyamatban a Bosch cég az akadály, az ő utalásukra vár a másik két együttműködő szervezet.

**Radványi Gábor:** Két olyan nagy pályázat van, ahol 8-20 millió forint közti pénzt nyert a közalapítvány, ez a korábbi pénzforgalomhoz képest hatalmas összeg. Kérdezi, hogy hol jelentkezik ez a pénz?

**Tóth Béla:** A pályázatok előfinanszírozottak, amikor kihirdetik a nyertes pályázót, azonnal utalják a pénzt is. A Krimet tud? pályázatot már megnyerték. A Fecske Alapítvánnyal együtt pályáztak a facebook sértettjeinek támogatásával kapcsolatban, mert ők foglalkoznak ezekkel a gyerekekkel néhány kőbányai gimnáziumban. Ez is előfinanszírozott pályázat, legalább 4-5 szereplőnek mindig kell benne lenni. Az Építésszettel a bűnözés ellen pályázatban is 5-6 szervezet lenne – köztük a közalapítvány –, az elnyerhető összeg közöttük oszlana meg.

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 328. számú előterjesztés elfogadásáról.

#### **36/2018. (VI. 20.) KKB határozat**

**a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolórol**  
(9 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

#### **4. napirendi pont:**

**A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsága elnökének kijelölése**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

### **A napirendi ponttal kapcsolatban felszólal:**

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy Jankovich Tibor Kálmán jelenleg a Polgármester úr tanácsadója?

**Radványi Gábor:** Arra gondolhat Tóth Balázs, hogy összeférhetetlen-e Jankovich Tibor Kálmán jelenlegi munkája a felügyelőbizottsági elnökséggel. Kérdezi Jegyző urat, hogy felmerül-e ebben az esetben az összeférhetetlenség?

**Dr. Szabó Krisztián:** Önkormányzati tanácsadó jogállásban foglalkoztatja az Önkormányzat Jankovich urat, és ez nem összeférhetetlenségi ok.

**Tóth Balázs:** Köszöni a választ. Elfogadja, hogy jogszabály szerint nem összeférhetetlen, de az ő szemében igen. Nem támogatja az előterjesztést.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 364. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással „A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsága elnökének kijelöléséről” szóló 364. számú előterjesztést **támogatja [37/2018. (VI. 20.)]**.

### **5. napirendi pont:**

**A Budapest X. kerület, Rákospatak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Mozsár Ágnes:** Nem érkezett meg az állami főépítész véleménye. Beszélt vele, és kiderült, hogy ezen a héten nem fog a közgyűlésen napirendre kerülni a téma. Nem tudott még Jegyző úrral egyeztetni arról, hogy szükséges-e most a Bizottságnak tárgyalnia ezt a pontot, vagy ráér ez a következő alkalommal?

**Dr. Szabó Krisztián:** Valóban, ő sem tudta még ezt megmondani. A rendelet elfogadásának akadálya az, ha az állami főépítész véleménye nem érkezik meg. Ettől függetlenül a Bizottság tárgyalhat most, a már benyújtott előterjesztésről. Elmondja, hogy a bizottsági ülés után visszavonja az előterjesztést. A képviselő-testületi ülésen már nem fog ez az előterjesztés napirenden szerepelni.

**Tóth Balázs:** Nagyon részletes az anyag, minden területnél leírja, mit engedélyeznek építésre és mit nem. A csatornázás területéről szóló bekezdés leírja, hogy a pataknál és a természetvédelmi területen nem lehet szikkasztót és hasonló létesítményeket építeni. Úgy tudja, manapság már vannak olyan modern berendezések, amik képesek biológiailag megszűrni a káros anyag kibocsátását. Megfontolandó ebben az esetben, hogy egy szennyvízcsatorna hálózat kiépítése helyett az egyes elszigetelt, tanyaszerű építményeknél engedélyezzék ezt a fajta szennyvíz-lebontást, ártalmatlanítást. A felvetése hosszabb és alaposabb utánajárást igénylő téma, viszont a későbbiekben módosíthatják ezzel az előterjesztést. Kéri, ha valakinek a témáról átfogóbb tudása van, ossza meg vele.

**Mozsár Ágnes:** A természetvédelmi területen a fővárosi és az országos védelmi rendelet egyértelműen megfogalmazza, hogy nem lehet semmit sem építeni, még egy kerítést is csak nehezen. A mellette lévő mezőgazdasági területeken vagy az egyéb rekreációs területeken is szigorú szabályok vannak, hiszen ez pufferterülete is a védett területeknek. Utána fog nézni, hogy van-e ilyen lehetőség a tanyákra nézve. Igyekeztek olyan méretű területeket szabni, hogy ne tudjon ott sok épület és elszórt építmény megjelenni, mert ezek nem kívánatosak ezen a területen. Utánanézi annak is, hogy ezek a korszerű, új szennyvíztisztító berendezések egyáltalán alkalmazhatók-e ezen a területen.

**Nagyné Horváth Emília:** Svájcban járt pár éve ökológiai tapasztalatcserén, ott alkalmaznak élőgéprendszeret. Úgy tudja, ilyen Magyarországon is létezik. Ezek nem szerkezetek vagy berendezések, tulajdonképpen ez egy többszintű ökoszisztéma a legkülönbözőbb élőlényekkel. Pont ezekre a pufferzónákra, védett területekre fejlesztettek egy ökoszisztémát, hogy ne kelljen gépeket, csatornahálózatot kiépíteni.

**Mozsár Ágnes:** Magyarországon az Organica Zrt. élőgéprendszerei található meg. Utánajártak ennek, arra gondoltak, hogy a patak revitalizációjánál jól lehetne alkalmazni. Növényi tisztítás folyamatán megy keresztül a szennyvíz ennél a módszernél, és nagyon jó eredményeket értek el. Meg kell néznie a rendeletben, hogy a szabályozás ezt mennyire tudja fogadni. Ha elfogadja a rendelet ezt a módszert, akkor be lehet építeni az előterjesztésbe, és a gyakorlatban is ki lehet próbálni ezt a megoldást.

**Elnök:** Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 373. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X. kerület, Rákos-patak kerületi építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló 373. számú előterjesztést **támogatja [38/2018. (VI. 20.)]**.

#### **6. napirendi pont:**

#### **A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Tóth Balázs:** Úgy tudja, hogy a belvárosban ez a szolgáltatás nem nyerte el az ottlakók tetszését. Ezt elfogadja és megérti, lakott területen ő sem támogatja a sörbicikli-szolgáltatást. A Népliget területére vonatkozóan szerintem nem kellene ilyen szigorúan eljárniuk, mert az egy kikapcsolódási, kulturális, szabadidős helyszín, ahol egy ilyen szolgáltatás megférhet. Úgy gondolja, akkor érdemes tiltani valamit, ha az az emberek életét, életminőségét károsítja. Véleménye szerint kísérleti jelleggel ki kellene próbálniuk, hogy ez a tevékenység működne-e. A belvárosban százéves bérházak vannak egymás mellett, nem összehasonlítható a Népligettel. Utóbbiban nem laknak emberek, nem zavarna senkit ez a szolgáltatás. Kéri Jegyző urat, hogy segítsen neki megfogalmazni a módosító javaslatot.

**Dr. Szabó Krisztián:** Képviselő úr javaslatának szövegszerű, pontos megfogalmazása a következő: a rendelettervezet 1. §-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel

„(4) Az (1) bekezdés a Népliget területére nem alkalmazandó.”

**Tóth Balázs szóbeli módosító javaslata**, a rendelettervezet 1. §-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel

„(4) Az (1) bekezdés a Népliget területére nem alkalmazandó.”.

Indokolás: a rendelettervezetben szereplő szigorítással egyetért, de a Népliget nem lakott terület, így arra nézve nem terjeszteni ki.

**(372/1. módosító javaslat)**

**Az előterjesztő nem támogatja a 372/1. módosító javaslatot.**

**Dr. Szabó Krisztián:** Az Önkormányzat vezetésének felkérésére készített javaslattal ez a módosító javaslat tartalmilag szembe megy. Kéri, hogy a módosító javaslatról szavazzon a Bizottság.

**Mozsár Ágnes:** Jelzi, hogy a Népliget területére most készül egy rendezési terv. A fejlesztési koncepció lényeges eleme az, hogy – mivel a sétányokon a gyalogosok és a járművel közlekedők közt konfliktusok lépnek fel, – ott egyértelműen a gyalogos, sétálós funkciók kerülnek előtérbe. A bicikli- és a gyalogosforgalmat egymástól elkülönítik. A fejlesztési koncepció hamarosan a Képviselő-testület elé kerül. A módosító javaslat pont ellentétes azzal az elképzeléssel, amilyenek képzelik a Népligetet. Egy kerékpáros is zavarja a gyalogosokat, nem hogy hat, ahány a sörbiciklit hajtja. A csendes tevékenységek előnyt élveznek a fejlesztési koncepcióban. Nem javasolja a módosító javaslat elfogadását.

**Gregus György:** Elutasítja Tóth Balázs módosító javaslatában foglaltakat. Úgy gondolja, a sörbicikli a lehető legrosszabb találmány egy közparkon belül. A hangoskodás zavarja a parkban az embereket, a sörbicikli pedig balesetveszélyes.

**Nagyné Horváth Emília:** A sörbicikli zavarja a környezetét. Alkoholtartalmú italt is lehet rajta fogyasztani, úgy gondolja az üres üvegeket szétdobálnák Népligetben. Ez majdnem védett terület. Nem támogatja a módosító javaslatot.

**Tóth Balázs:** Nem ért egyet Képviselő asszonnyal, szerinte a legrosszabb eshetőségből indult ki. Ő abból indult ki, hogy ezt akár családok is igénybe vehetik a szolgáltatást gyerekekkel. Szerinte nem kötelező a sörbiciklin szeszesitalt fogyasztani. Úgy értelmezte az előterjesztést, hogy a gyalogos- és biciklisforgalom egymástól elkülönül a Népligetben, elvileg nem zavarják egymást. Fenntartja a módosító javaslatát.

**Czirják Sándor:** Megosztja egy emlékét, amikor a Margitszigeten sétált a két éves kislányával. Ott a pázsiton keresztül nagy sebességgel közlekedtek a sörbiciklik, féltette a gyereket. Ha engednék ezt a szolgáltatást, akkor szüksége volna az üzemeltetőnek a helyszínen egy telephelyre is 15-20 sörbicikli tárolására, és ellátóintézményre a sörök tárolására, egyéb tevékenységekre. Megérti a kísérlet ötletét. 4-5 hónapja tárgyalták a Népliget fejlesztési koncepcióját. Annak az volt a lényege, hogy a csendből lesz vonzó Népliget, ha zajban akarnak lenni az emberek, akkor a belvárosba mennek. Nem tudja támogatni a módosító javaslatot, mert összességében negatív hatása lenne a kikapcsolódni, pihenni vágyókra.

**Radványi Gábor:** Elmondja az előterjesztés hátterét. Egy cég kérvényezte nála a szolgáltatást, amit már kitiltottak a Margitszigetről és a belvárosból. Népligetben van egy disco, az ottani DJ, Várkonyi Attila irányította a céget hozzá. Józszándékúan jöttek ide, mert úgy tudták, hogy a Népligetben nincs belső forgalom, így nem okoznának olyan forgalmi akadályt, amit a belvárosban. Elsőre ő is úgy gondolta, hogy miért ne jöhetne ide a cég, hiszen adnak a sörbiciklihez egy hivatalos sofőrt. A sörbiciklire feltesznek egy hordó sört, és az út végén megméri, mennyi maradt belőle. Zenezolgáltatás is van rajta. A jelenlegi szabályozás szerint ez a jármű biciklinek minősül, tehát ha

maguktól megjelennek a Népligetben, nem lehetne velük mit kezdeni. Azt gondolta, hogy ezt csak úgy lehet megoldani, hogy rendeletmódosítással kitiltják őket. Írtak a cégnek egy levelet, hogy tervezik a rendelet módosítását, hogy addig se jelenjenek meg Kőbányán.

**Gregus György:** Jónak tartja, hogy kiemelték miszerint a rendelet azokra a járművekre vonatkozik, amelyeken szeszesitalt fogyasztanak. Így például a bringóhintó bicikli – melyen nem fogyaszthatnak alkoholt –, üzemelhet a területben.

**Tóth Balázs:** Akkor a probléma csak a szeszesitalal van?

**Radányi Gábor:** A cég elmondta, hogy a Népligetben üzemelő discóban minden esetben megállnának, hogy az utasok el tudjanak menni mosdóba. Valószínűleg mindenki alkoholt fogyasztana, mosdólehetőséget kell nekik biztosítani. Tóth Balázs arra gondolt, hogyha üdítőitalt lehetne csak a biciklin venni, akkor elfogadható-e a módosító javaslata? Ezt Jegyző úr, mint előterjesztő tudja megmondani.

**Dr. Szabó Krisztián:** Felhívja a figyelmet, hogy a jogszabály normatív módon, általánosan szabályoz társadalmi helyzeteket, jogviszonyokat. Nem azt írja le, hogy tilos az a sörbicikli, amelynek ilyen és ilyen műszaki paraméterei vannak. Azt az általános fogalmat kell megtalálni, és annak azt a társadalmilag védendő értékét – így mivel tilalomról van szó, azt a társadalmi veszélyességet –, amit ki akar küszöbölni a rendeletmódosítás. Arra tekintettel, hogy itt éppen megjelent a sörbicikli, mint egy hatását tekintve károsnak ítélt jelenség, annak azt a lényegét kell megfogni, amit károsnak tartunk, és amit az Önkormányzat, illetve a Képviselő-testület, ha megalkotja a rendeletet, akkor ki akar küszöbölni. Ezért ennek a szabálynak minden egyes szava jelentős. Egyrészt emberi hajtással működő járművekről van szó, tehát gépi meghajtású járművek esetén, például turistabuszban, amelyben az utasok elfogyasztanak egy italt, azt nem tiltja. Ésszerűen nem tilthatja, hiszen zárt térben átközlekedő járművekben nem lehet életszerűen megtiltani (akár) az alkoholfogyasztást sem. Itt arról van szó, hogy az a jelenség –, hogy ez a nyitott jármű kifejezetten abból a célból, hogy azon alkoholt fogyasztanak közlekedik a közterületen, és ennek káros hatásai vannak, mint a szemetelés – közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési mód. Ha bárki látta az ilyen vagy ehhez hasonló eszközöket, akkor tudja, hogy amikor autóval elkerül egyet, attól retteg, hogy mikor szédül le elé egy székről egy hajtó pohárral a kezében, mert ez egy nyitott jármű. A harmadik dolog az, hogy köztisztasági problémát okoz, a belvárosban is ez volt vele a legnagyobb probléma. Ezt a lényegét kell megfogni a szabálynak. Ha ebből valamelyik kiesik, tehát nem emberi erővel hajtott, nem ilyen járműről van szó, akkor az nem veszélyes a közlekedésre úgy, mint ahogy ez a jármű veszélyes. Ha nem fogyasztanak rajta szeszesitalt, akkor nem gondolják, hogy hozzákapcsolódik az a köztisztasági problémák okozó tevékenység, ami ehhez hozzákapcsolódik. Ami ez alá nem tartozik, – ilyen egyébként az a bringóhintónak nevezett eszköz, ami a Margitszigeten kedvelt – azt ez a szabály nem tiltja, hiszen ezen nem fogyasztanak alkoholt. Tudni kell, hogy az az eszköz, ami ilyen módon általában használatos, az kifejezetten abból a célból és úgy készül, és úgy adják használatba, hogy azon van egy sörös hordóra való elhelyezési lehetőség. Egyébként nem kereskedelmi, alkoholárúsító tevékenységként jelenik mindez. Amikor a járművön vannak az alkoholt elfogyasztók, akkor ők már egy megvásárolt alkoholterméket fogyasztanak el ott azon az eszközön. Ez nem zárja ki az alkohol fogyasztására nem alkalmas eszközt. Azt gondolják a tapasztalatokból, hogy az ilyen módon nem is fog megjelenni a közterületen, hiszen ennek a fajta közlekedési eszköznek kifejezetten az a célja, hogy egy ilyen nyílt téri, szórakoztató formában megvalósuló alkoholfogyasztás legyen a brit, magyar legénybúcsús csapatoknak. Az alkoholfogyasztás ennek a káros jelenségnek a központi eleme. Ha az nem jelenik meg, akkor azt az Önkormányzat eszerint a rendelet szerint nem kívánna tiltani.

**Dr. Fejér Tibor:** A szórakozás kultúráját próbálják ezzel a rendelettel emelni. Ez a szolgáltatás a szórakozás egy nemkívánatos része.

**Radványi Gábor:** Neki azt mondta ez a cég, hogy ezek belvárosban szervezett túrák. Kihozzák ide a turistákat kocsival, és itt elkezdnek biciklizni. Ez egy turisztikai szolgáltatásként jelenik meg. Kérdezi, hogyha nem sört fogyasztanak a biciklin, hanem kólát, akkor a rendelet szerint ez szabályos?

**Dr. Szabó Krisztián:** Alapvetően itt az alkoholfogyasztással van probléma ennek a jelenségnek a kapcsán.

**Gregus György:** Ennek a járműnek a közlekedésben való veszélyessége nemcsak abból áll, hogy alkoholt fogyasztanak rajta. Egy viszonylag hosszú járműről van szó, melyben a sofőr hátul van, korlátozott a kilátása. Maga is látott olyan esetet, amikor épp, hogy megúszták a balesetet. Ennek a járműnek az adottságai sem alkalmasak a közlekedésre.

**Elnök:** Kéri, hogy a Bizottság hozza meg a döntését a módosító javaslat támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen, 8 ellenszavazattal nem támogatja a 372/1. módosító javaslatot. **[39/2018. (VI. 20.)]**.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a 372. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal „A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 32/2015. (XII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 372. számú előterjesztést **támogatja [40/2018. (VI. 20.)]**.

#### **7. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**


**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az európai uniós és egyéb pályázatok aktuális állásáról” szóló 350. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **14.50 órakor** bezárja.

  
Agócs Zsolt  
bizottsági elnök

K. m. f.

  
Dr. Fejér Tibor  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző





## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Jelenléti ív**

2018. június 20-án 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Agócs Zsolt

Dr. Fejér Tibor

Gál Judit

(megüresedett hely)

Patay-Papp Judit Vivien

Tóth Balázs

Czirják Sándor

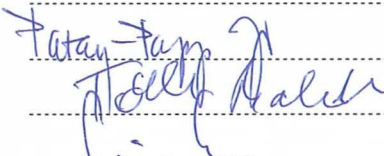
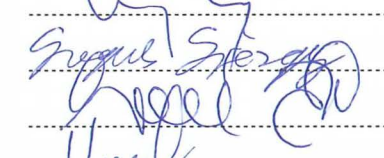

Gregus György

Nagyné Horváth Emília

Vincze Sándor

**Aláírás:**

  
-----  


  
-----  
  
-----  


**Tanácskozási joggal:**

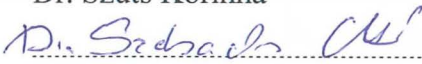
Dr. Szabó Krisztián

Hegedűs Károly

D. Kovács Róbert

Radványi Gábor

Dr. Szüts Korinna




DR. KORTAI ANITA



**Aláírás:**

  
-----

  
-----

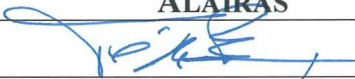
  
-----  




**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Meghívottak jelenléti íve**

2018. június 20-án 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.	TÓTH ZSOLNOK	KÖB. KÖZB. KÖZAL.	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			