

**¹BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2009. május 26-án (kedden) megtartott **rendkívüli** üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 15⁰⁰ óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácsterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Dr. Csicsay Cladius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pénzes Károly, dr. Pluzsik
Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: dr. Pap Sándor, dr. Szkalka Tamás.

A képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Neszteli István jegyző
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőiben jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
	Jógáné Szabados Henrietta
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	Dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
	Sebestyénne dr. Garas Médea
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Semperger Sándorné
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Bánhegyiné Binder Zsuzsa
	Vörösmarty Marianna
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Főépítész	Mozsár Ágnes

¹ K/3208/42/09/IX.

Belső Ellenőrzés

Dr. Rugár Oszkár

Meghívottként jelen vannak:

Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.

Fecske Károly

Kovács Gábor

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önk.

Családsegítő Szolgálat

Szabó Katalin Ildikó vezető

KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.

Hancz Sándor

Kőbányai Média és Kulturális Kht.

Szilaj Katalin

Kőbányai Gyermekjóléti Központ

Ambrus Zsuzsanna

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 26 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea, Korányiné Csősz Anna és Való Magdolna segíti.

ELNÖK: A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

ELNÖK: Köszönti a képviselő-testület tagjait, vendégeket, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Köszöni a képviselőknek, hogy ilyen rugalmasan viszonyultak ahhoz, hogy rendkívüli testületi ülést kell tartaniuk. A Szervezeti és Működési Szabályzat 8 napot határoz meg a polgármesternek a rendkívüli testületi ülés összehívására, illetve olyan határidők vannak egy-két előterjesztésben, amit be kell tartaniuk. A rendkívüli testületi ülésre vonatkozó szabályok megegyeznek a soros testületi ülés szabályaival. Kéri, hogy mindenki tartsa be a felszólalásra rendelkezésre álló időkereteket. Kér mindenkit, hogy jelentkezzen be a szavazógépbe.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy levelet kapott a Budapesti X. és XVII. kerületi Ügyészségtől, mindenki emlékszik rá, hogy a képviselő-testület panaszt nyújtott be nyomozás lezárásával kapcsolatban. Ezt a panaszt az Ügyészség elutasította, és megállapította, hogy további jogorvoslatnak nincs helye. Egyúttal tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy változatlan tartalommal megismételt panaszt válaszadás nélkül irattárba fogja helyezni. Az indoklás lényegét ismerteti: „Mivel a nyomozás során nem lehetett olyan bizonyítékot felkutatni, melyek alapján az elkövető kiléte megállapítható lenne, továbbá az eltulajdonított készpénz felkutatására tett rendőri intézkedések sem vezettek eredményre, a nyomozó hatóság 2008. november hó 28. napján hozott határozatával a Be. 190. § (1) bekezdésében i) pontjában foglalt okokból – mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható – megszüntette a nyomozást. E határozattal szemben a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, mint sértett képviseletében eljáró polgármester panasszal élt a kerületi önkormányzat képviselő-testületének 2009. április hó 28. napján hozott 666/2009. (IV. 28.) számú önkormányzati határozata alapján, miszerint a nyomozás megszüntetéséről szóló határozat ellen panasszal élnek. Ugyanakkor a jogorvoslati kérelemnek semmilyen különös indokát nem adták. A panasz nem alapos. Az ügyészség külön rámutat arra, hogy a panasznak nem kell indokát adni, a nyomozást felügyelő ügyész ettől függetlenül teljes egészében felülbírálja a nyomozó hatóság határozatát és megvizsgálja az annak alapjául fekvő bizonyítékot, adatot.

A nyomozási iratok átvizsgálása útján arra a megállapításra jutottam, hogy a rendelkezésre álló bűnügyi adatok szerint további olyan bizonyítékok felkutatása és biztosítása, amelyek alapján az elkövető kiléte, illetve az eltulajdonított készpénz feltalálási helye megállapítható lenne ésszerűen már nem várható. A nyomozó hatóság a szükséges és lehetséges bizonyítékokat felkutatta, illetve azok felkutatását megkísérelte, azonban az elkövető kiléte nem volt megállapítható, emiatt okszerűen döntöttek a nyomozás megszüntetéséről. Azt is megállapítottam továbbá, hogy a nyomozó hatóság határozatának indoklásában foglalt tényállás teljes, a rendelkezésre okot adó bizonyítékokat maradéktalanul tartalmazza, az kiegészítésre nem szorul.” Minden képviselőhöz el fogja juttatni ezt az ügyészi levelet.

Jelzi, hogy kiosztásra kerültek a meghívóban jelzett anyagokhoz:

1./ napirendi ponthoz: A Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. Könyvvizsgálójának a levele. Ez részben a testületi ülésen elhangzott Nagy úr részéről, másrészt dr. Csicsay Claudius Iván úr összefoglalva elmondta, de tartalmát tekintve fontosnak tartotta eljuttatni a képviselőkhez. Természetesen ugyanezek a szabályok vonatkoznak a másik kht.-ra is.

19./ napirendi ponthoz: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság által elfogadott módosított Közbeszerzési Tábla.

42./ napirendi ponthoz: A Maláta utca kiépítésére és a tíz utca burkolatának felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására vonatkozó javaslat. Megköszöni a kollégák munkáját, hogy ne kelljen rendkívüli testületi ülést tartani, ezért ezt az előterjesztést is a mai ülésre elkészítették.

Napirendről történő levételét javasolja:

11./ napirendi pont: *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Deltha Rendszerház Kft. közötti portál üzemeltetésére vonatkozó szerződés meghosszabbítására, kiegészítésére* A módosítást nem tudta bizottság tárgyalni, másrészt Sövegjártó Ferenc osztályvezető úr megbetegedett, a felmerülő kérdésekre nem tudnának szakmailag válaszolni.

Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület tárgyalni a meghívóban szerepelő 11./ napirendi pontot.

967/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 15 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Deltha Rendszerház Kft. közötti portál üzemeltetésére vonatkozó szerződés meghosszabbítására, kiegészítésére* tárgyú előterjesztést.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirend elfogadására a módosítással együtt.

968/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosítással – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakítására, az Alapító Okirat módosítására
Előterjesztő: Nagyné Lőrincz Éva FB elnök
2. Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. átalakítására, az Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető
3. A Kőbányai Média és Kulturális Kht. közhasznú jelentése
Előterjesztő: Győrffy László ügyvezető
4. Javaslat a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
5. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2008. évi beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
6. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2009. évi üzleti terve
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
7. Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
8. A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti terve
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
9. Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői tanulmányban, illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat átfogó belső ellenőri jelentésben foglaltak végrehajtására szolgáló intézkedési terv elfogadására
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
10. Aditus Zrt. pályázati tanácsadói díja
Előterjesztő: Ambrus Zsuzsanna intézményvezető
11. László SC kérelme
Előterjesztő: Hajdu Péter főosztályvezető
12. Az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályának előterjesztése Révész Máriusz *Művelődési ház és Ügyfélszolgálati iroda tervezetetésének az előkészítése az Újhegyen* tárgyú képviselői indítványára
13. Révész Máriusz *Javaslat a Gyermekjóléti Szolgálat régi épületrészének bölcsődévé alakításáról* tárgyú képviselői indítványa

14. Az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályának előterjesztése Agócs Zsolt-Kovács Róbert-Szász Csaba *A Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet környezetében kialakult helyzet rendezésére* tárgyú közös képviselői indítványára
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
15. Dr. Fejér Tibor képviselői indítványa *Nevek módosítására*
16. Javaslat Környezetvédelmi Alap fapótlásra történő felhasználására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
17. Javaslat nyárfák kivágására és csonkolására lakókörnyezet 200 m-es körzetében
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
18. Javaslat a Budapest Főváros X. kerületi Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervének módosítására
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
19. Javaslat a Hadar Gold Kft.-vel a Budapest X. ker., Szent László tér 16. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötött adásvételi szerződés mellékletének elfogadására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
20. Javaslat a 1377/2008. (IX.18.) számú önkormányzati határozat végrehajtás előtti felülvizsgálatára
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Javaslat „Lakásbizottság” felállítására
Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök
22. Javaslat a Kőbányai Szent László templom végleges helyreállításához támogatás biztosítására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
23. Javaslat önkormányzati tulajdonú helyiségek bérlők részére történő elidegenítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
24. Javaslat a Budapest X. ker., Román u. 2. alagsor 10. szám alatti helyiség elidegenítésére
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
25. A Budapest X. ker., Kolozsvári u. 29-31. szám alatti 84-lakásos ház teremgarázsának ügye
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
26. Tájékoztató a 41446 hrsz.-ú ingatlanon található 4 db lakásban lakók kihelyezésére – az 1380/208. (IX.19.) számú határozat értelmében – végzett tevékenységről
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

27. Forrás biztosítása a Kőbánya-Gergely park területén kialakítandó kerékpárút megvalósítására
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
28. Az S1 projekt hasznosításával kapcsolatos elképzelések
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
29. Javaslattal ellátási szerződés megkötésére az Emberbarát Alapítvánnyal
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
30. Javaslattal a balánbányai Ördögboroda Néptáncgyűttes utazási költségeinek támogatására
Előterjesztő: Györfly László igazgató
31. Javaslattal a Magyarországi Rohamentő Sürgősségi és Katasztrófavédelmi Közhasznú Alapítvány támogatására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
32. Javaslattal „A Szív hangja” alapítvány támogatására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
33. Javaslattal köztéri Széchenyi szobor felállítására
Előterjesztő: Ronyecz Róbert főosztályvezető
34. Tájékoztató Simon Bolivar szobrának Kőbányán történő felállításáról
Előterjesztő: Nagy László munkacsoport vezető
35. Javaslattal támogató nyilatkozat kiadására a Kőbányai Zenei Stúdió Művészeti Szakképző Iskola részére
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
36. Javaslattal a Kulturális Örökség Napjai pályázaton való részvételre
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető
37. Javaslattal a 42101/13 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó közterület-használati kérelem elbírálására
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
38. A Budapest X., Nemes utca 42759 hrsz.-ú területen folytatott gazdasági haszonállattartás ügyében hozott K/4516/2/2009/III. iktatószámú határozat elleni fellebbezés
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
39. Javaslattal fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
40. A 326/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozat költségvonzatának forrásrendezése
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

41. Egyebek

- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 04.01.-04.30.
- Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

42. Javaslat közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására Budapest X. kerület Maláta utca kiépítésére

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

43. Javaslat közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására Budapest X. kerületben 10 db utca burkolat felújítására

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy 17 órakor az Európai Unió választásokkal kapcsolatban a szavazatszámoló bizottságok felkészítése történik és a bizottsági tagoknak a polgármester előtt esküt kell tenni.

A napirend 1./ tárgya: **Javaslat a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. átalakítására, az Alapító Okirat módosítására**

Előterjesztő:

Nagyné Lőrincz Éva FB elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

969/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint egyszemélyi tulajdonos a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság – az 547-549/2009. (IV. 16.) számú önkormányzati határozatokban foglaltak szerint - módosított Alapító Okiratát elfogadja, egyben felkéri a társaság ügyvezetőjét, hogy a társaság cégbírósági bejegyzésével kapcsolatban járjon el.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Lajtai Ferencné ügyvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

970/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint egyszemélyi tulajdonos a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének 2009. június 1-jétől határozott időre, 5 év időtartamra megbízza Lajtai Ferencnét.

Lajtai Ferencné alapbérét 560.000,-Ft-ban, költségtérítését az alapbére 20%-ában határozza meg, egyebekben a munkaszerződésének változatlanul hagyásával.

Határidő: 2009. június 1.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Kovács Róbert alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kiosztotta kérésre a múlt testületi ülésen az önkormányzat tulajdonában álló szervezetek vezetőinek juttatásairól szóló tájékoztatót. Azt gondolja, hogy ezzel egy belső egyensúly helyreállt. Úgy gondolja, hogy még a nagyságrendek figyelembevételével is a Média Kht.-nál talán ez a juttatás még nem áll arányban a végzett munkával. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Média és Kulturális Kht. átalakítására, az Alapító Okiratának módosítására**
Előterjesztő: Györffy László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Novák Gyula: Azt gondolja, hogy itt az alkalom, hogy rendezzék a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetőjének a bérét az alapító okirat módosításával egyidejűleg. Javasolja, hogy a képviselő-testület rendezze az ő bérét is.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

971/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht.-t Alapító Okiratának módosításával 2009. július 1-jétől nonprofit korlátolt felelősségű társaságként (rövidített neve: Kőbányai Média és Kulturális Nonprofit Kft.) működteti tovább.

Egyben felkéri az ügyvezetőt, hogy a változásokat a Cégbíróságra jelentse be.

Határidő: azonnal
Felelős: Györffy László ügyvezető

ELNÖK: Elhangzott, hogy rendezzék az ügyvezető bérét, de nem hangzott el összecszerű javaslat. Jelenleg 100.000,-Ft/hó az ügyvezető megbízási díja, és ha jól emlékszik a költségvetési helyzet stabilizálása előtt 200.000,-Ft volt. Javasolja, hogy állítsák vissza az eredeti 200.000,-Ft/hó összeget.

Győri Dénes: Ugyanezt a javaslatot akarta tenni.

Révész Máriusz: Megint jelezni szeretné, hogy belenyúlnak az intézmények egy részébe, most azt mondják, hogy Győrffy László fizetését emeljék. Neki az a dolga, hogy becsületesen, egymáshoz képest helytálló fizetést állapítsanak meg. Megint beletekertek egyet a srófba és azt mondta a többség, hogy 560.000,-Ft legyen egy intézményvezető fizetése, egyből beleütköznek egy következő problémába, hogy ez máris pl. a Kőbányai Média és Kulturális Kht. esetében nem jó. Itt újra igazítanak egyet, 200.000,-Ft-ra felemelik a fizetését, miközben Igazgató úrnak van egy konkrét intézménye is, intézményvezetői fizetéssel. Számos más intézményvezető egyébként szintén az 560.000,-Ft-hoz képest teljesen irreális keresettel rendelkezik pl. a Szent László Gimnázium Igazgatója és sorolhatná tovább. Az egész belső koherens rendszert felborítják. Továbbra is azt mondja, hogy van egy bizottsági határozat, hogy az intézményvezetők bérét tekintsék át és rendezzék. Ugyanakkor azt mindenki kell, hogy lássa a képviselők közül, hogy ezekhez a bérekhez, amiket elkezdtek az utóbbi időben rendezni teljesen esélytelen, hogy ezekhez a bérekhez hozzáigazítsák az intézményvezetők bérét. Ráadásul a következő évben a költségvetés készítése, nem könnyebb lesz, hanem nehezebb. Az is kiderült az elmúlt testületi ülésen, hogy pl. a Szivárvány Gondoskodást Nyújtó Kht. esetében meg kell majd év végén fontolni, sőt biztos, hogy át kell alakítani intézményé. Ebben az esetben lesz egy intézményük, ahol 560.000,-Ft lesz a fizetés és lesz harminc másik intézmény, ahol pedig 250.000,-Ft a fizetés. Ehhez gratulál. Azt gondolja, hogy ezt egyedi alapon nem lehet megoldani. Vagy belevágnak és az intézményvezetők bérét egységesen rendezik, vagy pedig ez további aránytalanságokat és egyenlőtlenségeket fog szülni.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy talán még egyet is érthetnének. Álláspontja szerint adott munkát, adott bérrel lehet összehasonlítani, és azt, hogy valaki más munkahellyel is rendelkezik, vagy nem, azt megmondja őszintén nem kötné hozzá. Ráadásul féloldalasnak érzi felvetni pl. a Kőbányai Szabadidő Központ és a Kőbányai Média és Kulturális Kht. esetében, és ugyanez fennáll a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kht.-nál is. Ott ez nem hangzott el. Egyik esetben sem kötné össze. Van egy munka, azért van egy bér, az, hogy valakinek van egy más állása, az egy külön ügy. Ebben tér el a véleményük. A másik pedig, hogy nem lehet különbséget tenni a két felemlített eset között. Az intézmények vezetői hangzottak el, most pedig a gazdasági társaságokról van szó. A gazdasági társaságok esetében az jó koherencia-e vagy sem, azt nem tudja, de biztos, hogy egy koherencia összeállt. Azzal teljesen egyetért viszont, hogy az intézményvezetők tekintetében is ezt meg kell nézni. Az Oktatási és Közművelődési Főosztály a munkát végzi, folyamatosan tájékoztatja. Kicsit más szabályok vonatkoznak az intézményvezetőkre, és bizony sok korlátozó rendelkezésnek kell eleget tenniük, de a főosztály rövidesen el fogja készíteni a javaslatát. Azt gondolja, hogy még a nyári szünet előtt ezt a döntést meg kell hozni. Ha tudják, akkor a következő testületi ülésen, hogy szeptembertől ez már érvénybe léphessen.

Marksteinné Molnár Julianna: Jelzi, hogy nem hangzott el forrás. Emlékképei szerint a képviselő-testület elfogadta a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht. üzleti tervét, ahol nem ez volt beállítva. Jelenleg pedig javaslat érkezett a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetője juttatásának az emelésére. Úgy érzi, hogy meg kellene jelölni, hogy ennek mi legyen a fedezete. Hallja a háttérből, hogy mit gondolnak, de úgy gondolja, hogy egy határozatot akkor lehet végrehajtani, ha szép kerek mondatban meg van fogalmazva, hogy a forrása miből adódik.

ELNÖK: A forrás jelenleg és mindenkor a gazdasági társaság költségvetésében szerepel. Az külön kérdés, hogy a gazdasági társaság költségvetését módosítja-e valamikor a képviselő-testület vagy sem. Jelenleg a gazdasági társaság költségvetéséből kell kigazdálkodni, amíg más döntés nem születik. Érti a szándékot, hogy ez hangozzék el.

Dr. Fejér Tibor: Nem azt akarja mondani, hogy ez sok vagy kevés, hanem az arányokra szeretne példát mondani. Az OEP egy praxisra kb. 2000 beteg ellátására fizet kb. 200.000,-Ft-ot, ebből legkevesebb a működésen kívül még két és fél ember fizetését kell egy praxisnak kigazdálkodni.

Radványi Gábor: Azt nehezményezi, hogy van egy frakcióvezetői ülés, van egy koordinációs ügyekért felelős tanácsnokuk, a FIDESZ frakció pedig most értesül erről a dologról. Jó lett volna, ha erről tudnak, és ki tudják alakítani a véleményüket. Nem Gyórfy László személyével köthető ez össze, hanem egyszerűen, ha úgy gondolják, hogy változtatni akarnak, akkor jó lenne, ha szólnának nekik is és egyeztetnének ebben az ügyben. Ilyen szempontból azt kell mondja, hogy teljesen felesleges volt koordinációs tanácsnoki pozíciót létrehozni, Polgármester úr is szólhatott volna a frakcióvezetői ülésen, hogy ilyen igény van, mert akkor meg tudják tárgyalni. A másik, hogy nem érez akkora különbséget egy intézményvezető, illetve egy gazdasági társaság vezetője között, hiszen mindenki a boltban vásárol, ugyanannyit költ mindenre, és ilyen aránytalanságokat véleménye szerint nem lehetne felvállalni. Amikor pl. Sárkány Péter igazgató úr egy gimnáziumért felelős, vagy Menyhárt Sándor igazgató úr, ahol az általános iskolában 600-700 gyermek van, és tudják, hogy 250.000-300.000,-Ft-ot keresnek, igazgatói pótlékkal, akkor 560.000,-Ft + 20% költségtérítés véleménye szerint irreális tiszteletdíj, illetve fizetés.

ELNÖK: Véleménye szerint erről nem kell most döntést hozniuk. Ha arról van szó, hogy az egész rendszert át kell tekinteni, akkor az kezdődjék el. Említette, hogy most egy kialakult rendszerhez képest a Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Kht.-t is hozzáigazították, azt gondolja, azt nem lehet megtenni, hogy ezen a rendszeren belül egyetlen egy elemét máshogy kezeljék. Véleménye szerint mindenki kész arra, hogy az egész rendszerről beszéljenek egymással.

Révész Máriusz: Polgármester úr is tudja, hogy beszélni, beszélhetnek. Az 560.000,-Ft-hoz soha nem fogják tudni hozzáigazítani a többi bért, hogy igazságos legyen. Ezt mindenki tudja. Az pedig Polgármester úr, hogy nem vetették fel, hogy a másik két Kft.-nél, hogy ez igaz vagy nem igaz, folyamatosan felvetették.

Még arra is felhívja Polgármester úr figyelmét, hogy egyébként még testületi döntés is van rá, hogy pl. a menedzsment díjakat mind a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél, mind a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nél csökkentésük. Megszavazta a képviselő-testület másfél éve. Az, hogy igazán erről nem született előterjesztés, lehet, hogy egyéni képviselői indítványt kellett volna írniuk, de nem az ő saruk. Tavaly májusban született egy bizottsági döntés, hogy az intézményvezetők fizetésének a rendezésére szülessenek javaslatok. Ezt az elmúlt testületi ülésen elmondta, hogy egy éve van ez a döntés, ők, mint képviselők ennyit tudnak tenni. Most megint eljutottak oda, hogy a képviselők fizetését rendezik, ugyanakkor mindannyian tudják, hogy ahhoz az összeghez képest, mint amit az előbb megszavazott a képviselő-testület, nem tudják rendezni. Hogy még nagyobb legyen a gond, amikor majd ezt a gazdasági társaságot vissza kell alakítani intézménnyé, akkor majd szembetalálkoznak azzal a problémával, hogy a Szent László Gimnázium igazgatójának a bére 290.000,-Ft, a hölgy, akinek az előbb megszavazták 560.000,-Ft + 20% költségtérítés. Innentől kezdve a dolog el van rontva, erről próbálnak beszélni. Néhányan úgy csinálnak, mint akik nem értik, hogy mit mondanak, néhányan megértik, de (...).

ELNÖK: Nem akar a vitába belemenni. Nincs több jelentkező. Kéri, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra, az ügyvezető bérére, június 1-jétől.

972/2008. (II. 28.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. önkormányzati határozata

(15 igen, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Kht. ügyvezetője, Györfly László díjazását 2009. június 1-jétől 200.000,-Ft/hó összegben határozza meg.

A napirend 3./ tárgya: **A Kőbányai Média és Kulturális Kht. közhasznú jelentése**
Előterjesztő: Györfly László ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

973/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Média és Kulturális Közhasznú Társaság 2008. évi Közhasznú jelentését – 920 eFt mérleg szerinti veszteséggel – jóváhagyja.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. 2009. évi üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kérdése van, ugyan nem ennek a napirendi pontnak a tárgya, de kapcsolódik az üzleti tervhez. A múltkor a feladat ellátási és közhasznúsági szerződés nem lett elfogadva azzal, hogy az átdolgozásra kerül. Kérdezi, hogyan áll az ügy?

Györi Dénes: Két bizottsági ülésen is kért választ valamire, amire még mindig nem kapott választ. Az üzleti terv 9. oldalán szerepel egy bevételi terv 475.916 eFt-tal és tervezett költségterv ugyancsak 475.916 eFt összeggel, tehát a két összeg egyenlő, a szaldója nulla. Ezzel szemben a 11. oldalon adózás előtti eredmény, közhasznú eredmény, negatív vállalkozási eredmény szerepel. Ez a két szám szemmel láthatóan nem stimmel. Most már harmadszor kéri, hogy vagy költséget emeljenek meg benne, vagy csökkentsenek, valamit csináljanak vele, mert szemmel láthatóan rossz számokat ne fogadjanak el. Ezenkívül nem olyan nagy a differencia, csak meg kellene mondani, hogy hol van? A tervezett ráfordításoknál is kérte, hogy kerüljön kimutatásra, hogy abból melyik a közhasznú tevékenységhez tartozó ráfordítás, és melyik nem, abból jönnek ki egyébként az eredmények. Ezt is részletezésben meg kellene kapniuk. Kétszer kérte, hogy a tervezett ráfordítások között az amortizáció, értékcsökkenés összegét tüntessék fel, főleg, ha úgy szól a fejezet címe, hogy költségnemek. Mint tudják a költségnemek egyik alaptípusa az értékcsökkenés. Most már harmadszor kéri, kerüljön bele az értékcsökkenés. Így jelen pillanatban, mivel számszaki ellentmondás van a tervben, nagyon nehéz azt mondani, hogy el lehet fogadni, hiszen valami nem stimmel. Nem olyan nagy a differencia, de akkor valamit vagy hozzá kell adni, vagy el kell venni.

Hancz Sándor: A kért kiegészítéseket meg fogják tenni, és ha úgy gondolja a képviselő-testület, akkor a jövő hónapban újra előterjesztik az üzleti tervet.

ELNÖK: Tegyék ezt, ha Ügyvezető úr is ezt javasolja. Az előterjesztő visszavonta az előterjesztését, ezért a napirendi pont tárgyalását lezárja. A következő testületi ülésre kerüljön vissza az javított előterjesztés.

A napirend 5./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2008. évi beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Fecske úr nincs jelen, üdvözli Kovács Gábor urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

974/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(13 igen, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2008. évi éves beszámolóját 1.765 eFt mérleg szerinti nyereséggel, a kiegészítő mellékletét, valamint a könyvvizsgáló jelentését elfogadja.

A napirend 6./ tárgya: **A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2009. évi üzleti terve**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

975/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 2009. évi üzleti tervét jóváhagyja.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Mivel az egyszerűsített beszámolóból nem derül ki néhány dolog egészen pontosan, ezért kérdezi, hogy a parkolóból mennyi bevétel kerül a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-hez éves szinten? Hihetetlen mennyiségű sittel raktak le oda, nem pontosan tudja, hogy ennek a sok köbméter sittel, föld lerakásából mennyi bevétele van a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek? Ha a választ megkapja, utána folytatja.

Kovács Gábor: A parkolóból bruttó 3 millió forint bevételük származik éves szinten. A második kérdésre a válasz az, hogy a szánkódomb építéséhez kerülnek felhasználásra ezek a beszállított törmelékek, amelyek nem teljesen sittelnek minősülnek, hiszen az ÉMI által be vannak vizsgálva és akkreditált labor által elfogadott mérési eredmények alapján kerülnek ezek beszállításra.

Ránézésre valóban építési törmelék, de ez miután a minősítést megkapja, minősített építési anyag. Az elszámolás úgy tűnik, hogy a gépmunkákkal ellentételezéseként, tehát a szánkódomb építésébe számít bele a sirt behordása, tehát önmagában ebből jelenleg még nem képződött a társaságnak kiszámlázott bevétele.

ELNÖK: Elnézést kér, kérdezi, mert a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél egyértelmű, hogy milyen minőségben válaszol Kovács Gábor vezérigazgató-helyettes úr a feltett kérdésekre, de a kft.-nél milyen minőségben válaszol?

Kovács Gábor: Fecske Károly ügyvezető úrnak szintén segít ebben a tekintetben.

ELNÖK: Jogi viszonyban áll a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel?

Kovács Gábor: Nincs munkaviszonya a kft.-vel, de tájékoztatást tud adni.

Nagy László: Kérdezi, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójával kapcsolatban a Felügyelő Bizottság részletes jelentését sikerült-e a képviselő-testületnek kiosztani? A Felügyelő Bizottság elnöke dr. Szalka Tamás úr azt kérte, hogy ez kerüljön a képviselő-testület elé. A Felügyelő Bizottság 2008. évben folyamatosan figyelemmel kísérte és bizonyos pontokban tájékoztatja a tulajdonost. Ebben az előterjesztésben szerepel három ponton keresztül az is, amit Révész Máriusz képviselő úr kérdezett. Bánáti úr most mondja, hogy a múlt héten ez kiosztásra került.

Révész Máriusz: Reagál arra, mit Polgármester úr felvetett. Teljesen egyetért azzal, hogy elég problémás dolog, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel kapcsolatos kérdésekre a testület előtt egy olyan ember válaszol, akinek egyébként jogszabályilag semmilyen viszonya, semmilyen munkaviszonya nincs a kft.-vel. Itt önmagában eljutottak oda, hogy egy normális testület azonnal leveszi ezt a napirendet és nem is tárgyalja tovább. De nincsenek különösen nagy illúziói. Kérdezi, hogy hány négyzetméter ez a parkoló, amit bérbe ad a cég? Azt kell mondja, hogy számára eléggé barátságos árnak tűnik a parkolóért ez a havi 250.000,-Ft-os összeg. Ráadásul volt kint – lehet, hogy rosszul látta –, de amikor Alpolgármester urakkal, Láng Ferenc képviselő úrral, dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrral kint volt, akkor elég sirt jellegű volt, még akkor is ha, ezt bevizsgálták, és azt mondták, hogy ez bizonyos méretet nem halad meg. Azt gondolja, hogy van előttük tanulságos ügy, hogy elgondolkozzanak, tehát Hunwald György esetében az egész képviselő-testületet beidéztek. Miután meg is gyanúsították, most itt van egy beszámoló, mindenki láthatja, hogy odaépítettek egy hegyet, elhangzott, hogy egyetlen fillér bevétele nincs az önkormányzatnak ebből. Csak annyit javasol mindenkinek, ha ezt a beszámolót el akarja fogadni, akkor tegye, de kit tudja, hogy milyen következményei lesznek. Nyilvánvalóan ennyi hulladékot lerakni oda, úgy egyébként, hogy bevétel ne legyen, erre nem mondhatják azt, hogy ezt nem vették észre, hiszen már egy fél Gellérthegy magasodik ott. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a beszámolót, most elhangzott Kovács Gábor úrtól, hogy nincs bevétele a hulladék lerakásából, ezt a beszámolót ilyen formában ne fogadja el.

Győri Dénes: Néhány csúsztatást sikerült megint hallaniuk, de megszokták már. Egyrészt úgy tudja, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. könyvelését a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. végzi, tehát a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felelős vezetői ilyen alapon minden nélkül számszerű felvilágosítást nyugodtan tudnak adni, hiszen a számokat nemcsak, hogy ismerhetik, hanem ismerniük is kell, mivel a könyvelés ott van. Egyébként az összes anyagot megnézte már a Felügyelő Bizottság, elfogadásra javasolja a könyvvizsgáló. Még egyet szeretne mondani Révész Máriusz képviselő úrnak, hogy az üzleti tervet is így fogadták el. Az üzleti tervben erre az évre le volt írva, hogy meg fog történni ebben az évben a szánkódomb építése, és amit behordanak, nem sített, hanem ettől kezdve építőanyag, mert ebből építik a szánkódombot, építési engedély alapján, ebből fog megépülni a szánkódom. Ezt a gépmunkával és egyéb építési munkával elfogadta ez a képviselő-testület. Kedves Révész képviselő úr vagy vonja vissza ezeket a kijelentéseit, vagy mélyedjen el azokban az anyagokban, amelyek az elmúlt év során meg lettek szavazva. Hiszen így került beterjesztésre az üzleti tervben is, hogy ennek ellentételezésével lesz ez végrehajtva. Persze elő lehet állni, hogy akkora, mint a Gellérthegy, ez a legnagyobb magasságával együtt lesz 15 méter, persze tudják a Gellérthegy is kb. ilyen magas.

Nagy László: Mégis úgy gondolja, hogy idéznie kell dr. Szalka Tamás a Felügyelő Bizottság elnökének az aláírásával készült anyagból, hiszen mindaz, ami itt elhangzott, az egyenesen szembe megy azzal, mint amit a Felügyelő Bizottság elfogadott és az Elnök úr aláírásával a képviselő-testület elé került. A 2005. évben elfogadott kertészeti, építési tervre döntést hozott a területen szánkódomb kialakítása tárgyában a képviselő-testület. A döntés alapján jogerős építési engedély birtokában a kft. megkezdte a szánkódomb kivitelezését. A kft. ugyanazzal a társasággal kötött szerződést a domb megépítésére, és ehhez párhuzamosa az, hogy szükséges építési anyag beszerzésére, ami gyakorlatilag annyit jelent egy építkezésnél, hogy az építőanyag értéke és a beszállított anyagért kapott pénz, az aránylik egymással és így jön ki a nullszaldó. A szerződések alapján 61000 m³ vegyes építési törmelék, 16000 m³ kitermelt föld, valamint 3840 m³ termőföld került a területre behordásra, mely beépítésre kerül a szánkódombba. A töltőanyag beszállításáról külön szerződés született. A két szerződés ellenértéke ugyanannyi, tehát tényleges fizetési kötelezettsége a társaságnak nem keletkezett. A kivitelező társaság Kárpátfalvi és Társai Kft. saját költségén szerződést kötött az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Kht.-val, hogy ezen társaság vizsgálja meg a területre beszállításra és beépítésre kerülő, bontásból származó anyagok alkalmasságát. A kft. ezenkívül szerződést kötött dr. Höffner és Partner Internacionál Menedzsment Tanácsadó Kft.-vel, hogy ezen társaság végezze el a szánkódomb kivitelezéséhez kapcsolódó környezetvédelmi előírások betartását biztosító minőségellenőrzést. Végezze el a terep kivitelezési munkák dokumentációjának minőségellenőrzését, és ezt kellőképpen dokumentálja. Az anyag előterjesztője dr. Szalka Tamás a Felügyelő Bizottság elnöke.

Radványi Gábor: Végzett egy gyors számítást. Nagy László említette a köbmétereket, durván 80000 m³ került ide beszállításra. Ha ezt a 80000 m³-t felszorozza az 1 m³ árral, ami kb. 3.000,-Ft-ba kerül, az 240 millió forint. Kérdezi a képviselő-testülettől, hogy 240 millió forintból hány szánkódombot tudnának építeni? Biztosan nem egyet és biztosan nem illet. Ezek után kéri, ha Polgármester úr szavaztat erről, akkor név szerinti szavazás legyen.

ELNÖK: Az igazság kedvéért azt mondja, hogy most ne számoljanak. El kell mondja, hogy amikor a képviselő-testület ülésén ez felmerült rögtön a testületi ülés után a Felügyelő Bizottság elnökének írt egy levelet, amelyben kérte, hogy a felmerülő kérdéseket a Felügyelő Bizottság vizsgálja meg. Megmondja őszintén, hogy a mai napig nem volt róla tudomása, illetve az anyag megkapásáig, hogy ez megtörtént-e, mert nem kapott választ. Ha választ kapott volna a Felügyelő Bizottságtól, akkor a képviselő-testület elé tudta volna terjeszteni, és akkor valószínű, hogy a Felügyelő Bizottság a munkáját egy részletesebb számítás alapján végezte, akkor az itt lehetne előtűk. Mivel ezt nem kapta meg, nem tudta a bizottság elé terjeszteni. Ügyrendi javaslatnak veszi Radványi Gábor úr javaslatát, amire azonnal szavazatni fog. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület név szerint szavazni a kérdésben.

976/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadásáról név szerinti szavazással dönt.

Kovács Róbert: Ismerteti a tavalyi üzleti tervben megfogalmazottakat és leírtakat. Azt írja a tavalyi anyag előterjesztője, hogy „a domb a tervek szerint és a tervező által meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő kialakításának a költségei a tervezői költségbecslés alapján mintegy 50 millió forint. Ennek azonban a tényleges forrásigénye kb. ennek a fele, hiszen a kialakításhoz szükséges töltőanyag behordásából a társaság bevételhez jut, amit kötötten erre a célra használna fel.” Tehát a tervek szerint 25 millió forint bevétellel számolt a tavalyi üzleti tervben a kft. a 80000 m³-nyi beszállításra kerülő építőanyag fejében. Azt gondolja, hogy ekkora értékaránytalanság mindenképpen szemet kell, hogy szúrjon. Még egyet szeretne kérdezni a társaság képviselőjében itt lévő Kovács Gábor úrtól, hogy hogyan került kiválasztásra a cég, amely végzi az építést? Megtörtént-e itt a megfelelő pályáztatás, közbeszerzés kiírása, vagy más módon jártak el?

Nyulász János: A beszámolót, a mérleget mindenki látja. Felmerült egy kérdés, sajnos Kovács Gábor úr is ráerősített egy mondattal. Ha valamit ki kell számlázni Magyarországon valamilyen úton-módon, akkor azt ki kell számlázni, és a számlát be kell fogadni. Az előfordul, hogy egyik oldalon sincs fizetési kötelezettség, és akkor megállapodnak, hogy kompenzálják a számlákat, de az, hogy a mérlegen keresztül nem vezetik át, ezzel gondja van. Szakmailag nehéz továbblépnie. Javasolja Polgármester úrnak, szavazzasson arra, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést és vizsgálják meg ezt a kérdést.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatra azonnal szavaztatnia kell. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak arra, hogy kívánják-e folytatni a napirend tárgyalását.

977/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi** le napirendjétől a Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolójának elfogadására tárgyú napirendi pontot.

Dr. Neszteli István: Folytatni kell a tárgyalást, mert 15 ellenszavazatnak kellett volna lenni. Minősített többség kell az elfogadott napirendnél a napirendről való levételhez. Véleménye szerint folytatni kell a napirendi pont tárgyalását.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bejelentkezett már a szavazás, illetve az ügyrendi hozzászólás előtt is, és ezt nem szemrehányásként mondja, mert nem azt akarja elérni, hogy még egyszer szavazzanak a napirendről történő levételről. Eleve azt akarta mondani, hogy azért egy dologban pontosítaná, amit Radványi Gábor úr mondott, nem Nagy László úr mondta ezeket a dolgokat, hanem felolvasta dr. Szalka Tamás által írt jelentésből a köbmétereket, építési törmelék, kitermelt föld, és termőföld adatokat. De itt az a mondat is szerepel, hogy a töltőanyag beszállításáról külön szerződés született, a két szerződés ellenértéke ugyanannyi, tehát tényleges fizetési kötelezettsége a társaságnak nem keletkezett. Ez is a Felügyelő Bizottság jelentéséből van. Javasolja, és kéri, hogy kérjék fel a Felügyelő Bizottságot – és ez tulajdonképpen egy válasz az előző kérdésre -, hogy ezt a kérdést még egyszer és tételesen vizsgálja meg.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Ha jól értette Polgármester úr egyszer már felkérte a Felügyelő Bizottságot és nem kapott választ erre. Tehát ugyanennek a témának a kivizsgálására. Jól értette?

ELNÖK: Igen, írt egy levelet, amelyben kérte, hogy vizsgálja meg ezeket a felmerült problémákat. Végül is azt mondja, hogy a Felügyelő Bizottság úgy tűnik ebből a jelentésből, hogy megvizsgálta, csak a képviselő-testületet rajta keresztül nem tájékoztatta. Jelen esetben tájékoztatta. Úgy gondolja, hogy ezek az anyagok, nem is feltételezi, mert a Felügyelő Bizottság biztosan körültekintően járt el, tehát az anyagoknak rendelkezésre kell állni. Véleménye szerint nincs akadálya annak, hogy nagyon rövid idő alatt ezt megkapják és a következő testületi ülésen erről tájékoztatást tud nyújtani a Felügyelő Bizottság. Természetesen szavaztatni fog az elhangzott javaslatra.

Győri Dénes: Tárgyalta a Felügyelő Bizottság a témát, ő is részt vett azon az ülésen, ahol nagyon részletesen tárgyalta azt a kérdést, amit Polgármester úr mondott. Gondolja, hogy készült jegyzőkönyv is, ami előbb-utóbb becsatolásra kerül, de alapvetően ez takarja azt, hogy a Felügyelő Bizottság a tavalyi évi gazdálkodásról szóló jelentést elfogadásra javasolja. Véleménye szerint pótolni lehet ezt az anyagot, mert tárgyalta a Felügyelő Bizottság. A másik dolog, hogy egyrészt a Felügyelő Bizottság is elfogadásra javasolja a jelentést, másrészt a könyvvizsgáló is elfogadásra javasolja, és tekintettel arra, hogy a beszámolót a hónap végéig le kell adni, arra kéri a képviselő-testületet, hogy a beszámolót fogadják el, egyébként, ha felmerült kérdések vannak, azt vizsgálják meg. Természetesen minden egyéb hasonló esettel vizsgálják meg, ugyanúgy, hogy a KÖKERT hogyan szerezte be a három traktort, azt is meg kell vizsgálni.

Mi történt azon a HEFOP pályázaton, ahol 3 millió forintért kellett embereket alkalmazni, hogy a hibát helyrehozzák? Ezeket mind meg kell vizsgálni, és azt mondja, hogy állítsanak fel erre egy vizsgáló bizottságot, vagy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az ilyen problémákat, és ne csak egy oldalon hangozzanak el alapvető, olyan kijelentések, amelyek semmilyen rendelkezésre álló iratból nem derülnek ki. Hasra ütött számokat mondanak be képviselőtársai. Nagyon szépen kér mindenkit, igen vizsgálják meg, ha valami még van, a Pénzügyi Bizottságot erre kérik fel. Egyébként mivel a könyvvizsgáló és a Felügyelő Bizottság is elfogadásra javasolja a kft. mérlegét, és azt a hónap végéig egyébként le kellene adni és ezek a kérések nem hangoztak el a bizottsági üléseken sem. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadják el az éves beszámolót, és természetesen kérik fel a Pénzügyi Bizottságot, ha egyébként felmerülnek kérdések, azokat vizsgálják meg.

ELNÖK: Meg kell jegyeznie, hogy azért ez így nem megy a véleménye szerint, vagy vizsgálják, vagy nem, és ha vizsgálják, akkor ezt is meg azt is. Most hallja ezt a gépbeszerzést, akkor most ő mondja, mint a másik esetben is, hogy természetesen a képviselő-testületi ülést követően közvetlenül a KÖKERT Kft. Felügyelő Bizottságához fog fordulni, hogy vizsgálja meg ezt a beszerzést. De azért ez nem alku kérdése.

Révész Máriusz: Megvárná, amíg válaszolnak a feltett kérdéseire.

ELNÖK: Megérkezett Fecske Károly vezérigazgató úr.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy függesszék fel a napirendi pont tárgyalását, Polgármester úr jelezte, hogy szünetet is akar tartani, addigra véleménye szerint ezeket az anyagokat össze lehet gyűjteni, és menjenek tovább.

Révész Máriusz: Alpolgármester úr feltett egy kérdést, amire várják a választ. Alpolgármester úr azt a kérdést tette fel, hogy hogyan lett kiválasztva ez a cég, volt-e közbeszerzés, mikor alakult, mikor kezdett szállítani?

Kovács Róbert: Idézett a tavalyi üzleti tervből, amelyben az szerepelt, hogy a szánkódomb építési költsége a tervezői költségbecslés alapján mintegy 50 millió forint, ennek azonban a tényleges forrásigénye kb. ennek a fele, tehát 25 millió forint, mivel a többit fedezi a behordott építőanyag. Azt kérdezte, hogy 80000 m³-nyi építőanya, ami szerepel az üzleti tervben is, az kb. 25 millió forintba kerül, ha le szeretnék rakni máshol.

Fecske Károly: A szánkódomb behordásának az ellenértékét, amennyi anyag bekerül, azt gondolja, hogy készítettek egy rövid leírást, ami értelmezi azt a szerződést, amit kötöttek, és annak idején a közbeszerzésekkel is megbeszéltek. Gyakorlatilag ez egy ellentételezés nélküli történet. Behordják az anyagot, vagy egy olyan végigszámolt, jogerős építési engedélyes kubatúra, amelynek az ellenértékeként végzik el a gépmunkát a területen.

Látni kell, hogy a kubatúra behordása teljesen egyértelmű, az eddigi tapasztalatai azok voltak, hogy mindenki gyanakodva nézni, hogy vajon mennyiért hordanak be ennyi törmeléket a területre. Igen csak az közben látható, hogy a területre nem törmelék kerül beszállításra, hanem építési anyag, amit feldolgoznak, szétválogatnak, aprítanak, ezenkívül az ÉMI bevizsgálja, plusz a Bálint analitika és egy külön szakértő a KDV részéről, amikor beszállítás van kijön megnézi. Nyilvánvalóan nagyon jó lenne, ő is tudna olyan árat mondani, amitől mindenki elhasalna, hogy mekkora bevétel ellen, azt is mellé tudják tenni, csak ez nem így történik. Gyakorlatilag nem ennyi lenne a bevétel ezen. Az ellentételezés az, hogy gyakorlatilag ötödik hónapja dolgozik két gép, amiből az egyik odaszállítási költsége is 400.000,-Ft fölött volt. Naponta 100.000-200.000,-Ft-ért vagy dolgozik vagy áll. Azt gondolja, hogy ez a része teljesen tisztán levezethető, hiszen a Felügyelő Bizottsággal is ezt beszélték végig, hogy milyen gépi munkák történnek ahhoz, hogy ez a szánkódomb megépüljön. A beszállított anyagot pedig meg lehet nézni, amikor behordják, hogy gyakorlatilag egy feldolgozott anyag van. Most is ott áll harmadik hete az anyag, amit tovább kell feldolgozni, hogy nem került-e bele azbeszt, hiszen az Üllői útról kerül be, de ez már egy szétválogatott anyag. A másik kérdést közben nem értette, mert közben mindenki beszélt. A közbeszerzéssel kapcsolatban elmondja, hogy állásfoglalást kértek. A közbeszerzésnek akkor lenne ez tárgya, ha itt ellentételezés lenne. A közbeszerzés maga úgy mondja, ha vizsterhes történet van, abban az esetben írnak ki közbeszerzést. Ebben az esetben nincs vizsterhes szerződés, tehát nem megy szembeszámlázás, nem kell közbeszerzést, de annak idején direkt megkérdezték. Egyébként három pályázó között megpályáztatták, ezt volt a legnormálisabb ár. Egyet figyelembe kell venni, szívesen lefénymásolja azt az anyagot, amit összeállítottak erre és szétosztja, de gyakorlatilag arról szól a történet, hogy egyetlen egy lehetőség volt, csak olyan kivitelezőt lehetett választani, aki képes arra, és nem fog velük szemben különböző kötbérek felvetni, aki képes arra, hogy bevizsgálta az anyagot, folyamatosan rendelkezésére áll ilyen anyag, az átválogatás költségét felvállalja, és amennyiben a gépi munkát csinálja és valamiért fennakadás van, akkor nem fogja őket kötbéreztetni. Látszólag nem nagy történet, de valójában azt kell látni, hogy hihetetlenül drágán dolgozó gépek heteket, hónapokat képesek állni, mert nincs alapanyag. Tudja, hogy furcsán hangzik, de sorra ki lehet számolni az óradíjakat, hogy mennyiért állnak. Csak olyan szerződő partnert tudtak választani, aki erre képest volt, hogy mindkét feladatot megoldja.

Kleinheincz Gábor: Nyulász úr az előbb érintette már ezt a dolgot, de kénytelen ráerősíteni, mert úgy gondolja, hogy amit most Fecske úr elmondott, ez kimeríti az adócsalást, a számviteli fegyelem megsértését, ezért minimum 4-5 év börtön jár, ha ez így történt. Ha valaki otthon egy vízvezeték szerelőt hív, a vízvezeték szerelő ingyen megcsinálja a vízvezetéket, ő meg ingyen megjavítja az autóját, ez adócsalás. Mind a kettőt ki kell számlázni, ki kell fizetni. Nyulász úr elmondta lehet, hogy nem kell fizetni érte, mert a szolgáltatások értéke egyenértékű, de akkor is ezt a számviteli szabályok szerint el kell számolni. Ha ez nem így történt, az nagyon súlyos, durva adócsalás.

Fecske Károly: Azt gondolja, hogy jól hangzik, amit Kleinheincz úr elmond, de nem így van. Egyébként azt gondolná, hogy nem feltétlenül ez a helyszíne ennek, de lehet itt is mondani, és örül neki, hogy írásban papíron ezt meghazudtolja. Ez nem így van! Ez egy ámtítás! Nem kell így felállni és ilyeneket mondani. Elnézést kér mindenkitől, de nem hiszi, hogy ez az a szintér, ahol ilyeneket kell mondani, hogy adócsalás és 4-5 év. Kezdje el sorolni, hogy mi az adócsalás 4-5 év, itt a helyszínen?

Kikéri magának a cég nevében, a könyvvizsgáló állást foglalt, a Felügyelő Bizottság állást foglalt, valószínűleg mindenki nem hozzáértő és értetlen ember. A közbeszerzési tanácsadó nem ért hozzá. Azt gondolja, mondják esetleg, hogy ő nem ért hozzá, ezt vállalja, de három szakértő azt mondja, nyilvánvaló, Kleinheincz Gábor is mindenhez ért. Nem hiszi, hogy ez ilyen vicces. Nem mondja senkire, hogy 4-5 évre kellene ítélni azért, mert dolgozik.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy elhangzottak vélemények, de igazából a szakértői anyagokra kell támaszkodni, a hivatalos papírokra, és ha szükséges, akkor más szakértői anyagokat beszerezni. Ez lehet alapja egy párbeszédnek. Szavazás fog következni, de Révész Máriusz újra bejelentkezett, de most már csak ismétlik önmagukat.

Révész Máriusz: Még egyszer szeretné aláhúzni, hogy 300,-Ft/m³ áron szállítják be a sített, ez egy irreális ár. Tudják azt, kérdezték, nem véletlenül kikerülték a választ, hogy közbeszerzés nem volt, július elején alakult a cég, 10 nap múlva már szállította is egyébként már a sített be a területre. Tudják, Fecske úr azt mondta, hogy egy másik megbeszélésen, hogy projekt cég. Tehát ezer sebből vérzik a történet. Olyan javaslatot szeretne még azon felül tenni, amit Radványi Gábor képviselő úr tett, hogy kérjék fel a Pénzügyi bizottságot, hogy ezt az ügyet járja körül és vizsgálja meg.

ELNÖK: Lezárja a vitát, szavazás következik. Két módosító javaslat hangzott el. Az első az volt, hogy tételes kimutatást kér a képviselő-testület a Felügyelő Bizottságtól a szánkódomb építésével kapcsolatban. Ezt egyébként Igazgató úr fel is ajánlotta, úgy gondolja, hogy ez a következő testületi ülésre meg is kaphatják. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

978/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tételes kimutatást kér a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságától a Bp. X. ker. Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen lévő szánkódombra vonatkozóan a képviselő-testület következő ülésére.

Határidő: 2009. június 18.

Felelős: Dr. Szkalka Tamás FB elnök

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot a szánkódomb építésének a körülményeinek a vizsgálatára.

979/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Bp. X. ker. Gergely u. – Sibrik M. út – Harmat u. – Noszlopy u. által határolt (volt bánya-) területen lévő szánkódombmal kapcsolatos kimutatásokat, költségeket és a bizottság elnöke a vizsgálat eredményéről a képviselő-testület következő ülésén számoljon be.

Határidő:
Felelős:

2009. június 18.
Marksteinné Molnár Julianna bizottsági elnök

ELNÖK: A képviselő-testület döntése értelmében név szerinti szavazás következik arra a kérdésre, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi beszámolóját, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, valamint a könyvvizsgáló jelentését. A szavazás körülményeit Jegyző úr fogja ismertetni. Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr ügyrendi kérdésben kér szót, és csak ügyrendi kérdésben fog szót adni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint, amit kérdez, az ügyrendi kérdés, miután a két előző határozatot elfogadta a képviselő-testület, ezek után okafogyottá vált a név szerinti szavazás is, és egyáltalán az anyag elfogadása is. Nyilvánvalóan csak azok tudtával, a következő testületi ülésen tudnak erre szavazni akár név szerint, akár nem.

Melega Kálmán: Egyetlen problémát lát, hogy a képviselő-testület már döntött a név szerinti szavazásról, tehát meg kell tartani.

ELNÖK: Véleménye szerint nem vonhatják meg attól a jogot, aki el akarja fogadni a jelenlegi ismeretanyag alapján, ha van ilyen.

Dr. Neszteli István: Álláspontja szerint, ha a képviselő-testület nem hoz más döntést, akkor szavaznia kell. Elfogadott egy olyan döntést, hogy szavazni kíván, amíg ezt nem változtatja meg, addig a szavazást meg kell tenni.

ELNÖK: Fel kell hívnia a figyelmet, hogy 31-éig el kell fogadni a beszámolót.

Dr. Neszteli István: A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint név szerint szólítja a képviselőket, akik igen, nem és tartózkodómmal szavaznak a mikrofonba. Név szerint szólítja a képviselőket:

Képviselők nevei:	Szavazatuk:
Agócs Zsolt	Nem
Bánáti Rudolf	Igen
Bányai Tibor Péter	Tartózkodik
Dr. Csicsay Caludius Iván	Nem kíván szavazni
Eördögh Attila	Nem kíván szavazni
Fehér László	Igen
Dr. Fejér Tibor	Nem
Földi Balázs	Tartózkodik
Győri Dénes	Igen
Kleinheincz Gábor	Nem

Kovács Róbert	Nem
Lakatos Béla	Igen
Láng Ferenc	Nincs jelen
Marksteinné Molnár Julianna	Nem
Melega Kálmán	Nem
Nagy László	Igen
Novák Gyula	Igen
Nyulász János	Tartózkodik
Dr. Pap Sándor	Nincs jelen
Dr. Pénzes Károly	Nem
Dr. Pluzsik Andrásné	Nem
Radványi Gábor	Nem
Révész Máriusz	Nem
Szász Csaba	Tartózkodik
Dr. Szkalka Tamás	Nincs jelen
Varga István	Nem
Weeber Tibor	Nem
Verbai Lajos	Nem

Összesen: 6 igen, 13 nem, 4 tartózkodás

980/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(6 igen, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – név szerinti szavazást követően – a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2008. évi éves beszámolóját 12.341 eFt mérleg szerinti veszteséggel, a kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, valamint a könyvvizsgáló jelentését **nem fogadja el. (A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó dokumentum a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)**

ELNÖK: Természetesen a másik két határozati javaslat érvényben van. Azt tudja csak kérni a Pénzügyi Bizottságtól, hogy a lehető leggyorsabban végezze a munkáját, mert itt határidő van. Elvileg az anyagok rendelkezésre állnak. Kéri a bizottságot, hogy minél hamarabb vizsgálja meg, hogy a következő testületi ülésen tárgyalni lehessen a bizottság álláspontjának függvényében. Azokat a tájékoztató anyagokat minden képviselő kapja meg függetlenül attól, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 8./ tárgya: **A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti terve**

Előterjesztő:

Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Marksteinné Molnár Julianna: A Pénzügyi Bizottság másik határozati javaslatot is felvetett, bár egyik határozati javaslatot sem fogadta el. A bizottság egyik kérdésben sem tudott többségi álláspontot kialakítani. Az üzleti tervvel kapcsolatban nagyon sok kérdés vetődött fel, ezeket nem szeretné ismertetni, mert úgy gondolja, hogy akik részt vettek a bizottsági ülésen meg tudták beszélni a kérdéseket és a kérdésekre most választ kaphatnak. Ismerteti azt a határozati javaslatot, amelyen éles vita bontakozott ki, hogy a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. kerüljön összevonásra a KŐKERT Nonprofit Kft.-vel és a dokumentáció kidolgozására javasolja a képviselő-testületnek a bizottság, hogy kérje fel a polgármestert. Sajnos ez a döntés sem kapott többségi álláspontot, mint ahogy az összes többi sem, de ezt a határozati javaslatot a maga részéről fenntartja.

Révész Máriusz: Az üzleti tervvel kapcsolatban jelzi, hogy fennállnak ugyanazok a problémák, mint amit a beszámolóval kapcsolatban említettek. A beszámolónál említették, hogy tisztázatlan, hogy az ár értékarány rendben van-e. Nyulász úr említette, hogy elszámolás technikailag rendben van-e pl. a számkódombra behordott anyag, föld-sitt leszámhlázása, ellentételezése. A beszámolónál a képviselő-testület többsége arra következtetésre jutott, hogy ez nincs így rendben, akkor véleménye szerint az üzleti terv, amely ugyanezen filozófián alapul, nem nagyon juthatnak más következtetésre. Javasolja, hogy az üzleti tervet ennek alapján, ha már a beszámolót elutasították, akkor az üzleti tervvel szemben sem tehetnek véleménye szerint mást. Megismétli, ugyanarra a gondolkodásmódra épül.

ELNÖK: Úgy látszik, hogy mindig párbeszédet folytatnak. Nem és nem között, igen és igen között biztosan különbség van. Azt mondja, hogy abban döntött a képviselő-testület, hogy felkéri a bizottságot, anyagokat kérnek, és azt gondolja, hogy ennek ismeretében fogja tudni megmondani, hogy mi az álláspontja. Egyelőre nem mondaná azt, hogy elutasította, vagy bármi mást, először szeretné megismerni ezeket az anyagokat és ezeket az álláspontokat, és ezek után meg tudja mondani, hogy minden rendben van-e vagy nem. A maga részéről ennyit szeretett volna hozzátenni.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Elfogadja Polgármester úr észrevételét. Ebben az esetben egyet tudnak tenni, elhangzott egy határozati javaslat, arra szavaznak, és a második javaslata az lenne, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, várják meg a beérkezett anyagokat, utána tudnak dönteni az üzleti tervről. Emellett érvelt Polgármester úr is, és javasolja, hogy úgy tegye fel szavazásra a kérdést, hogy le kívánja-e venni napirendről, mert akkor értelmezhető helyesen a minősített többség.

Győri Dénes: Elhangzott egy javaslat Marksteinné Molnár Julianna részéről egy összevonással kapcsolatban, nem tudja, hogy Marksteinné milyen alapon tette, valószínűleg egy határozat alapján, de ez mindenképpen a képviselő-testület megcsúfolása, hogy mindenféle adat, számolás, összesítés, terv, bármi nélkül egyáltalán jogilag kivitelezhető-e, mikor, merre? Egy ilyen határozati javaslatot tenni és ezt a bizottsági ülésen sem indokolta meg senki, nem tett mellé senki egyetlen egy számot sem. Ilyen határozati javaslatot nem is lehet a képviselő-testületnek megszavazni, hiszen nem tud miről szavazni.

Azt még a különböző társasági törvényben leírt folyamatok is előírják, hogy a társaság legfőbb szerve a közgyűlés, az elé terjesztett anyagok alapján dönt a társaságok összevonásáról, szétválásáról, beolvadásáról, és azt sem tudják, hogy milyen formáról van szó. Arra kér mindenkit, hogy erről semmi értelme szavazni, mert nincs miről, mert a képviselő-testület egy óriási káoszt érne el, ha ilyen határozati javaslatot megszavazna.

Láng Ferenc: Őt úgy tájékoztatták a Szocialista frakció tagjai, hogy még korábbi többség tagjai egy olyan döntést hozott, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-vel vonják össze, mintha ilyen döntés lenne, tehát egy érvényben lévő testületi döntés.

Kovács Róbert: (mikrofon nélküli felszólalás) Arra van döntés, hogy vonják ki a földterületet, vizsgálják meg.

ELNÖK: Köszöni. A választ megkapta Képviselő úr. Ügyrendi javaslatként veszi, hogy le kívánja-e venni napirendről a témát a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak arra, hogy le kívánja-e venni napirendről az előterjesztést a képviselő-testület.

981/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(7 igen, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi le** napirendjétől A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti terve tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: Módosító javaslata: kezdődjenek egyeztetések adott esetben a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. működésének a jövőjéről. Elhangzott egy konkrét javaslat, amit nem eléggé megalapozottnak. Nem a szándékaiban, hanem számszerűségében és egyebekben. Azt gondolja, hogy itt olyan helyzet van, amikor egyik frakció sincs abban a helyzetben, hogy saját akaratát érvényesítse. Azt gondolja, hogy ezt meg kell vizsgálni, és tárgyalni kell.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Az a véleménye, hogy egyrészt ezt az adott bizottság nem fogadta el, másrészt ennek a napirendnek ez nem témája, harmadrészt pedig arra nem kell határozatot hozni, hogy egyeztetések kezdődjenek a frakciók között. Semmiképpen nem tudna egyetérteni azzal, hogy hatástanulmányok készítése nélkül akár még csak egyeztetések is kezdődjenek. Azzal, hogy egyeztetések kezdődjenek azzal egyet tud érteni, csak előbb készüljön egy hatástanulmány ezzel kapcsolatban. Arra pedig, hogy kezdődjenek egyeztetések, ennek a napirendnek a keretében nem kell határozatot hozni, ez egy természetes dolog.

ELNÖK: Szavazni nem kell, és bővítené, hogy ezzel és az összes gazdálkodó szervezettel is gyakorlatilag foglalkozni kell, jogszabály kötelezi rá őket.

Győri Dénes: Azt akarta mondani, hogy jövőre a képviselő-testületnek az összes gazdálkodó szervezetet meg kell vizsgálni, és akkor kell majd meghozni azokat az ésszerű döntéseket, hogy valamelyiket megtartják, valamelyiket összevonják, valamelyiket intézménnyé alakítják. Nemcsak ennél, hanem a nonprofit kft.-nél, és mindegyiknél ezeket a döntéseket meg kell hozni, és meg kell vizsgálni, és azt is, hogy melyik feladatot, hol akarják és milyen módon ellátni. Ezekből egy teljesen komplex, az összes társaságot átfogó és az összes tevékenységet átfogó dolgot meg kell vizsgálni. Sőt azt is meg kell vizsgálni, hogy esetleg van olyan, amit a nem a hivatalnak kell végezni, hanem valamelyik társaságnak, vagy fordítva. Ez természetes, ezt jövőre meg kell tenniük.

Révész Máriusz: Nagyjából egyetért dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrral, de ha nem hoznak arról határozatot, hogy készüljenek hatástanulmányok, akkor egyébként nem fognak készülni. A javaslatnak pontosan az lenne a lényege, hogy kérjék fel a polgármestert, hogy készíttessen hatástanulmányokat a cégek összevonásának lehetőségéről, illetve már erről két éve van határozat, hogy készüljön arról is egy anyag – és most megváltoztak a törvényi feltételek – milyen költségvetési következményei vannak annak, ha a földterületet kivonják a kft.-ből. Alapvetően megváltozik a vagyoni helyzet. Azt javasolná, hogy erről döntsenek, mert megint itt lesznek három hónap múlva, gondolkodnak, és azt mondják, hogy hatástanulmány kellene. Két határozati javaslatot szeretne ismertetni: az új törvények ismeretében kérjék fel a polgármestert, hogy készüljön előterjesztés arról, hogy a földterület kivonása a Kft.-ből milyen következményekkel jár. A második határozati javaslat, hogy kérjék fel a polgármestert, készíttessen hatástanulmányt a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. megszüntetésének, illetve összevonásának lehetőségéről.

Kleinheincz Gábor: Győri Dénes alpolgármester urat szeretné egy kicsit kiegészíteni, említette, hogy felül kell vizsgálni a szervezeti egységeiket, és ezt év végéig ezt meg kell tenni. Korrigálná annyiban, hogy a CV. törvény szerint erre a törvény május 15-éig adott határidőt, tehát nem év végéig. Az összes költségvetési intézményükről és az önkormányzathoz tartozó gazdasági társaságukról május 15-éig kellett volna dönteni, és ezt jelenteni a területi Államigazgatási Hivatal felé. Tehát már most késésben vannak.

Dr. Neszteli István: A földterület kivonásával kapcsolatban több anyag készült. Azt a képviselők rendelkezésére tudják bocsátani, ha nem kapták meg valamelyiket. De meg kell mondja, hogy egyik sem ad igazán egyértelmű választ erre a kérdésre, de vannak ilyen anyagok.

Győri Dénes: Még egyszer elmondja, hogy a CV. törvénynek van egy záró része, amely bizonyos időrendiségeket felállít, és abban kifejezetten kijelenti, hogy a gazdasági társaságoknál 2010. január 1-je után kell megtenni a szükséges lépéseket, mert az előtte való két gazdálkodási évet kell vizsgálni, amely 2008. január 1-jétől – 2009. december 31-éig tart, és annak a függvényében kell megvizsgálni. Amennyiben akkor derülnek ki azok a számok, amelyek alapján meg kell változtatni a gazdálkodó szervezetnek a működését, akkor kell megtenni a szükséges lépéseket.

Révész Máriusz: Igaza van Jegyző úrnak, hogy készültek anyagok, csak szeretné felhívni a figyelmet, hogy azóta ezt a sokszor idézett CV. törvényt közben elfogadta a Parlament, ami alapvetően egy új helyzetet teremt a másfél évvel ezelőtti helyzethez képest. Ugyanis felvetődött, hogy az a probléma, hogy ha földterületet kivonnak a kft.-kből akkor ebben az esetben különböző adófizetési kötelezettségek keletkezhetnek, vagy nem keletkeznek. A CV törvény pontosan azt írja, hogy ezeket a kft.-ket jelentős részben meg kell szüntetni. Ha pl. a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-t, ami nyilvánvalóan a bevételeinek a nagyobbik részét az önkormányzattól szedi, ezt megszüntetik, átalakítják intézménnyé, ebben az esetben akkor mi fog történni? Itt más jogi helyzet van, hiszen ebben a helyzetben, ha ez intézménnyé alakul, akkor a földterületnek is lesz egy bizonyos sorsa. Annyit akar mondani, hogy a másfél évvel ezelőtt készült jogi anyagok nem biztos, hogy már minden elemében megállják a helyüket, hiszen azóta a törvényi környezet változott. Éppen ezért a javaslatát fenntartja, hogy az új törvények ismeretében készüljön egy előterjesztés arról, hogy milyen következményekkel jár, ha a földterületet, ami emlékezete szerint az egész képviselő-testületnek egybehangzó szándéka, ki akarják vinni a kft.-ből. A kft. meg is fog szünni, és előbb-utóbb ebből közterületet, közparkot szeretnének csinálni. Véleménye szerint ez az előterjesztés nem spórolható meg, sőt, ha nem döntenek, akkor is egyébként a CV. törvény miatt év végéig kell, hogy szülessen egy előterjesztés.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Megismételné, hogy mi a tárgya a napirendi pontnak: A Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti tervének az elfogadása. Egyelőre úgy gondolja, hogy erről kellene szavazni. Az összes többi olyan vita, amit külön napirendként, vagy külön testületi ülésen le kellene folytatni. Úgy gondolja, hogy ezen a napirenden már legalább fél órája vitatkoznak és semmit nem haladnak előre.

Kleinheincz Gábor: Javasolja mindenkinek, hogy olvassa el a CV. törvényt. A 44. § (4) bekezdésben 2009. május 15-e szerepel. Jelzi, Tisztelt Jegyző Úr, már késedelembe van a képviselő-testület.

ELNÖK: A vitát lezárja. Marksteinné Molnár Julianna tette azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kerüljön kidolgozásra a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. összevonása. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

982/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(11 igen, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vonja össze** a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-t és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-t.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy készüljön szakértői anyag arról, hogy a földterület kivonása milyen pénzügyi és egyéb következményekkel jár a megváltozott körülményekre tekintettel.

983/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen szakértői anyagot/hatástanulmányt – a jogszabályi változások ismeretében – a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-ből történő földterület kivonásával járó pénzügyi/költségvetési és egyéb következményeket is tartalmazó hatásokról.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az üzleti terv elfogadására.

984/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(9 igen, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti tervét.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat az Önkormányzat egészségügyi alapellátási feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői tanulmányban, illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat átfogó belső ellenőri jelentésben foglaltak végrehajtására szolgáló intézkedési terv elfogadására**
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Az előterjesztésben is szerepel, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén felmerült egy javaslat, amit melleleg ő tett, hogy a 2. számú mellékletben szereplő a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat átalakítási feladatát a gazdasági igazgatói pályázat kiírás szöveg helyett, a képviselő-testület döntsön az álláshely szeptember 30-ai határidővel történő létesítéséről, és a gazdasági igazgatói pályázat kiírása és a pályázók személyéről való döntés pedig a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat feladata legyen. Ezt a javaslatát továbbra is fenntartja.

Dr. Neszteli István: A ma már sokat idézett CV. törvény szerint ez a Polgármester úr hatásköre, tehát hatáskörelvonás valósulna meg abban az esetben, ha gazdasági vezetőt nem a Polgármester úr nevezné ki.

Weeber Tibor: A Szocialista frakciónak egyébként az a véleménye, hogy itt alapvetően új intézmény jön létre azáltal, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat ezen a néven is, vagy nem tudni milyen néven, de mindenképpen újból egy önállóan gazdálkodó intézmény lesz. Az elveinek megfelelően a pályázat kiírását tartják csakis elfogadhatónak, mint minden ilyen esetben. Tehát a vezetőt pályáztatással kell kiválasztani, Polgármester úr pedig majd a gazdasági igazgató tekintetében megteszi azt, ami neki, mint polgármesternek a hatásköre.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Köszöni Jegyző úr felvilágosítását, így, hogy ezt tudja, teljesen egyetért. Azt azért hadd kérdezze meg zárójelben, hogy ez már most is érvényes?

Dr. Neszteli István: Január 1-jétől.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Akkor is az előterjesztésben az szerepel, hogy a gazdasági igazgatói pályázat kiírásáról és eldöntéséről a képviselő-testület dönt. Akkor ez is hatáskör elvonás. Véleménye szerint mindenképpen létre kell hozni a gazdasági igazgatói álláshelyet, és ez mindenképpen a képviselő-testület feladata. Számára teljesen kielégítő, hogy majd a pályázat eldöntője a Polgármester úr lesz. De kéri pontosítani az előterjesztést.

Kovács Róbert: A szervezet vezetőjének a kérdéséről szeretne beszélni. Az elmúlt testületi ülésen döntött arról a képviselő-testület, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot besorolja közintézetnek. A közintézet vezetéséről azt írja a már sokszor idézett CV. törvény, hogy a közintézetet háromféle módon lehet vezetni, egyszemélyes vezetés, egymás mellé rendelt gazdasági vezető és szakmai vezető, illetve a törvény lehetővé teszi a közintézmények esetében az irányító testület létrehozását is. Ha vállalkozó közintézetet hoztak volna létre, akkor kötelező lenne ezt a vezetési formát választani. Azonban a képviselő-testület egy közintézetet hozott létre az elmúlt testületi ülésen, így sorolták be a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatot. Ezzel a döntéssel véleménye szerint – csatlakozna Weeber Tibor úrhoz – ki kell írni a vezetői pályázatot, tehát nem megkerülhető a dolog, bár hozzáteszi, hogy érdemes lett volna azt még megvizsgálni, hogy a háromféle vezetési módból melyiket választja a képviselő-testület és 2010. január 1-jétől hogyan kívánja megoldani a létrehozott közintézet vezetését. Bár távolinak tűnik a dátum, de ezzel most érdemes, és most kell foglalkozni, hiszen jövő év január 1-jén már nem lehet ezeket a döntéseket meghozni. A képviselő-testületnek az ősz során legkésőbb le kell bonyolítani az átalakítással együtt járó lépéseket. Szeretné megerősíteni Weeber Tibor úr javaslatát, hogy nemcsak gazdasági vezető, hanem az egész szervezet vezetőjének a kérdésével kell foglalkozniuk.

Dr. Fejér Tibor: Arra szeretné felhívni a figyelmet, ha a törvény változásától eltekintenek, akkor a változtatást az egészségügy átvilágítása hozta meg, és ez pedig gyakorlatilag egy szereptévesztő folyamatnak az eredménye. Ha nem változtatják meg alapvetően Kőbánya alapellátásának a vezetését, akkor az égvilágon nem csináltak semmit.

ELNÖK: Megkéri Jogász kolléganőt, nyilatkozzon, hogy kötelező-e pályáztatni, de előtte megadja a szót dr. Csicsay Claudius Iván úrnak.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A múlt héten, amikor az alapító okiratokról tárgyaltak, ezt a vitát már lefolytatták. Egyértelmű tudtával, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat vezetője jelenleg határozatlan időre van kinevezve. Múltkor úgy emlékszik, hogy Jegyző úr úgy nyilatkozott, hogy az alapító okirattól eltérően ez egy munkajogi kérdés. Az, hogy az alapító okiratba belekerül, hogy hogyan, miképpen választják meg az intézmény vezetőjét, az egy dolog, a másik dolog, hogy a jelenlegi vezető állásának a fennmaradása az munkajogi kérdés. Véleménye szerint a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat jelenlegi vezetője határozatlan időre van kinevezve, és természetesen dönthet úgy a képviselő-testület, hogy ennek az állásnak a megüresedése esetén pályázatot kell kiírni, és határozott időre kell eldönteni az intézet vezetőjének a kinevezését, ezzel egyet is ért, de jelen pillanatban ez nem ürgült meg. Úgy gondolja, hogy ez egy munkajogi kérdés. Másodszor és nagyon határozottan még egyszer elmondja, hogy azt javasolja, hogy az intézkedési tervbe az kerüljön bele, hogy gazdasági igazgatói álláshely létrehozása a döntést a képviselő-testület hozza, a gazdasági igazgatói pályázat kiírása és betöltésének eldöntése pedig a polgármester kerüljön be az intézkedésbe.

Dr. Korpai Anita: A vezetői álláshely pályáztatásával kapcsolatban elmondja, hogy a jogszabály kötelezően nem írja elő a pályáztatási kötelezettséget. Legjobb tudomása szerint semmilyen jogszabályban nem szerepel kötelezően ez.

Láng Ferenc: Körülbelül két hónappal ezelőtt elnyerte a kiváló Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki tisztét, és az első bizottsági ülésre felkészülve kb. háromszáz oldalas, két nagyjelentésből álló anyagot olvasott el a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat felülvizsgálatáról. Átrágtta magát ezen az anyagon, és olyat nem talált, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálattal kapcsolatos problémák a vezetőre vezethetők vissza. A szervezeti anomáliákra felhívták a figyelmet, meg sok más mindenre is, de most komolyan mondja, és nemcsak azért, hogy elvi vitát folytasson dr. Fejér Tibor úrral, de arról nem volt szó, hogy a vezető lenne az oka annak, ha valami nem jól működik. Szeretné, ha helyretennék ezt a dolgot.

Kovács Róbert: Véleménye szerint a közintézet az továbbra is a Kjt. hatálya alá esik. A Kjt. szerint egyébként pályáztatni kell az álláshelyeket. Még egy dologra szeretne kitérni, a képviselő-testület már döntött arról, hogy létrehoz egy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet. Jelenleg a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat gazdálkodója a Polgármesteri Hivatal. A jövőben nem a Polgármesteri Hivatal lesz a gazdálkodója a már korábban meghozott döntés értelmében, hanem létrejön egy önállóan működő és gazdálkodó szervezet. Erről a már sokszor idézett CV. törvény rendelkezik, ha ilyen úton járnak, akkor mit kell tenniük. Leírja azt is, hogy mikor beszélnek különválásról, mikor beszélnek kiválásról, mi az egyiknek a következménye, és mi a másiknak a következménye. Jelen esetben véleménye szerint a CV. törvény 9. § (6) bekezdése alapján kiválásról beszélhetnek, mert az a költségvetési szerv, amelyikből a kiválás történik, az alapító okiratot átalakító okirat alapján történő módosítást követően továbbműködik – ez a Polgármesteri Hivatal – ezzel egyidejűleg az alapításra vonatkozó szabályok szerint egy új költségvetési szerv jön létre. Új költségvetési szerv létrehozásakor pedig az alapítónak meg kell pályáztatnia a vezetői álláshelyet a Kjt. szerint.

Fehér László: Örömmel hallgatja ezt a vitát, de legjobb tudomása szerint az alpolgármesterek közötti munkamegosztás alapján ez a terület Kovács Róbert alpolgármesterhez tartozik. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés teljesebb körű lehetett volna mindazon felvetett dolgok közlésével, amiben a nem bizottsági tagok, akik a bizottsági vitán nem vettek részt és közvetlenül ebben nem szerepeltek és az összes többi képviselőtársa erről egy még teljesebb körű tájékoztatást kapjon. Itt csak egyfolytában a CV. törvényről beszélnek, az egyik így értelmezi, a másik úgy értelmezi. Úgy gondolja, hogy ennek így se füle, se farka.

Kovács Róbert: Azt is mondhatná, hogy egyetért Fehér László képviselő úrral. Ha ő jegyezte volna az anyagot, akkor nem ez szerepelne benne. Az általa jegyzendő verzióban itt egy vezetői álláshely pályázatáról beszélhetnének. Az anyag készítésének folyamatában azonban ez átíródott gazdasági vezetőre, innentől kezdve ő ezt az anyagot nem jegyzi, nem is ő az előterjesztője. Ő mást terjesztett volna a képviselő-testület elé.

ELNÖK: Több hozzászólásra jelentkező van, de korábban jelezte, hogy 17 órakor esküt kell tartania, és ez hosszabb vitának tűnik, úgyhogy szünetet rendel el. Szándékai szerint 17.20 órakor folytatnák a testületi ülést.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.

ELNÖK: (A képviselő-testület határozatképességéig) Elmondja, hogy délelőtt a Földanya Alapítvány küldöttsége volt a kerületben. Nem tudja, hogyan emlékeznek erre, de úgy emlékszik, hogy volt erre bizottsági, de lehet, hogy testületi döntés is, a kezdeményezésükre, amely „Ültess fát a jövőnek”, ilyen önkormányzati staféta kapcsán 200 db facsometét ültettek el a kerületben, elsősorban őshonos fákat, kocsányos tölgyet, platánt, nyírfát, vörös tölgyet a Föld Napja alkalmából az óvodák és az iskolák. Tőlük kapták nagyon kedvezményesen ezeket a növényeket. 44 fát ültettek el óvodások óvodai területen, és 156 fát az iskolák. Ennek a lényege, hogy ez nemcsak elültetésre kerül, hanem ezeket folyamatosan gondozni is kell. A faültetési programmal kapcsolatban viszont az önkormányzat is elindította a programját. A fakataszter most igazából ott tart, hogy az üres fasorok kerültek felmérésre, ezen belül pedig az üres helyek. Fasorban a kerületben 13.721 db fa található, és ebből üres 7.423. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az 1/3-a. A nyírfa kivágási programról is ejtene néhány szót. 51 kiszáradt és balesetveszélyes fa került rögzítésre, és 61 db vattázó nyárfa van, amit felmértek. A szakemberek javaslata az, hogy ezek a nyárfák ne kerüljenek kivágásra, hanem kerüljenek nagyon erőteljesen visszametszésre, ezáltal meg fognak fiatalodni, és ugyanúgy viselkednek, mint egy fiatal fa, tehát 3 évig nem fognak vattázni, és nem lesznek termőképesek, nem fognak pollent kibocsátani. Ezáltal meg lehet menteni a fákat is és azokat a problémákat is kezelni lehet, amelyek felmerültek. Fapótlások eddig is történtek, a Kőbánya-Kertvárosban, Mádi u. – Liget u. - Harmat utcákban 260 db fa került pótlásra. És rendelkezésre áll a költségvetésükben az a 29 millió forint, amiről döntést fognak tudni remélhetőleg hozni.

Azt gondolja, ahhoz, hogy Kőbányára továbbra is azt lehessen mondani, hogy zöldkerület igenis szükség van, és gyorsan el kell kezdeni ezt a pótlást, mert látszik, hogy az elmúlt években ez elmaradt, a faszoroknál egyértelműen. Javasolja, hogy folytassák a képviselő-testület ülését. Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Aki akart, az ideért.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Még a szünet előtt jelentkezett be. Az intézkedési tervvel kapcsolatban látni kell, hogy az előző testületi ülésen már elfogadták a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának a módosítását. Nem új alapító okiratot, a módosítását, és elfogadták. Egyébként akkor itt ez elhangzott, az itt jelen lévő jogászok szájából kérdésre, hogy csak a Családsegítő Szolgálatnál jöhet szóba a határozott idő, az összes többi szociális és egészségügyi intézménynél a pályázat az rendben van, de egyébként a vezetőt csak határozatlan időre lehet kinevezni. Ennek a tudatában, hogy ez a jogi tájékoztatás elhangzott, fogadták el a módosítást, az ő javaslatára bele is került a határozatba a „határozatlan idő” szó. Azt kérte, és javítsa ki Jegyző úr, ha nem így van – azért nevezi meg Jegyző urat, mert ő mondta, hogy ez igaz, és jogszerű -, hogy belekerült a múltkor elfogadott alapító okirat módosításba a határozatlan idejű szó a Kőbányai Egészségügyi Szolgálattal kapcsolatban. Az pedig múltkor szintén elhangzott Jegyző úr szájából, hogy az pedig, hogy a jelenlegi vezetőnek, aki határozatlan időre van kinevezve, most nem kell pályáznia, és nem hirdethetnek pályázatot, ez munkajogi kérdés. Továbbra is kéri Jegyző urat, hogy erősítse meg az álláspontját. Úgy gondolja, hogy ugyanaz, ami múltkor. Ez nem egy provokatív kérdés.

Dr. Fejér Tibor: Tulajdonképpen meg lett szólítva képviselőtársa által, mert mint említette, nem olvasta az anyagban, hogy ezért személy szerint az igazgató lenne a hibás. Ezt valóban nem olvashatta, de arra, hogy végül is kétszer kellett felülvizsgálatot, vagy ellenőrzést végezni a Kőbányai Egészségügyi Szolgálatnál, és ha az egészségügyi intézmények körüljárásában részt vett Képviselő úr, láthatta, hogy milyenek az állapotok az alapellátásban, akkor mégis csak van valami összefüggés. Ha pedig nincs összefüggés a vezető és a vezetettek között, akkor egyáltalán nem is kell vezetőt választani.

Dr. Neszteli István: Megerősíti, amit a korábbi testületi ülésen is elhangzott, és Jogtanácsos asszony is ugyanezt a véleményét mondta el, akkor többen így látták, és most is így látják. Semmi ok nincs arra, hogy változzon a véleménye. Tényleg bonyolult kérdés a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat, illetve az intézmények átalakítása. Maga a jogszabályi rész, illetve a kiadott tájékoztatók is arra biztatja őket, hogy alaposan értelmezni kell, többször átolvasni és úgy meghozni a döntést, véleményt kialakítani. Úgy gondolták, hogy valamifajta megerősítés jó lenne és az Önkormányzati Minisztériumtól kértek egy állásfoglalást a Kőbányai Egészségügyi Szolgálattal kapcsolatban. Amit Kovács alpolgármester úr elmondott, arra is válaszolva, szeretné felolvasni azt a levelet, amit ezzel kapcsolatban kaptak. „Az Egészségügyi Szolgálatra, mint költségvetési szervre vonatkozó megkeresésében foglaltakra az alábbi választ adom. A költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. törvényben továbbiakban Kt. értelmezése kapcsán megkerestük a jogszabály értelmezésére feladatkör szerint illetékes Pénzügyminisztériumot. A Pénzügyminisztérium szakmai véleménye szerint az Egészségügyi Szolgálat továbbra is költségvetési szerv marad. A költségvetési szerv ugyanis részben önállóan működő volt, 2009. július 1-jétől önállóan működő költségvetési szervvé sorolják be, majd 2010. január 1-jétől kívánják önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé besorolni.

Ez a 2010-től tervezett változás nem minősül közfeladat más módon, vagy más szervezetben való ellátásának, nincs szó megszüntetéséről, illetve átalakításáról sem. Átsorolásra a Kt. 9. §-a alapján akkor kerül sor, ha tevékenysége, jellege alapján változik a besorolás. Így nem átsorolás az önállóan működő státusz változtatása önállóan működő és gazdálkodó státusszá. A besorolás feladatát tehát a Kt. 44. § (5) – (11) bekezdése rögzíti, július 1-je után ez változik, akkor a besorolás módosítása. Mindkettő az alapító okirat módosítását igényli. Mivel fogalmilag nem lesz új szervezet, nem kell új alapító okiratot készíteni, csak a meglévő alapító okirata módosul a költségvetési szervnek. A Magyar Államkincstár részére ugyanakkor be kell nyújtani a módosító alapító okiratot és egy a módosítást is magában foglaló egységes szerkezetű alapító okiratot. A megkeresésben jelzett besorolás szerinti módosítás azonban nem érinti a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát.” Ennek alapján azt gondolja, hogy az előterjesztés az jó, és ennek alapján a képviselő-testület meg tudja hozni a döntését. Dr. Molnár Andor úr személyével kapcsolatban megerősíti a múltkor elmondottakat, nem kell őt megpályáztatni, mivel határozatlan időre szóló kinevezése van.

Kovács Róbert: Nem provokatív módon, de szeretne kérdezni Jegyző úrtól. Az idézett CV. törvény 11. § (1) bekezdése azt írja, hogy költségvetési szerv átalakítása történhet egyesítéssel, vagy szétválasztással, a szétválasztás lehet különválás, vagy kiválás. Ez most különválás lesz vagy kiválás.

Dr. Neszteli István: Azt gondolja, hogy amit felolvasott az teljesen egyértelműen választ ad erre a kérdésre. Továbbiakban is fenntartja, amit mondott, illetve az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalásában szereplőket.

ELNÖK: Több hozzászólásra jelentkező nincs, a vitát lezárja. Egy módosító javaslat érkezett, hogy az intézkedési terv 2. számú mellékletében a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat átalakításánál a gazdasági igazgatói pályázat kiírásánál a döntés a képviselő-testület helyett a polgármester szerepeljen. A végrehajtás előkészítéséért felelős: Polgármesteri Hivatal.

Dr. Csicsay Claudiú Iván: (ügyrendi hozzászólás) Valóban ezt javasolta, csak egy kicsi pontosítással, hogy a gazdasági igazgatói álláshelyet létre is kell hozni, az pedig a képviselő-testület dönti el, a pályázat kiírása és eldöntése pedig a polgármester hatásköre.

ELNÖK: Azt gondolja, hogy ez úgy valósulhat meg, hogy a feladattervet most elfogadja a képviselő-testület, és a következő testületi ülésre be kell hozni egy előterjesztést, mert bért, forrást, sok mindent mellé kell tenni. Az előkészítőknek mondja, hogy ezt úgy kell megcsinálni, ha ez szeptembertől él, akkor ez évre milyen költségvetési igénye van, és jövőre mennyi az igénye. Minél hamarabb meg kell ezt tenni, lehet, hogy még szeptember előtt. A következő testületi ülésen tudnak erről dönteni. Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

985/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(14 igen, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat egészségügyi alapellátási feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálata 2003. január 1. - 2008. június 30. időszakra c. tanulmány, illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének, 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése és az Igazgató főorvos válaszai alapján készített Intézkedési terv 2. számú mellékletének az Egészségügyi Szolgálat átalakítása tárgy „Gazdasági igazgatói pályázat kiírása” feladatát az alábbiak szerint módosítja:

Feladatok	Határidő	Döntés	Végrehajtásért felelős
Gazdasági igazgatói állás kialakítása	2009. június	Polgármester	Polgármesteri Hivatal

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra a módosítással együtt.

986/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(14 igen, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat egészségügyi alapellátási feladatainak szervezeti-működési-pénzügyi szakértői vizsgálata 2003. január 1. - 2008. június 30. időszakra c. tanulmány, illetve a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat 2003-2008. évi működésének, 2008. évi átfogó ellenőrzésének belső ellenőri jelentése és az Igazgató főorvos válaszai alapján készített Intézkedési tervet elfogadja. **(Az intézkedési terv a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)**

Határidők és felelősök: az intézkedési tervben megjelöltek szerint

A napirend 10./ tárgya: **Aditus Zrt. pályázati tanácsadói díja**

Előterjesztő:

Ambrus Zsuzsanna intézményvezető

ELNÖK: Köszönti Ambrus Zsuzsanna intézményvezetőt. Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásos előterjesztést?

Ambrus Zsuzsanna: Két pályázatot adott be Kőbánya egyidejűleg egy drogrevenziós és hátrányos helyzetű gyermekek felzárkóztatása témakörben. Mivel nem lehetett egy főpályázó, ezért az egyiknek a Kőbányai Önkormányzat lett a főpályázója a másiknak a Gyermekjóléti Központ, mind a kettőt az Aditus Zrt. írta meg, természetesen a szakemberek szakmai segítségével. Az egyik pályázat nyert, és azt gondolja, hogy Aditus Zrt.-t a pályázat megírásáért ez a 6%-os díj megilleti.

Nagy László: Tudják, hogy az önkormányzattal két cég kötött szerződést pályázatírássra. A szerződés arról szól, hogy 5-5 pályázatírást ingyenesen végez el, és a 6% a sikerdíj, ha elnyerik a pályázatot. Kérdezi, hogy a pályázat befogadásánál már kéri a cég a 6% felét?

Ambrus Zsuzsanna: Ebben az esetben nem kérte, megnyerték ezt a pályázatot 16,2 millió forintot.

ELNÖK: Csak nyertes pályázat esetén kapnak díjazást. Ha jól emlékszik nem nyertes pályázatot nem díjaznak. Amennyiben több hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

987/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. részére, az általuk a Kőbányai Gyermejköltségi Központnak készített, TÁMOP-5.2.5.-08/1-2008-0126 jelű nyertes pályázata után bruttó 1.169.838,- Ft sikerdíjat fizet, melynek pénzügyi fedezete a 2009. évi költségvetés 15. számú mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 11./ tárgya: **László SC kérelme**

Előterjesztő:

Hajdu Péter főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

988/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja az Ihász utcai sporttelep térítésmentes használatát a László SC részére 2009. május 30-31. napokon 9 órától 20 óráig azzal, hogy az ügyeleti díjat a László SC fedezi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hajdu Péter főosztályvezető

A napirend 12./ tárgya: **Az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályának előterjesztése Révész Máriusz Művelődési ház és Ügyfélszolgálati iroda tervezésének az előkészítése az Újhegyen tárgyú képviselői indítványára**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

989/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Újhegyi sétányon kialakítandó Művelődési és Szabadidő Központ, valamint Ügyfélszolgálati Iroda építési engedélyezési terveinek elkészítésére nyílt tervezési pályázatot írjon ki.

A tervezéshez szükséges pénzügyi forrást – 6 millió forint keretösszegig – a képviselő-testület a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő:

2009. június 15.

Felelős:Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármesterVégrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Bajtek Mihályné
Szarvasi Ákos főosztályvezetők
Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Nem akarja húzni az időt, de a lovagiasság szabályai szerint el kell ismernie, mivel a múlt testületi ülésen azt kérte, hogy ne tárgyalják az előterjesztést, és bővebb előterjesztés kerüljön a képviselő-testület elé. Ebben tévedett, valószínűleg mégis kell képviselő-testületi döntés ahhoz, hogy ez beinduljon. Kéri a Polgármesteri Hivatal kollégáit, hogy az ilyen jellegű kezdeményezéseket célszerűbb kidolgozva a képviselő-testület elé behozni, mert ezért van az, hogy 80 napirendi pontjuk van, mert kénytelenek kétszer, háromszor tárgyalni egy-egy témakört.

A napirend 13./ tárgya: **Révész Máriusz Javaslata a Gyermejjóléti Szolgálat régi épületrészének bölcsődévé alakításáról tárgyú képviselői indítványa**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Révész Máriusz: Az előző anyagnál a lovagiasság szabálya megkívánja, hogy elmondja, hogy azért dolgozott a Polgármesteri Hivatal, mert beleírták, hogy a terv kb. 6 millió forintba kerül. Ezt másfél hónap alatt sikerült megtenni, előrelépés. Ennél a témánál azonban az történt, hogy semmivel nem sikerült előre haladni. Annyit szeretne hozzátenni, és ezt elmondta a bizottsági üléseken is, hogy hamarosan pályázatokat fognak kiírni bölcsődeépítésre. Véleménye szerint, hogy ezeken a pályázatokon részt tudnak-e venni vagy sem, az döntően attól függ, hogy lesz-e tervük vagy sem. Véleménye szerint ezen a terven és a másikon terven felül is kellene bölcsődét tervezni, már csak azért is, ha a GYES-t lerövidítik egy évvel, akkor itt nagy bölcsődei jelentkezés várható. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt az anyagot fogadja el azzal a kiegészítéssel, amit a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elfogadott. Az a javaslat számára elfogadható, tehát nem kívánja fenntartani az eredeti javaslatát.

Polgármester úr javaslatához még annyit tenne hozzá, hogy az ilyen egyéni képviselői indítvány esetén talán azért lenne célszerű mégis csak határozni, mert ha van egy testületi szándéknyilatkozat, hogy kinyilvánítja azt a szándékát, hogy bölcsődét akar építeni, abban az esetben a Hivatalnak érdemes dolgozni. Ha a képviselő-testületnek nincs is ilyen szándéka, mert ez csak az ő képviselő heppje, vagy más képviselőé, akkor véleménye szerint a Hivatalt kár fölöslegesen dolgoztatni. Egy ilyen szándéknyilatkozatot, hogy komolyan vehető-e, érdemes-e sok munkaórát beleölni, véleménye szerint nem baj, ha ilyen ügyekben a képviselő-testület meghoz, és utána felkéri a polgármestert, hogy az anyagot dolgoztassa ki, vizsgálja meg, készíttessen hatástanulmányt, azután a Hivatal elkezd dolgozni. Véleménye szerint ez helyénvaló ez a sorrend.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és kérték, hogy a szakszolgálat és az Egyesített Bölcsődék véleményének kikérése mellett a Polgármester úr vizsgálta meg, hogy ebbe az épületbe át lehet-e telepíteni a bölcsődét.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tartalmában egy hasonló határozatot hozott, amit szó szerint nem tud idézni, mert nem készült.

ELNÖK: Figyelembe véve, hogy a GYES és a GYED ideje változik a Parlament döntése alapján, tehát még jobban meg fog nőni a bölcsődei igény. Azt gondolja, hogy minden olyan lehetőséget meg kell vizsgálniuk, ahol bölcsődei férőhely alakítható ki. Talán még tovább is kell menni ezen a döntésen, és azt is meg kell nézniük, hogy máshol milyen lehetőségek vannak még. Félmondattal kiegészítené a javaslatot, hogy itt és máshol. Kérjenek lehetőséget, hogy hol alakítható még ki bölcsődei férőhely szükség alapján. Legyen egy „vészforgatókönyvük” is, ha kell.

Nyulász János: Ha lesznek munkahelyek, akkor bölcsődékre nagy valószínűséggel szükség lesz. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy Újhegyi sétány közepén a volt „Lila iskola” helyett annak idején bölcsődét terveztek, majd átadták a Fővárosnak, próbálják meg visszaszerezni. Ténylegesen vizsgálják meg és nézzenek körül, hogy hová helyezhetnének el Kőbányán bölcsődéket.

Láng Ferenc: Kőbányán a bölcsődei helyzet azért alakul így, ahogy alakul, mert a megszűnő nagyvállalatok bölcsődéi is megszűntek, alig van már vállalati bölcsőde. Tudtával az Richter és az EGIS működtet már csak bölcsődét. Az EGIS Bölcsőde is 110%-os kihasználtsággal működik. Ez hiányzik az ellátásból.

ELNÖK: Látni kell, hogy ennek a korosztálynak a létszáma is szerencsére növekszik, hiszen az általános renddel szemben Kőbányán még továbbra is nő a beköltözések száma. Itt valószínűleg az árak alacsonyabbak, a válság ellenére is beköltözések tapasztalhatóak nagy számban. Mintegy évi 1000-1500 fővel nőtt a létszám.

Révész Máriusz: Nyulász János képviselő úr lelőtte a jövő hónapra vonatkozó egyéni képviselői indítványát. Azt javasolja, hogy amit Nyulász János képviselő úr mondott, arról határozzon a képviselő-testület, kérjék fel a polgármestert, kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy a volt „Lila iskola” épületét az Újhegyi sétányon kérjék el bölcsőde kialakítása céljából. Ha egyezkedés lesz, ide is érdemes lesz tervet készíteni. Van esély arra, hogy erre is pénzt nyerjenek. A Fővárosi Önkormányzatnak egyébként számtalan szakközépiskolai épülete van, de elég sokat megszüntettek, tehát igazából nagy problémát neki, ha ebben segíteni akar nem fog jelenteni neki, hogy ezt az épületet kiürítse, mert tele van üres iskolaépülettel a Fővárosi Önkormányzat.

ELNÖK: Kéri, ne kössék meg, hogy csak bölcsőde céljára, hanem gyermekintézmény céljára. Elég nagy épület az ahhoz, majd meglátják, hogy óvoda, vagy bölcsőde legyen.

Marksteinné Molnár Julianna: Ha most lenne határozatkezelő programjuk, akkor mindenki rácsodálkozhatna, hogy kb. másfél évvel ezelőtt a képviselő-testület ezt a határozatot már elfogadta a javaslata alapján. Felkérték a Polgármester urat, hogy ezeket a tárgyalásokat folytassa le. Azt gondolja, hogy érdemes ezeket a kérdéseket mégis újból átbeszélni. Azt sem mondja, hogy ne szavazzanak erről a kérdéstről még egyszer, mert jó dologról lehet többször is szavazni, csak legalább egyszer valósuljon meg. Azt gondolja, hogy Kőbányán a bölcsődehelyzet egy kicsit árnyaltabb és számíthatnak arra, hogy az igénybevevők száma meg fog nőni. Annak idején, amikor az országot elöntötte a bölcsőde megszüntetési láz a Kőbányai Önkormányzat akkor is előrelátó volt, és arra gondolt, hogy Kőbányán a nehéz helyzetű családok számára mindig is szükség lesz egy ilyen magas színvonalú ellátásra. Az idő igazolta az akkori előrelátást, és úgy gondolja, hogy a felelősség most rajtuk van, hogy ezt a rendszert továbbfejlesszék. Azt gondolja, hogy a bölcsődekérdésben előre kellene lépniük, és örülne annak, ha Újhegyen valóban előremozdulás történne. Azért javasolta annak idején ezt az épületet, amit annak idején a Kőbányai Önkormányzat nagyvonalúan átadott a Fővárosnak, mert legégetőbb problémának akkor is már Újhegyet látta. Lehetett látni az építkezések tempóját és ütemét. Azt gondolja, hogy ez a helyzet mostanra érett be annyira, hogy gyorsan kellene lépni. Nincs újabb másfél évük.

ELNÖK: Nincs több hozzászólásra jelentkező, a vitát lezárja. Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szakbizottságok, és az Egyesített Bölcsődék vezetőinek javaslatait figyelembe véve vizsgálta meg a Mádi u. 86-92. épületében a Gyermekjóléti Szolgálat épületének bölcsődévé alakításának lehetőségét.

990/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a szakbizottságok és az Egyesített Bölcsődék vezetőjének javaslatait figyelembe véve vizsgálta meg a Budapest X., Mádi u. 86-92. épületében a Gyermekjóléti Szolgálat épülete bölcsődévé alakításának lehetőségét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy keresse meg dr. Demszky Gábor főpolgármestert az Újhegyi sétányon lévő volt „lila” bölcsőde, óvoda épület visszavételével kapcsolatban.

991/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezze a Budapest Főpolgármesterénél a Budapest, Újhegyi stny. 9-11. szám alatti (volt Lila Óvoda) ingatlan visszavételét, gyermekintézmény létesítése céljából.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Felkéri a Szociális és Egészségügyi Főosztály vezetőjét, hogy írják meg gyorsan ezt a levelet. Egyébként minden más lehetőségre gondoljanak, akár az itt elhangzott volt vállalati bölcsődék épületét is meg kellene nézni, hogy alkalmas-e valamelyik hasznosításra.

A napirend 14./ tárgya: **Az Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályának előterjesztése Agócs Zsolt – Kovács Róbert – Szász Csaba A Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet környezetében kialakult helyzet rendezésére tárgyú közös képviselői indítványára**
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Jogi Bizottság az előterjesztésben szereplő 1./ határozati javaslattal egyetért, de javasolja az „újból” szóval kiegészíteni. „Újból kezdeményezze a jogalkotást, illetve a szükséges jogszabály módosítást ...”, mivel ez egyszer már megtörtént. 2./ határozati javaslatként azt javasolja a Jogi Bizottság a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy folytasson újra tárgyalásokat a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával, illetve az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium illetékeseivel a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet környezetében kialakult helyzet rendezésére.

ELNÖK: Neki is lenne egyéni indítványa. Ott volt a lakossági fórumon, ez már olyan kérdéskör, amit nagyon nehezen tudnak megoldani. Javasolja, hogy a képviselő-testület kezdeményezze a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokánál az intézmény kitelepítését és megszüntetését, vagy a Miniszternél.

Dr. Pénzes Károly: Azért szól csupán, hogy ez kerüljön jegyzőkönyvbe és maradjon meg az utókornak. Ezeket a variációkat az elmúlt ciklusban többnyire az ő javaslatára mindet végigvizsgálták, tehát semmi újat nem tartalmaz. Tárgyaltak akkoriban az akkori Igazságügy miniszterrel, az első két határozati javaslatról, térfigyelő rendszer beszerelését, tervezetét is már akkor kezdték el. Készült egy állásfoglalás, vagy tanulmányserű állásfoglalás a zajvédő falról, amit egyáltalán nem javasoltak a szakértők. Az 5./ határozati javaslathoz csak annyi megjegyzése van, hogy ez csak akkor működött, amikor az önkormányzat kifizette azokat a pénzeket, amibe került a Rendőrkapitányságnak. Folyamatosan kérték Jegyző urat, hogy a sűrűbben folytassanak ellenőrzést a közterület-felügyelet járőrei. Ezek időszakonként meg is valósultak, sajnos pesszimista, különösen azzal kapcsolatban, amit Polgármester úr javasolt, hogy telepítsék ki a büntetés-végrehajtási intézetet onnan. Ezek lehetnek megoldások, de a gyakorlati megvalósíthatóságukkal kapcsolatban sajnos kétségei vannak. Ezt megelőző négy évben tényleg nagyon komolyan próbálták megoldani, de sajnos időszakos, rövid időtartamra szóló eredmények születtek csak. Még egyszer a jegyzőkönyvnek és az utókornak, hogy ezek tulajdonképpen az ő javaslatai voltak korábban, ez egy összefoglalása annak, amelyekről korábban már a képviselő-testület határozatokat és döntéseket hozott. Ezért történt a Jogi Bizottság – bár ezen nem vett részt – ülésén olyan határozat módosítási javaslat, hogy újra vizsgálja meg, újra tárgyalja a képviselő-testület.

Novák Gyula: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Fővárosi Önkormányzat Városrendészeti Bizottságában Kucsera Miklós képviselőtársával közös indítványt tettek Danielisz Béla elnök úrhoz kérve, hogy a Fővárosi Önkormányzat Városrendészeti Bizottságának vezetője segítsen a börtön környékén kialakult anomáliák leküzdése érdekében. Szabó Mihály urat bízta meg a Városrendészeti Bizottság, aki a Fővárosi Közterület-felügyelet Igazgatója, hogy hívja össze a tárgyalásokat a BV, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Kőbányai Önkormányzat képviselőivel. Véleménye szerint ez napokon belül meg fog történni. A probléma gyökere abban rejlik, hogy a terület tulajdonviszonyaival, az illetékességgel vannak gondok. Egy része a Fővárosi Önkormányzathoz, egy része a kerületi Önkormányzathoz tartozik felügyelet szempontjából. A helyi rendőrségnek nem volt megfelelő létszáma arra, hogy a területen állandó ellenőrzést indítson el, viszont a Budapest Rendőrfőkapitánya Tóth Gábor úr ígéretet tett arra, hogy valamilyen megoldást fognak találni a Fővárosi Közterület-felügyelettel közösen, egy folyamatos, állandó járőrözés biztosításával.

Kovács Róbert: A közelmúltban részt vett egy újabb fórumon Polgármester úrral, Szász Csaba alpolgármester úrral és Agócs Zsolt képviselő úrral, ez már a második fórum volt, amin ebben az évben részt vettek. Az itt élők nagyon el vannak keseredve, ezt meg kell mondani. Tudni kell mindenkinek, hogy szörnyű állapotok uralkodnak ezen a környéken. Gyakorlatilag a kis Sibrik-telepen, a Maglódi út felőli oldalon élhetetlenné vált a lakókörnyezet, de ez igaz a belső, kisebb utcákra is, hiszen a folyamatosan megjelenő, kiabáló, hangoskodó, tűzijátékozók, születésnapot utcáról ünneplők ellehetetlenítik a normális életet. A képviselő-testület a közelmúltban döntött arról, hogy a parkoló részt átadták a Büntetés-végrehajtási Intézetnek. Úgy érzik a lakók, hogy ezzel tovább nehezítették az ő helyzetüket, hiszen most már azok is az ő házaik előtt jelennek meg, akik eddig a parkoló területéről kiabáltak fel a fogva tartottaknak. Úgy érzik, hogy az önkormányzat nemhogy segítette volna őket, hogy előrement volna a dologban, hanem továbbrontotta az ő helyzetüket.

Azt gondolja nagyon fontos, még ha korábban születtek is ilyen típusú döntések, javaslatok, hogy újra az önkormányzat teljes súlyával lépjen fel és próbáljon meg az itt élők helyzetén segíteni, minden egyéb, akár a Fővárosi Önkormányzatnál, a Fővárosi Önkormányzat bizottságainál született döntést is. Az első javaslattal kapcsolatban azt gondolja, hogy ez egy kicsit más, mint ami a korábbi időszakban megfogalmazódott. Akkor olyan döntések születtek, hogy írjanak egy levelet a jogalkotóknak, hogy ugyan módosítsák már a jogszabályt. Most pedig arról szól a javaslat, hogy éljenek a felterjesztés lehetőségével, amivel minden települési önkormányzat élhet és magát a jogszabályt terjesszék a törvényhozás elé. Azt gondolja, hogy ez eltér, egy teljesen más megközelítése a dolognak. Egyébként a kis Sibirik-telepen élők, a fórumokon részt vevők az itt felsorolt határozati javaslatoknak örültek, és mind olyannak tartották, ami esetleg az ő helyzetükön segíthetne. Természetesen mindenképpen első helyre kerülne náluk is, hogy szűnjön meg ez az intézmény, vagy ne itt működjön a jövőben. Látják persze azt is, hogy ennek a realitása nem biztos, hogy megvan.

Weeber Tibor: Furcsán érzi magát, mert az előző testületi ülésen adtak „Kőbányáért” Díjat ennek a kiváló intézménynek. (Több helyről bekiabálások, az más volt, az egyik fővárosi, a másik budapesti).

ELNÖK: Azt kéri, hogy maradjanak a tárgynál. Ha valaki tévedett, az ismerje be, hogy tévedett. Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak először arra, hogy a képviselő-testület kezdeményezi a Miniszternél az intézet megszüntetését, kitelepítését, a telephely máshová történő áthelyezését.

992/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Igazságügyi és Rendvédelmi miniszternél kezdeményezze a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet X. kerületi telephelyének a kerületből történő kitelepítését.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hegedűs Károly aljegyző

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy az önkormányzat élni kíván a felterjesztési jogával, ezért felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a megfelelő szakemberek bevonásával és kezdeményezze a jogalkotást, illetve szükséges jogszabály módosítást, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek környezetében tiltható, illetve szankcionálható legyen a közrendet zavaró, veszélyeztető tevékenység.

993/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete élve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. §-ban biztosított felterjesztési jogával felkéri a polgármestert, hogy – a büntetés-végrehajtási és rendőrhatalósági szakvélemények egyidejű beszerzésével – újból kezdeményezze a jogalkotást, illetve a szükséges jogszabály módosítást, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek környezetében tiltható, illetve szankcionálható legyen a közrendet zavaró, veszélyeztető tevékenység.

Határidő:

2009. július 31.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hegedűs Károly aljegyző
dr. Korpai Anita osztályvezető

ELNÖK: Természetesen a kidolgozott anyag visszakerül a képviselő-testület elé. Kéri, szavazzanak arra, hogy kezdeményezi a tárgyalások megkezdését a Büntetés-végrehajtás országos Parancsnokságával, illetve az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium illetékeseivel.

994/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson újra tárgyalásokat a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával, illetve az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium illetékeseivel a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet környezetében kialakult helyzet rendezésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hegedűs Károly aljegyző
Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a lamellákkal és a zajvédő fallal kapcsolatos javaslatra.

995/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 994/2009. (V. 26.) számú határozatában jelzett tárgyalás tartalmi elemeként az alábbi főbb területeket határozza meg a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet vonatkozásában:

- a börtönépületének ablakain „lamellák” felszerelése,
- az Intézet előtt a lakókörnyezet elválasztható-e zajvédő fallal az úttesttől, illetve azt, hogy a lakótelep előtti közterület a lakók használatába adható-e.
- a környéken a jelenleginél gyakoribb járőrszolgálat kerüljön megszervezésre.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a térfigyelő rendszer kiterjesztésére.

996/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet környékén a fejlesztés első ütemében kerüljön telepítésre térfigyelő-rendszer.

<u>Határidő:</u>	2009. július 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bleicher Ferenc közbiztonsági tanácsadó

A napirend 15./ tárgya: **Dr. Fejér Tibor képviselői indítványa Nevek módosítására**

Dr. Fejér Tibor: Köszöni Polgármester úrnak, hogy a tavalyi Szent László Napok alkalmából fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a hagyományaik ápolása az életfontosságú feladat. Tulajdonképpen a jelenlegi előterjesztése megírásában ez motiválta. Mivel az első, a Pataky Művelődési Ház átnevezésére tett indítványa a vártnál nagyobb port kavart, egy kicsit vissza kell utaljon az előző előterjesztésére, illetve arra, hogy az előterjesztése után Polgármester urat bízta meg a képviselő-testület, hogy terjesszen be ebben a témában egy előterjesztést, aminek a határideje kétszer lejárt, és kétszer nem terjesztett be, még hozzá úgy, hogy a lejárt határidejű határozatokban sem szerepelt. Ezután fogott hozzá újra. Emlékében még szerepel, még él, hogy képviselőtársa kegyeleti okokra hivatkozva népszavazást igénylő feladatnak titulálva mondta, hogy nem lehet ilyen könnyedén a nevek változtatásához hozzáfogni, de amikor rákérdezett a bizottsági ülésen, hogy Leningrád, Lenin-város, Sztálingrád, Sztálin-város és sorolhatná még a városnevek megváltoztatását is, saját maga is elnevette magát. Tehát ez a fajta fékezése az ügynek az előtte is nevetségessé vált. Volt olyan képviselőtársa, aki Szent Lászlót lovagkirályként, kvázi gyilkosnak nevezte. Ez furcsa a XX. század kommunizmus áldozatainak számbavétele után. És végül is valamiféle rendet kell vágni, hát Semmelweis is valamilyen módon az élet ellen volt, amikor bormésszel kezét mosatott a kollégáival, mert a bőrén élő baktériumok milliárdjait pusztította el egy-egy kézmosással. Még egyet a képviselőtársának, hogy a bennük élő immunrendszerben vannak killersejtek, ami tulajdonképpen ölsejteket jeleznek, hogyha ezek csak egy napra felmondanak a szolgálatot, akkor bizony 24 órán belül meghalhatnak. Szent László méltatására nem méltó, magáért beszél a neve. A Pataky névről természetesen továbbra is kérdezi, hogy aki tud valamit a magyar kultúrában, műveltségben betöltött szerepéről, az keresse meg, és akkor tájékoztassa arról. Változatlanul azt tartja, hogy érdemes lenne megváltoztatni a nevét. Örömeire szolgált, hogy a Holocaust Emléknapján Polgármester úr megemlékezett Koszorús Ferenc ezredesről, aki megvédte a budapesti gettót a németektől, illetve nyilasoktól, ezáltal legkevesebb 250.000 honfitársuk életét mentette meg. Csak utalni szeretne a kórház névváltoztatására a javaslatával, hogy Koszorús ezredes főnöke az volt, aki építette a jelenlegi Bajcsy Zsilinszky Kórházat. Bajcsy Zsilinszky nevével képviselőtársa kifogásolta, hát valamilyen pejoratív jelzőt használva, hogy hogyan meri hozzátenni, hogy akkor az összes többi intézmény, amit Bajcsy Zsilinszky épített, vagy neki köszönhetnek, az kapja meg a nevét is. Ezt fenntartja, mert kőbányai képviselőként Kőbánya és a kőbányaiak érdekét kell, hogy szolgálja. Ez egy teljesen normális megállapodás, hogy olyan dolgokat támogatnak Kőbányán, aminek Kőbányához van köze.

Ő nem tud olyan dologról, amiben Bajcsy Zsilinszky Endrének szerepe lett volna, kőbányai intézményt, vagy bármit létrehozott volna. Hát ezt tudja Bajcsy Zsilinszky Endréről még felhozni, és kéri, hogy akkor mindenki tudása, és lelkiismerete szerint foglaljon állást.

Fehér László: Az anyag mellékletét tartalmazza a Kulturális és Oktatási Bizottság e témában megtörtént felvetésekre történt szavazásokat, amelyben a Bizottság valamennyi változtatással kapcsolatos kérést nem támogatta.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kimondott név nélkül a rá vonatkozó megjegyzésekre nem kíván reagálni, és mindjárt az elején azt kívánja mondani, hogy örömeire szolgált, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottság ülésén a kórházat Horthy Miklóssá átnevező javaslat FIDESZ-es részről sem kapta meg a támogató javaslatokat. Ez örömeire szolgált. Muszáj elmondania egy-két általános dolgot. Az egyik az, hogy más az elnevezés, és más az átnevezés. Az elnevezéssel kapcsolatban szabadabban szárnyalhat a fantázia, az átnevezés az egy más dolog, ott nagyon sok dolgot figyelembe kell venni. Meggyőződése, hogy húsz évvel a rendszerváltás után az átnevezési javaslatok, ha nem is okafogyottak, de legalábbis erőltetettek. Ugyanakkor az aztán végképp meggyőződése, hogy az átnevezésre vonatkozó javaslatoknak nem megosztónak kell lennie, olyanoknak kell lennie, amely nem bántja senkinek az érzékenységét. Azt pedig továbbra is fenntartja és az erre vonatkozó frakcióvezetői értekezleten és képviselő-testületi ülésen is megállapodás is van, hogy az átnevezésekhez konszenzus is kell, márpedig ezekhez az átnevezésekhez kell. Most Horthy személyével kapcsolatban muszáj egy-két dolgot elmondania. Nevezetesen azzal kezdené, hogy Horthy kétségtelen nem olyan fekete, mint ahogy tanulták az általános iskolában meg a gimnáziumban, legalábbis az ő korosztálya, de az azért kétségtelen, hogy a fehérterror, a numerus clausus, a zsidótörvények, a II. Világháborúba a hitleri Németország oldalán való belépés, ennek következtében a Don-kanyarban történtek nagymértékben az ő nevéhez fűződnek, mert hiszen ő igencsak egy középerős államfői jogosítványokkal rendelkezett, nem úgy mint a mai Köztársasági Elnök. Ő ezért személy szerint és a frakciójuk semmit, semmilyen körülmények között Horthy Miklósról nem kíván elnevezni Kőbányán. Ugyanakkor azt is meg kell jegyeznie, hogy ráadásul az, hogy a kórházat Horthy Miklós építette, ez nem igaz. A kórházat a Főváros építette, Horthy Miklósról csak elnevezték. Az meg pláne nem igaz, hogy a saját pénzéből bármit építtetett volna Kőbányán. Úgyhogy neki a többivel kapcsolatban az a véleménye, hogy ahhoz konszenzus kellene. Igenis továbbra is fenntartja, hogy a kerület elnevezésének a megváltozásához ők népszavazást is szükségesnek tartanának. A Pataky-val kapcsolatban most nem mondaná el a véleményét, mert máskor már elmondta. Most csak annyit mondana, hogy a Pataky Művelődési Központ, ezt is elmondta már sokszor, nem Pataky Istvánról van elnevezve. Erről már 1994-ben egyszer már döntött a képviselő-testület. Itt tulajdonképpen ez is okafogyott ez a javaslat. Ugyanakkor a Bajcsy Zsilinszky Kórház Horthy Miklós elnevezésével kapcsolatban azt szeretné javasolni, hogy itt nem elég nemmel szavazni, hanem el is kell határozni, ezért ennél a határozati javaslatnál kéri a név szerinti szavazást.

Győri Dénes: Előttük szerepel egy indítvány dr. Csicsay képviselőtársa elég sok mindent elmondott ezzel kapcsolatban, ő is szeretne néhány dolgot hozzászólni. Elsősorban Horthy Miklósról való átkereszteléséhez a Bajcsy Kórházról. Ismeri az előterjesztőt, aki nagyon alapos munkát szokott általában végezni, nevekkal kapcsolatban, meg úgy általában a történelemmel kapcsolatban, meg irodalommal, mindenféle filozófiákkal. Itt mégis feltűnő, hogy valamiket elfelejt.

Ugye leírják, hogy vitéz nagybányai Horthy Miklós, egyébként véleménye szerint vitézi címet hivatalosan Magyarországon most sem lehet használni, de mindegy, aki erre büszke az megérdemli. Egy valamit azonban nem ír le, a Bajcsy Zsilinszky is Vitéz, Vitéz Bajcsy Zsilinszky Endre. Ugye, és mi a különbség a két ember között, ezt nagyon kellene tudni, és ezért hogyan mondja, hogy arcpirító ez az iromány, ami itt előttük van. Amíg Horthy Miklós Hitler utolsó szövetségeseiként a bukásba, a vészbe, mindenbe, a rothadásba taszította ezt az országot, addig Bajcsy Zsilinszky Endre volt ebben az országban az egyetlen képviselő, aki fegyverrel harcolt a német csapatok ellen, és az életét adta azért, hogy az országot ne foglalják el a fasiszta hordák. És ennek a nevét akarják most levenni egy kórházról, és annak a nevét rátenni, aki Hitler utolsó szövetségeseiként vonult be a történelembe. Ez gyalázat Tisztelt Képviselőtársak.

Lőrincz István: Nem a szereplés vágya kívánta a mikrofont a kezébe, de ha Fejér Tibor úr kicsit ironikusan, vagy cinikusan megjegyezte a baktériumokkal és egyéb dolgokkal ezt a határozati javaslatot – egyébként Győri Dénessel egyetért, azt tudná mondani, hogy a nagypapa üdvözlét küldi a Don-kanyarból, amikor társasutazást szervezett Horthy Miklós, és közel 200.000 ember és 50.000 zsidó munkaszolgálatos elment meglátogatni az Orosz sztyeppéket. Onnan 5.000 zsidó tért vissza és körülbelül 80.000 katona. Amikor ezt a javaslatot elmondta a baráti körének, tanárok, intézményvezető, vállalkozó, gazdasági szakemberek elképedve vették azt tudomásul, hogy itt ebben a kerületben, ez valaha is felmerülhetett. És szerinte is. Azt gondolja, hogy ez több annál, mint egy határozati javaslat. Azt gondolja, hogy ez egy jel arra vonatkozólag, hogy valami megfordult Kőbányán. És azt gondolja, hogy úgy lehetne elejét venni, hogyha – ő ugyan nem tud határozati javaslatot tenni – gondolkoznának azon a képviselő urak a Polgármester úr vezetésével, hogy ki legyen zárva egyszer és mindenkorra és egy olyan döntést hozzon a képviselő-testület, hogy olyan politikusról, közéleti emberről, aki a Horthy-korszakban, vagy akár a Rákosi-rendszerben, de most csak a Horthy-korszakról van szó, a kezéhez vér tapadt, vagy pedig olyan döntések tapadtak, amelyek emberi életet követeltek, ne lehessen még határozati javaslatnak sem felvenni. Két dologgal még kiegészítené. Az egyik, hogy 1941 augusztusában egy belügyminisztériumi rendelet alapján külföldről 18.000 zsidó ember érkezett Magyarországra, és ezt a 18.000 embert kitoloncolták német területre, vagyis Galíciába. Az SS ezek közül 16.000 embert megölt. Akkor Magyarország kormányzója, tejhatalmú ura Horthy Miklós volt. Felvetődött az a kérdés, hogy Horthy Miklósnak Portugáliában zsidó alapítvány pénzelte az ott tartózkodását. Elmondja a hátterét. 1944 május hónapban megállapodást kötött az SS és a Weiss Manfréd család, vagyis Weiss Ferenc, hogy 25 évre a Weiss Manfréd vagyont átadják teljes kezelésbe az SS-nek, ezért 42 Weiss családtag kimehetett Svájcba. 1944-ben, mint tudják akkor kezdődött a zsidók deportálása Magyarországról, de nemcsak a zsidók, a cigányok, és egyéb emberek kitoloncolása. És ezeknek a családtagjai ugye hálából pénzelték Horthy Miklóst és nejét Portugáliában. De ez egy arcátlan üzleti szerződés volt, amiről azt gondolja, hogy ebben az esetben nem a Horthy Miklósnak a nevét dicsőíti meg, hanem az SS-szel kötött szerződés egy dicstelen szerződésnek a dolga volt. Azonkívül, amit megígért Radványi Gábor frakcióvezető úrnak, hogy elhoz, van egy történelmi dokumentum arról, hogy Horthy Miklós levelében Teleki Pálhoz egyértelműen kinyilvánította, hogy ő antiszemita és utálja a zsidókat. Ezt megígérte Radványi Gábornak, hogy ezt elhozza.

Dr. Fejér Tibor: Köszöni képviselőtársainak a vitát. Szeretné megemlíteni, hogy Koszorús ezredesnek a német megszállt területen a főnöke Horthy Miklós volt, tehát ő utasította a budapesti zsidók megmentésére. Történelmileg szeretné mindannyiuk figyelmébe ajánlani, hogy az akkor gazdag, és semleges Svájc lezárta a zsidómenekültek elől a határát, és közismert az a példa is, hogy az Amerikai Egyesült Államok sem fogadott be. Ismert az a hajóskapitány, aki csak úgy tudta a túlsó partra átvinni a menekültjeit, hogy a hajóját elsüllyesztette. Köszöni szépen. Egyébként az életet minden formájában, de főként az emberi életet tisztelni kell.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás, egyenként fognak a négy határozati javaslatra szavazni. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület a 2./ határozati javaslatra a Bajcsy Zsilinszky Kórház névváltoztatására.

997/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Fejér Tibor *Nevek módosítására* tárgyú képviselői indítványának elfogadásáról, név szerinti szavazással dönt.

ELNÖK: Javasolja, hogy először az 1./, 2./ és a 4./ határozati javaslatra szavazzanak egyenként és a végén a 3./ határozati javaslatra név szerint.

998/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 14 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy kezdeményezze a Budapest Fővárosi Önkormányzatnál kerületünk nevének Kőbánya - Szent László - város névre változtatását.

999/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 15 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy intézkedjen a Pataky Művelődési Központ nevének Szent László Művelődési Ház/Központ névre változtatásának érdekében.

1000/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(10 igen, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kéri fel** a polgármestert, hogy Sajó Sándor emlékének méltó megőrzésére kerületünk egy központi helyén állandó köztéri szobor létesítésére írasson ki pályázatot.

ELNÖK: Korábban már Jegyző úr ismertette a név szerinti szavazás rendjét.

Dr. Fejér Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Köszöni szépen, visszavonja a javaslatát.

ELNÖK: Kéri, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően fogadják el, hogy Képviselő úr visszavonta a javaslatát.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Véleménye szerint egy képviselő bármikor visszavonhatja az előterjesztését, de akkor még egyszer kifejezetten el kívánja mondani, amiért a név szerinti szavazást kérte, hogy ezzel a kérdéssel kapcsolatban nem elég nemmel szavazni, hanem el is kell határolódnia tőle. A maga részéről mereven és a Szocialista frakció is elhatárolódik tőle.

ELNÖK: Azért van nehéz helyzetben, mert amikor visszavonta bárki a javaslatát, akkor egyetértés volt benne, senki nem jelezte, hogy nem ért egyet azzal, hogy visszavonja, most pedig vita alakult ebben ki. Javasolja, eddig is így jártak el, a képviselőtársuk visszavonta a javaslatát, egyetértés van-e ebben, hogy ezt elfogadják? Nincs egyetértés. Kéri, szavazzanak arra, hogy kíván-e a képviselő-testület szavazni ebben a kérdésben.

1001/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – megerősítve a 997/2009. (V. 26.) számú határozatában foglaltakat – dr. Fejér Tibor: Nevek módosítására tárgyú képviselői indítványában szereplő, a Bajcsy Zsilinszky Kórház nevének megváltoztatására vonatkozó javaslat elfogadásáról, név szerinti szavazással dönt.

ELNÖK: Kéri, kezdjék meg a szavazást.

Dr. Neszteli István: Név szerint szólítja a képviselőket és igen, nem, tartózkodással kéri, hogy szavazzanak.

Képviselők nevei:	Szavazatuk:
Agócs Zsolt	Nincs jelen
Bánáti Rudolf	Nem
Bányai Tibor Péter	Nem
Dr. Csicsay Caludius Iván	Nem
Eördögh Attila	Nem
Fehér László	Nem
Dr. Fejér Tibor	Nem kíván szavazni
Földi Balázs	Nem
Győri Dénes	Nem
Kleinheincz Gábor	Igen
Kovács Róbert	Nem
Lakatos Béla	Nem
Láng Ferenc	Nem

Marksteinné Molnár Julianna	Nem
Melega Kálmán	Nem
Nagy László	Nem
Novák Gyula	Nem
Nyulász János	Nem
Dr. Pap Sándor	Nincs jelen
Dr. Péntes Károly	Nem
Dr. Pluzsik Andrásné	Nem
Radványi Gábor	Nem
Révész Máriusz	Nem
Szász Csaba	Nem
Dr. Szkalka Tamás	Nincs jelen
Varga István	Nem kíván szavazni
Weeber Tibor	Nem
Verbai Lajos	Nem

Összesen: 1 igen, 22 nem

1002/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 22 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – név szerinti szavazást követően – **nem kéri fel** a polgármestert, hogy kezdeményezze a Budapest Fővárosi Önkormányzatnál az általa működtetett Bajcsy Zsilinszky Kórház eredeti nevének Horthy Miklós Kórház visszaadását. **(A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó dokumentum a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)**

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 16./ tárgya: **Javaslat Környezetvédelmi Alap fapótlásra történő felhasználására**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. A szünet után elmondta a napirendi ponttal kapcsolatban, amit el kívánt mondani, úgyhogy most nincs szóbeli kiegészítése.

Melega Kálmán: Csak azt szeretné mondani, hogy elég nagy vita alakult ki ebben a témában a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Nem magáról a faültetésről vagy a szándékról, mert azzal mindenki egyetért, hanem az árról van igazán szó. Azt gondolja, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy minél kevesebb pénzből minél több fát sikerüljön elültetni.

ELNÖK: Ezzel egyetért, de úgy érzi, hogy a javaslat nincs a határozati javaslattal ellentétben. Van egy félig kész fakataszterük, ebből ismertette, hogy csak a fasorok tekintetében 13.721 db fával rendelkeznek és ebből csak a fasoroknál 7.423 db fa hiányzik. A rendelkezésükre álló 29 millió forint pedig jellegéből adódóan semmi másra fordítható, mint faültetésre. Minél olcsóbb ajánlatot tudnak elérni a tárgyalásnál, annál több fát fognak tudni elültetni. Biztos abban, hogy akármennyi fa lesz, meg lesz a helye. Mire odajutnak, addigra meg lesz a fakataszter további része is. Ezért úgy gondolja, hogy elfogadható ez a javaslat, mert máskülönben nem fogják tudni szeptemberben elkezdni a munkát.

Radványi Gábor: Többé-kevésbé egyetért Polgármester úrral. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén az volt a probléma, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy 60.000,-Ft volt 1 db fa. Novák képviselő úr mondta, hogy előtte meg kellene nézni, hogy milyen fáról van szó, mennyit kellene, és hová kellene ültetni, és csak azután hoznának döntést. Ez alapján 9 igen, egyhangú szavazattal két határozatot is elfogadott a bizottság. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdéséig készíttesen faültetési tervet. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a közbeszerzési eljárás kiírására faültetési terv ismeretében kerüljön sor.

ELNÖK: A bizottság 2./ határozati javaslata megegyezik az előterjesztésben szereplő 2./ határozati javaslattal. A bizottság első javaslata véleménye szerint nem módosító javaslat, hanem egy másik vélemény. Ha az előterjesztésben szereplő 1./ határozati javaslat nem kerül elfogadásra, akkor az történik, amit a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasol.

Radványi Gábor: Számára csak az a kérdés, hogy mi lesz a kiírásban. Le lesz bontva, hogy hány platánfa, hány gömbakác, ha ez világosan megjelenik, akkor rendben van.

ELNÖK: Természetesen, sőt a helye is, és vissza fog kerülni a megfelelő fórum elé. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az 1./ határozati javaslatra.

1003/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „fapótlási feladatok” elvégzését felveszi az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervébe 29.000 eFt összeggel, és egyúttal felkéri a polgármestert egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő:

2009. június 20.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Mozsár Ágnes főépítész

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető

Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 2./ határozati javaslatra.

1004/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdéséig készítessen faültetési tervet.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Szász Csaba alpolgármester

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

Mozsár Ágnes főépítész

Bánhegyiné Binder Zsuzsanna osztályvezető

A napirend 17./ tárgya: **Javaslat nyárfák kivágására és csonkolására lakókörnyezet**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne csak elvágják a fákat, és ne csak elszállítsák, hanem a gyökerestől döntsék ki a fákat. Javasolják, hogy 3.587.160,-Ft-ot fordítsanak erre a célra. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, hogy ne adják oda vállalkozónak a kivágott fát, hanem a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. a vállalkozóval szállíttassa a telephelyére és értékesítse a lakosság számára.

Marksteinné Molnár Julianna. Az árban szerepel, hogy a vállalkozó szállítja el a kivágott fát az általuk megjelölt telephelyre. Azt reméli, hogy talán így több kivágandó fa férne bele ebbe a dologba, mert, ha végigmennek bármelyik óvoda, iskola mellett ez a fehér vatta mindent elborít, köhögnek, prüszkölnek. Kéri, ha van még arra lehetőség, hogy több ilyen egészségkárosító, allergiás rohamot kiváltó fát ki lehetne szedni, azt megköszönné minden kőbányai nevében, akik szenvednek ettől az allergén növénytől.

Szarvasi Ákos: Azt szeretné kérni, tekintettel arra, hogy ez az összeg, amibe a fakivágás kerül a versenyztetésről szóló önkormányzati rendelet szerint pályázat útján kiválasztandó kategória - az osztályvezető asszonnyal egyeztetett, hogy - ez élet- és balesetveszély elhárításnak minősül, ebben az esetben felmentést élvez az önkormányzati rendelet alól, de szeretné, ha ez szerepelne a határozati javaslatban, hogy később ne lehessen azt mondani, hogy szabálytalanul jártak el.

Dr. Pluzsik Andrásné: Felhívja a figyelmet, mivel többek között biológia szakos tanár is, hogy jó lenne, ha a fák érdekében vigyáznának arra, hogy amikor a járdákat aszfaltozzák, ne aszfaltozzák körül a fákat, mert nagyon sok fa azért pusztult ki, mert a gyökeréhez nem jut csapadék. Nem véletlenül hagyták régen úgy a járdákat, hogy a ház mellett volt a járda, azután földsáv és utána következett az úttest. Minden fának megfelelő vízmennyiségre van szüksége, ha elzárják a víz elől, akkor hiába ültetnek fákat, el fognak pusztulni.

Láng Ferenc: Az előző napirend kapcsán felhívta a figyelmet, hogy új rendelkezés van, ami előírja, hogy 2,25 m², tehát az eddiginél jóval nagyobb szabad területet kell hagyni faültetésnél a fák részére.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület az I. ütemben 51 db nyárfa kivágásáról, valamint 61 db nyárfa csonkolásáról dönt az intézmények környezetében az élet- és balesetveszély elkerülése céljából. Egyben felkéri a polgármestert, hogy Tizedes István vállalkozóval 3.587.160,-Ft összegben 2009. június 30-ai teljesítési határidővel kösse meg a szerződést oly módon, hogy a vállalkozó a kivágott fát az önkormányzat által megjelölt helyre szállítja. A képviselő-testület a szerződés fedezetét a felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére biztosítja.

1005/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a kerületi nyárfák kivágásának I. ütemében 51 db nyárfa (gyökerestől történő eltávolításáról) kivágásáról, valamint 61 db nyárfa csonkolásáról dönt az intézmények környezetében – élet- és balesetveszély elhárítása miatt – az alábbiak szerint:

Kivágásra javasolt

Utcanév	darabszám	állapot
Harmat u. (Lavotta u. – Sibrik u. között)	4 db/ p. simonii - kínai nyár	kiszáraz
Harmat u. 78.	1 db/ P. italica – jegenye nyár	kiszáradt
Mádi u. 3-5.	1 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáradt
Mádi u. 7-13. között	4 db/P. nigra – fekete nyár	korhadt törzs
Mádi u. 16-18.	2 db/P. nigra – fekete nyár	törzs korhadt
Mádi u. 118.	1 db/P. nigra – fekete nyár	2,5 m magas törzs, száraz
Mádi u. 112.	2 db/P. simonii- kínai nyár	kiszáradt
Mádi u. 164.	1 db/P. simonii – kínai nyár	kiszáradt
Mádi u. 174.	1 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáradt.
Maláta köz	2 db/P. canescens – szürke nyár	Óvoda miatt kivágás javasolt
Nyitra u. 5.	1 db/P. canescens – szürke nyár	hasadt törzs
Gergely u. – Kada sarok iskola	5 db/P tremula – rezgő nyár	kiszáradó
Gergely u. vége	2 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáradt
Szárnyas u. 12	1 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáradt
Szárnyas u. óvoda	4 db/P. nigra – fekete nyár	vattázik
Szárnyas u. 24.	1 db/P. nigra – fekete nyár	törzs korhadt

Szárnyas u. gyermekorvosi rendelő szemben	1 db/P. nigra – fekete nyár	beteg törzs
Szárnyas u. 16.	1 db/P. nigra – fekete nyár	beteg
Bihari út Szállás u. sarok	1 db/P. italica – jegenye nyár	törzs korhadt
Salgotarjáni u. 18.	1 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáradt
Vízimalom u. 4-6.	1 db/P. nigra – fekete nyár	Vezeték miatt javasolt
Hortobágyi u. (Rákos-patak - Nemes u. között)	11 db/P. nigra – fekete nyár	kiszáraz
Újhegyi út – uszoda	1 db/P. euamericana – nemes nyár	kiszáradt
Mádi u. – Sibrik u. sarok Match áruház mellett	1 db/P. marilandica – korai nyár	korhadt

Csonkolásra javasolt

Utcanév	darabszám	állapot
Zágrábi ltp.	13db/P. nigra- fekete nyár	Vattázó (bokáig ér)
Mádi u. 4-6. óvoda környéke	12 db/P. nigra – fekete nyár	vattázó
Gyöngyike u.	13 db/P. canadiensis – kanadai nyár	vattázó
Kékvirág u. 3/a óvoda	1 db/P. nigra - fekete nyár	vattázó
Pongrác u. (Salgótarjáni u. – Kőbányai út között)	22 db/P. nigra – fekete nyár	vattázó

Egyben felkéri a polgármestert, hogy a munkák elvégzésével Tizedes István vállalkozóval 3.587.160,-Ft összegben, 2009. június 30-ai teljesítési határidővel kösse meg a szerződést, azzal a kiegészítéssel, hogy a vállalkozó a kivágott fát az önkormányzat által meghatározott helyre köteles szállítani. A szerződésben meghatározott 3.587.160,-Ft összeg fedezetéül a felhalmozási célú általános tartalékkeretet határozza meg.

Határidő:

szerződéskötés: azonnal
munkavégzés: 2009. június 30.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

Bajtek Mihályné

Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervének módosítására**

Előterjesztő:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Szarvasi Ákos: A képviselő-testület tagjai az előző testületi ülésen megkapták, és azt hiszi, hogy most is kiosztásra került az eredetileg kiosztott anyag módosítása, erre azért került sor, mert időközben pontosították mind a kategóriákat, mind a feladatokat. A közbeszerzési terv minden olyan közbeszerzési tárgykört tartalmaz, amelyre már van képviselő-testületi döntés.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1006/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2009. évi Közbeszerzési Terv módosítását és jóváhagyja a módosítás közzétételét, az alábbiak szerint:

e Ft-ban

Srsz.	A beszerzés tárgya	Becsült érték (bruttó eFt)	Megjegyzés	Forrás
1.	Kétmilliárd forintos folyószámla-hitelkeret biztosítása	100.000	Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás	Önkormányzati költségvetés
Közösségi, Nyílt eljárások				
2.	Pályázatíró, tanácsadó tevékenység ellátása	240.000	K.É.5678/2009.	Önkormányzati költségvetés
3.	Közétkeztetés	400.000	K.É.5678/2009.	Önkormányzati költségvetés
4.	Kerékpárút építése (Sibrik M. út)	85.000	K.É.3104/2009.	EU-s pályázat + önkormányzati önrész
5.	Ingatlanok vásárlása	500.000		„Sikeres Magyarországért” hitel
6.	Halom u. 33. bölcsődeépítés	300.000		Önkormányzati költségvetés
7.	Térfigyelő rendszer az Újhegyi lakótelep területén	95.000		Önkormányzati költségvetés
8.	24 órás ügyeleti szolgálat	264.000		Önkormányzati költségvetés

9.	Élelmiszerbeszerzés – az Egyesített Bölcsődék számára	92.000		Önkormányzati kölségvetés
10.	Energetikai hatékonyság fokozása	170.000	KEOP-2009-5.1.0.	Pályázati forrás
Egyszerűsített eljárások				
11.	Foglalkoztatás- egészségügyi szolgálat	60.000	Tárgyalásos eljárás K.É. 5948/2009.	Önkormányzati kölségvetés
Egyszerű eljárások				
12.	Tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása	10.000/év	K.É. 4090./2009. Keretszerződés 48 hónapra	Önkormányzati kölségvetés
13.	Polgármesteri Hivatala szervezetfejlesztése Kőbányán (ÁROP)	54.000	K.É. 4006/2009.	Pályázati forrás
14.	Útfelújítás IV. ütem	100.000	K.É.5635/2009. 10 db út burkolatfelújítása	„Sikerés Magyarországért”
15.	Maláta utca útépítés	10.000	K.É. 5634/2009.	„Sikerés Magyarországért”
16.	Virágkosarak kihelyezése	11.000	Hirdetmény nélküli eljárás; eredményhirdetés:2009.05.05.	Önkormányzati kölségvetés
17.	Földutak	40.000	(Újhegyi út, Rákosvölgyi u., Serpenyő u., Serpenyő köz)	Normatív támogatás
18.	Bányató – Tavas utcai körforgalom	45.000		Önkormányzati kölségvetés
19.	Járdafelújítás	25.000		Önkormányzati kölségvetés
20.	Négy oktatási intézmény tornaterem, illetve sportpálya felújítása	60.000	Janikovszky Éva Általános Iskola (Üllői út) tornaterme, sportudvara, Keresztúri Általános Iskola tornaterme, Fekete úti Általános Iskola szabadtéri pálya burkolatfelújítása	Önkormányzati kölségvetés
21.	Helyi utak gyorsjavítása	15.000		Önkormányzati kölségvetés

22.	Lakossági bejelentésre elvégzendő gyors beavatkozás	10.000		Önkormányzati költségvetés
23.	Irodaszer beszerzés	10.000	Éves összeg	Önkormányzati költségvetés
24.	Önkormányzati épületek felelősségbiztosítási szerződése	34.000	Két éves összeg	Önkormányzati költségvetés
25.	Játzóeszközök karbantartás	18.500		Önkormányzati költségvetés
26.	Gépjármű-vásárlás (Polg. Véd. +Komplex Ált. Isk. részére busz)	14.500		Önkormányzati költségvetés
27.	Szárnyas utcai lakótelep - közvilágítás	18.000		Önkormányzati költségvetés
28.	Polgármesteri Hivatal felújítási munkái	20.000		Önkormányzati költségvetés
29.	IT fejlesztési portál	10.800		Önkormányzati költségvetés
30.	Önkormányzati internet-webportál és WEB-konceptió	10.000		Önkormányzati költségvetés
31.	Intézmények területén új játzóeszköz kihelyezése	18.500		Önkormányzati költségvetés
32.	Közlekedési tanulmány, engedélyezési tervek megrendelése	10.000	Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Önkormányzati költségvetés
33.	Sibrik M. út 66-68. (4 intézmény beköltöztetése)	30.000		Önkormányzati költségvetés

34.	Polg.M.Hiv. II. (Szent L. tér 34.) – épület tervezése	20.000		Önkormányzati kölségvetés
35.	<i>Mezőgazdasági feladatok, sétányok karbantartása</i>	23.900	<i>Úrszelvény - 7.500 Növényvédelem - 5.000 Magassági gallyazás - 4.400 Kőrösi Cs. sétány fenntartása - 5.000 Bányató szökőkút üzemeltetése - 2.000</i>	Önkormányzati kölségvetés
36.	TÁMOP Kompetencia alapú nevelés és oktatás	29.000		TÁMOP Program, pályázati forrás
37.	<i>Minőségirányítási rendszer bevezetése</i>	10.000		Önkormányzati kölségvetés
38.	Településrendezési feladatok	50.000	Keretmegállapodásos eljárásban a Főépítész részére	Önkormányzati kölségvetés
39.	Játzóeszköz szabványosítás	10.000		Önkormányzati kölségvetés
Központosított közbeszerzés				
39.	Telefonkártya beszerzés	80.000		Önkormányzati kölségvetés
41.	Cognos licence beszerzése	20.000		Önkormányzati kölségvetés

Egyúttal a **370/2009. (III. 19.)** számú önkormányzati határozatát visszavonja.

Határidő:

2009. június 15.

Felelős:

Verbai Lajos polgármester
Györi Dénes alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a Hadar Gold Kft.-vel a Budapest X. ker., Szent László tér 16. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötött adásvételi szerződés mellékletének elfogadására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Bizottsági Elnök úr jelzi, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1007/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az 570/2009. (IV. 16.) számú önkormányzati határozatában foglaltak alapján – a Hadar Gold Kft.-vel a Budapest X. 41425 hrsz.-ú természetben a Budapest X., Szent László tér 16. sz. alatt található ingatlanra vonatkozóan kötött adásvételi szerződés kiegészítését képező mellékletet elfogadja, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. **(A szerződés kiegészítését a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.)**

Határidő: azonnalFelelős: Verbai Lajos polgármester
Győri Dénes alpolgármesterVégrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető
dr. Korpai Anita osztályvezető

A napirend 20./ tárgya: **Javaslat az 1377/2008. (IX. 18.) számú önkormányzati határozat végrehajtás előtti felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Kéri, hogy fogadja el a képviselő-testület a javaslatot, nagyon régóta húzódó ügyről van szó. Most végre pontot tudnának tenni az ügy végére. Hozzászólás nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1008/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X., Gergely u. 40. sz. alatti társasházban lévő 41886/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan a 41886/0/A/1 hrsz.-ú albetét tulajdonosai általi elbirtoklásának tényét elismeri, egyben az **1377/2008. (IX. 18.) számú önkormányzati határozatát visszavonja.**

Felkéri a polgármestert, hogy erre tekintettel a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűFelelős: Verbai Lajos polgármesterVégrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítésért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 21./ tárgya: **Javaslat „Lakásbizottság” felállítására**

Előterjesztő: Radványi Gábor bizottsági elnök

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A múlt testületi ülésen felszólalt, hogy 400 millió forintot költenek erre a célra, és mindenképpen fontosnak tartja, hogy a képviselő-testület erről tudomást szerezzen, illetve nyomon kövesse a pályázatát, illetve, hogy kikkel kötnek végül is szerződést. A bizottság a határozati javaslatában, 5 pontban szedte össze, hogy mi az, aminek meg kell felelni, hogy ez a lakásbizottság a munkáját el tudja végezni. A határozati javaslat 1. pontja: döntés-előkészítés, melynek keretén belül sor kerülne a pályázati kiírás szövegének véleményezésére. Eez a hajó már elúszott, mert úgy tudja, hogy május 21-ével írták ki a pályázatot. Nem? Akkor erre majd Fecske úr válaszol. Szeretnék, ha ebben a képviselő-testület is részt venne. Az a problémája, ha kiírják a pályázatot, jelentkeznek, akik el akarják adni a lakásaikat, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. felméri, megnézi, és a képviselő-testület elé terjeszti a 41 lakást. Ebben az esetben a bizottság csak egy számot lát, és nem többet, maximum a lakás nagyságát. Jó lenne tudni, hogy az milyen állapotban van, ezért gondolja, hogy jó lenne, ha a képviselő-testület részéről lenne egyfajta kontroll.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 6 tartózkodással nem támogatja az előterjesztést, tekintettel arra, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok, és Radványi Gábor úr szándéka teljesen eltér egymástól. Az előterjesztésben szerepelnek a képviselő-testület által hozott határozatok és ott egyértelmű, hogy a Lakásbizottság az elosztás tekintetében működne. A 649/2009. számú határozat, amely munkacsoportot hoz létre, a 648/2009. számú határozatra hivatkozik. A 648/2009. számú határozat arról szól, hogy a 41 db lakás elosztása érdekében kétlépcsős pályázati kiírás kerüljön kidolgozásra. Itt egy nagyfokú félreértés van, mert Radványi Gábor úr azt szeretné, és azt javasolja, hogy a vásárlással kapcsolatban működjön ez az úgynevezett Lakásbizottság. Személy szerint az a véleménye, hogy az elosztással kapcsolatban egyértelműen az állandó bizottság jogosult dönteni, és nem vonhatják el a hatáskörét. A vásárlással kapcsolatban pedig közbeszerzési döntőbizottság lesz, és a világon semmi akadálya nincs, hogy abba képviselőket is delegáljanak.

Fecske Károly: Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrral ért egyet, mert teljesen egyértelmű, hogy a lakások szétosztása és a kétlépcsős pályázat érdemben tudjon működni, ezt a Szociális és Egészségügyi Bizottság saját hatáskörében tudja bonyolítani. Az, hogy milyen kritériumokkal kerüljön kiírásra a pályázat, illetve a feladatellátás, vagyis a lakások beszerzése, azzal kapcsolatban az elmúlt testületi ülésen kiosztották az anyagot. Külön szerette volna kérni, hogy erre mondjon a képviselő-testület igent, mert holnap tudják utoljára feladni elektronikus úton a pályázati kiírást ahhoz, hogy érdemben július közepére szerződéseket tudjanak kötni. Akkor is csak 7-8 nap lesz arra, hogy a lakásokat le tudja tételiesen járni a csapat. Ha valaki megnézi a kiosztott anyagot látja, hogy milyen kritériumokkal írták ki a pályázatot, ezek azok a kritériumok, amelyeket a képviselő-testületi ülésen megbeszéltek és tételiesen bediktálta két testületi üléssel ezelőtt. A pályázati kiírásnak vannak olyan pontjai, amit a bankkal kellett leegyeztetni, hogy milyen úton-módon tudja biztosítani a hitelt. Külön kérése volt a banknak, hogy előfinanszírozó legyen a modell, gyakorlatilag az önkormányzat előre finanszírozza a vásárlást, ugyanis a bank a hitel nyújtásához már széljegyen jelzett tulajdonlással hajlandó fizetni. Ez lett volna a legfontosabb kérdés, hogy a kiosztott anyagra azt tudja mondani akár a bizottság, akár a képviselő-testület, hogy ez alapján mehet, és akkor holnap elindítja a pályázatot. Van egy közbeszerzési döntőbizottság, amelybe 3 tagot minden további nélkül lehet delegálni és ebben az esetben ez a 3 tag - nyilván képviselők - ugyanúgy részt tudnak venni a döntési mechanizmusban.

A döntés és annak dokumentálása a közbeszerzési tanácsadó dolga, aki hivatalosan felelős ezért. Kéri, hogy ma szülessen döntés a pályázati kiírásról.

Révész Máriusz: Kérdezi, hogy ki írta ki a közbeszerzést a lakásokra? A közbeszerzési eljárás elindult, de ezt ki írta ki a 41 db lakás megvásárlására? Ki van írva a közbeszerzési pályázat, vagy nincs?

Fecske Károly: Most mondja, ha ma elfogadja a képviselő-testület, akkor holnap elektronikusan elmegy.

Révész Máriusz: Próbálja a határozati javaslatot értelmezni. A 646/2009. számú határozat úgy szól, hogy a „meghirdetett „Sikerés Magyarországért” Bérletlakás Hitelprogram keretein belül 400 millió forint összegű hitellehetőség kihasználásával, a Bp. X., Noszlopy u. 15-17. szám alatti ingatlan kiürítésével kapcsolatosan, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javaslata alapján 41 db X. kerületben fekvő használt lakás beszerzését határozza el. Neki ebből nem következik az, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek kell – a testületi döntés legalábbis nem erről szól – a közbeszerzési eljárást kiírni.

Fecske Károly: Bocsnát, de végig kellene olvasni, mert több döntés is született, és meg is lett jelölve, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mennyiért csinálja, hogyan, és mikor.

ELNÖK: Az ő feladata, hogy rendet tartson. Kéri, egymás után szólaljanak fel.

Révész Máriusz: A feladat bonyolításával a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg, így szól a következő határozat. Bevallja, hogy akkor nyugodt, ha az ilyen közbeszerzések visszakerülnek a képviselő-testület elé. A képviselő-testületnek kellene kimondania a döntő szót. Azzal egyetért, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tegyen javaslatot, hogy mit javasol a Kőbányai Önkormányzatnak, hogy melyik 41 db lakást vásárolja meg, eddig egyetért, de, hogy a közbeszerzési eljárást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. bonyolítsa, azzal nem ért egyet. Nem feltétlenül a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. miatt, hanem azt gondolja, az a legtisztességesebb, a legbecsületesebb, ha mindenkinek a keze az asztal fölött van. Bárkinek problémája van a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, ellenzéki, kormánypárti, alpolgármesteri, hivatali oldalon, ahhoz hozzá lehet szólni. Abban az esetben, amikor azt mondják, hogy 400 millió forintot odaadnak a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek és döntsön, esetleg a közbeszerzési döntőbizottságba bevesznek 3 képviselőt, véleménye szerint ez az eljárás mindenképpen aggályosabb. Ennek mindig is hangot adott a ciklus eleje óta, mindig azt gondolja, hogy különösen ekkora nagyságrendben, 400 millió forint esetében az a megoldás, ha az ilyen közbeszerzésben a döntő szót a képviselő-testület mondja ki. Bárki elmondhatja az észrevételeit. Ha még nem késtek el, ez a javaslata továbbra is fennáll, írják ki a közbeszerzést, és a képviselő-testület döntsön.

Ha így írják ki, akkor véleménye szerint Radványi Gábor képviselőtársa javaslata egyből okafogyottá is válik, hiszen Radványi Gábor képviselőtársa dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr állításával szemben nem a lakások elosztását kívánta kezelni, hanem Radványi képviselő úr ezt a helyzetet próbálta kezelni, hogy a 400 millió forintot közbeszerzesse és döntsön ebben a kérdésben a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. 400 millió forint kérdésében azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek kell döntenie. Ha a közbeszerzési eljárás még nincs kiírva, akkor ennek megfelelően tegyék meg.

Fecske Károly: Olyanról beszélnek, ami fizikailag megoldhatatlan. Elhiszi, hogy a 400 millió forint, mint keretösszeg nagy pénz, de döntött róla a tulajdonos, hogy ebből az összegből ezt akarja csinálni. Arról is döntött két testületi üléssel ezelőtt, hogy milyen paraméterek mentén állítsák össze a közbeszerzési kiírást. Az, hogy valaki – nem fóbias, de, hogy most már ott tartanak – megkérdőjelezi, hogy egy hivatalosan kijelölt közbeszerzési biztos, aki a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nél évi 120 közbeszerzést bonyolít le, kb. hasonló összegben, hogy az ő szakmaisága, vagy erkölce megkérdőjelezhető lenne? Ez egy nehéz ügy. Amikor valaki pályázik, és beadja kb. 120 pályázó a pályázatát, akkor ezt milyen módon oldják meg. Végignézik, lejárják, ellenőrzik a műszaki paramétereket, utána behozza a képviselő-testület elé és itt eldöntik, hogy a 120 lakásból melyik felel meg a paramétereknek. Ezt hogyan fogja itt eldönteni valaki? Azt gondolja, hogy van egy szakmai felelősség, amelyről valaki azt mondja, hogy ezek a lakások ezeknek a paramétereknek megfelelnek, és onnantól kezdve azokat a lakásokat meg lehet venni. Nem gondolná, hogy ez ördögös dolog, nagy pénz. Arról nem beszélve, hogy minden egyes lakás egyenként lesz kifizetve. Amikor a szerződést megkötik, akkor az egyenként ki van fizetve, széljegyre kerül, és utána fizeti ki a bank az önkormányzatnak ezt az összeget. Május 27-e az utolsó nap, amikor ezt el lehet indítani. Ha elolvassa a képviselő-testület által hozott határozati javaslatokat, nyugodtan megpályáztathatták volna. Itt egy kölcsönös konszenzuson dönt el, hogy mielőtt ez a Lakásbizottság nem áll fel, addig ezt ne tegyék meg. A testület által elfogadott paraméterek alapján megcsinálták a közbeszerzést, ez a múlt héten ki lett osztva a szerződéssel, mindennel együtt. Ha erre most valaki azt mondja, hogy ez így jó, mehet, akkor holnap ki lesz írva, és elindul egy olyan folyamat, ami teljesen normálisan zajlik. Nem tudja, hogy mi az, ami problémát okoz? Augusztus 7-éig le kell bonyolítani az utolsó lépésig, addig iszonyúan kevés idő van. Az elbírálási szakasz nagyon rövid. Ha ezt most nem fogadja el a képviselő-testület, akkor elfelejtetik.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azzal nem kíván foglalkozni, hogy mit mondott, vagy mit nem mondott, bár azt egyértelműen elmondta, hogy Radványi úr máshogy értelmezi ezt a dolgot. Ezzel szemben egyet is értene Révész Máriusz képviselővel, csak sajnos nem így szólnak a határozatok. Az hagyján, hogy a 647/2009. számú képviselő-testületi határozatban a feladat bonyolításával a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízták meg, de még ott van az utolsó bekezdés is ugyanebben a határozatban, hogy „egyben felhívja a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az eljárás lefolytatásánál a hatályos közbeszerzési előírásokra, stb. legyen figyelemmel. Magyarul, ennél világosabban nem utalhatták volna oda még a közbeszerzési eljárás lefolytatását, és nem ezt kellett volna megszavazni. Ezt mindannyiuknak mondta, nem Révész Máriusz képviselőtársának.

Radványi Gábor: Fecske Károly vezérigazgató úrtól kérdezi, hogy a közbeszerzési kiírást a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottsága látta-e, véleményezte-e?

Fecske Károly: Jelzi, hogy nem látta. Egyrészt nem volt még felügyelő bizottsági ülés, másrészt vannak ugyan olyan pillanatok, amikor a Felügyelő Bizottság operatív testületként működik, de gyakorlatilag minden olyan lépésbe nem szokott beleavatkozni, amit egyébként a képviselő-testület már jóváhagyott. Tudja, lehet ezt a dolgot játszani, de akkor kezdjék el visszaolvasni, hogy hogyan szólt a két alkalommal ezelőtti testületi ülés. Ugyanígy itt állt és tételesen felolvasta azokat a paramétereket, ami alapján a kiírást össze kellett állítani. Azt gondolja, hogy a Felügyelő Bizottság valóban egy testület, amely a tulajdonos képviselőjét látja el, de itt meg a tulajdonosok mondták, hogy jó, ez alapján lett kiírva. Nem tudja, hogy ki, ki fölött áll?

ELNÖK: Lehet, hogy rosszul érti, de véleménye szerint magával a közbeszerzési kiírással nincs probléma. Ki az, aki ennél jobbat tudna összeállítani? Itt egy lehet a kérdés, a döntési kompetenciák, de magában a közbeszerzési kiírásban ezek a részek kérdésesek, az összes többiben nem hiszi, hogy kevésbé hozzáértve bele kellene folyniuk. Maga a döntési kompetencia, ami vitatható lehet.

Radványi Gábor: 400 millió forintos befektetésnél - ne haragudjon Fecske úr – nem tudja elfogadni, hogy a Felügyelő Bizottság ilyenekben nem szokott dönteni. 400 millió forintot elköltenek, a képviselő-testület jóváhagy ennyit, és akkor a Felügyelő Bizottság nem láthatja a kiírást. A Felügyelő Bizottság véleményezte? Azt mondta Fecske úr, hogy nem.

Révész Máriusz: Ebben a teremben mindenki tudja, hogy közbeszerzési eljárásokkal azért többféleképpen lehet élni. Például nem mindegy, hogy hány pályázó lesz. Számptalan olyan közbeszerzést tudnak felidézni az elmúlt időszakból, amikor egy pályázó adott be pályázatot, azt nagy nehezen megsemmisítették, később beadta 30 pályázó a pályázatát, és az utolsó pályázó is 20 millió forinttal olcsóbb ajánlatot tett. A közbeszerzési eljárásnál megvan a lehetőség, de ezt a teremben mindenki tudja, hogy azt úgy bonyolítsák, hogy ne feltétlenül a legkedvezőbb legyen az önkormányzat számára. Továbbra is a 400 millió forint, tehát a nagyságrend miatt is azt látja a legtisztességesebbnek, a legátláthatóbbnak, ha ezekben a kérdésekben a képviselő-testület dönt. Fecske úr azt mondja, hogy ez nem megoldható. A nyílászáró csere is 400 millió forintos közbeszerzés volt, ott is hezitáltak, hogy a képviselő-testület elé kerüljön, vagy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. elé. A Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. helyett a képviselő-testület elé került és a 400 millió forintra kalkulált költség 260 millió forint lett nagyságrendileg. Sok pályázat érkezett. Továbbra is azt az utat látja ideálisnak, amit abban követtek. Egyetért dr. Csicsay Claudius Iván képviselőtársával, meg is kell követnie a képviselő-testületet, mert valóban, ha az összes határozatot végigolvassák, akkor ezzel a munkával megbízták a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t. A maga részéről egyáltalán nem nyugodt azzal kapcsolatban, hogy ez a döntés a 400 millió forintos lakásvásárlásról nem a képviselő-testület előtt fog megszületni.

Weeber Tibor: Szó volt a testületi ülésen arról, de nem tudja, hogy bekerült-e a határozatba, hogy panellakást akarnak venni? Tehát a kiírásban kizárják a panellakást.

Fehér László: Úgy gondolja, hogy nem kellene a dolgokat összekeverni. A tulajdonos döntött abban az ügyben, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mit csináljon. A Felügyelő Bizottság nem überelheti felül. A Felügyelő Bizottság azt nézheti meg, hogy azt hajtja-e végre, amit a tulajdonos elhatározott. Úgy gondolja, ha ebben a döntést meghozták, hogy ezt szeretnék csinálni, akkor ezt tegyék is meg.

Révész Máriusz: Jelezni szeretné Fehér László képviselő úrnak, hogy a 400 millió forintos pályázati kiírásról nem döntött senki, sem a képviselő-testület, sem a Felügyelő Bizottság. Fehér László képviselő úrnak teljesen igaza lenne, ha lenne egy képviselő-testületi döntés, amelyben elfogadták volna a pályázati kiírást. Radványi Gábor képviselő úr pontosan ezt kifogásolja, hogy ez a döntés sem a képviselő-testületi ülésen nem született meg, és a Felügyelő Bizottság sem látta.

Nagy László: Banki hitelből 400 millió forintért fognak 41 db lakást vásárolni. Ez nem azt jelenti, hogy 400 millió forintot a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. betesz a zsebébe és elkezdí majd vásárolgatni a lakásokat, hanem ez azt jelenti, hogy a közbeszerzés kiírása kapcsán a nyertesekkel, akikkel szerződéskötés lesz és rákerül a széljegyzet, ennek megfelelően fogja utalni a bank az összegeket. A folyamatok a közbeszerzéshez kapcsolódnak és a hitel elköltéséhez. A Felügyelő Bizottság egyet tud tenni, kötelessége is, hogy figyeli a pénz felhasználásának az útját, ennél többet nem tud tenni.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Hangsúlyozza, hogy a magánvéleményét mondja el, és nem, mint frakcióvezető szól. Fecske úrnak tökéletesen igaza van, a meghozott testületi határozatnak megfelelően járt el. És az is igaz, hogy a Felügyelő Bizottság nem überelheti felül a tulajdonos határozatát, de ugyanakkor a magánvéleménye mégis csak az, hogy illet volna a pályázati kiírás szövegét bemutatni a Felügyelő Bizottságnak.

ELNÖK: Nincs több hozzászóló. Eredetileg az előterjesztés arról szólt, hogy az önkormányzat képviselő-testülete egy munkacsoportot hoz létre, amelynek a feladatai fel vannak sorolva az előterjesztésben. Ha jól értette Radványi Gábor képviselő úr a döntés-előkészítés keretén belül a pályázati kiírás szövegének a véleményezését kivenné, hiszen okafogyottá vált. Ha Radványi úr egyetért, akkor a határozati javaslatra e sor nélkül fog szavaztatni. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy kikerül belőle „a pályázati kiírás szövegének véleményezésére” szövegrész.

Győri Dénes: Kéri, Radványi Gábor urat válaszoljon arra, mit jelent az, hogy „részvétel a szükséges tárgyalások lefolytatásában a végleges vételi árak kialakításához.” Egy közbeszerzési eljárás során milyen tevékenységet takar egy ilyen bizottságnál? Legyen szíves Radványi Gábor úr magyarázza meg, hogy ez mi? A közbeszerzési eljárás során van egy ajánlat, és nagyjából azt kell elfogadni, kiválaszthatnak a tízből kilencet, hogy az a jó, de ott milyen tárgyalásokat akar lefolytatni és ki?

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Változatlanul azt javasolja a maga nevében, hogy a Lakásbizottság helyett a Közbeszerzési Döntőbizottságba delegáljanak pártonként egy-egy főt.

Radványi Gábor: Tehát, ha a döntés-előkészítésben részt vehettek volna, akkor javasolta volna, hogy tárgyalásos közbeszerzési eljárás legyen. Ugyanis, ha nem tárgyalásos van, bejönnek az ajánlatok, az ajánlatok közül a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. javasol pl. 41-et a legjobb esetben. Lehet, hogy egyes lakásokra, illetve egyes kategóriákban több is lesz. Van amiből 9 lakást kell venni és beérkezik 18 ajánlat, abból javasolja a legjobb árat, ami nem azt jelenti, hogy azt nekik feltétlenül el kellene fogadni. Így viszont, ha a kiírás olyan, akkor kötelességük elfogadni. Ezért gondolta, hogy Kovács Pista bácsi, aki felajánlja az 50 m²-es lakását, lehet, hogy kicsit vastagabban fog a ceruzája ebben az esetben, vele az ártárgyalásokat igenis le lehetne folytatni, hogy egy jobb árat próbáljanak kiharcolni az önkormányzat érdekében.

ELNÖK: Ha jól érti, de lehet, hogy rosszul látja a IV. 1. szakaszban az eljárás típusánál a tárgyalásos típus van megjelölve. Döntés alapján ezen lehet módosítani.

Fecske Károly: Kétféleképpen lehet kiírni vagy tárgyalásos, vagy nem tárgyalásos. Gyakorlatilag, ha 120 pályázó lesz, akkor nem lesz idő a tárgyalásra, viszont a bejárásra igen. Lehet tárgyalásos, csak ki tárgyal? Mindkét variáció működhet, csak nem fognak beleférni a határidőbe.

Kovács Róbert: Nem is tudja elképzelni tárgyalás nélkül, hiszen az elmúlt testületi ülésen elhangzott, hogy miután beérkeznek az ajánlatok, akkor a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. értékbecslést is fog végezni. Azt mondta Fecske úr, ha 300 ajánlat van, 300 értékbecslés fog készülni. Ha az ajánlati ár és az értékbecslés által megállapított ár között jelentős eltérés van, de szeretnék megvásárolni valamelyik lakást, hogy a csudában fog a két összeg közelíteni egymáshoz, ha nem tárgyalásos? - Egyébként a sokszor emlegetett Közbeszerzési Döntőbizottság, szóval ez nem kerül azon bizottság elé, amely során dönteni szokott a közbeszerzésekről a képviselőkől álló bizottság, ez a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. hatáskörében van. - Ennek a közelébe nem kerülnek. Igazából egyetlen eleme nem transzparens a képviselő-testület számára a 400 millió forint elköltésének jelen pillanatban. Ezt célozták Radványi úr elmúlt testületi ülésen tett javaslatai, illetve a most is szereplő pontok.

Győri Dénes: Nem tudja, hogy miért nem transzparens a képviselő-testület számára, amikor nekik prezentálni kell ezért a pénzért 41 db lakást, amit fel kell venniük a vagyontárgyaik közé, mindenféle paraméterével és mindennel együtt. Ennek kell, hogy valamilyen hozadéka legyen. Ha nem vesznek 41 db lakást, akkor valami nem stimmelt az egészben. Még egyszer kérdezi, hogy az öttagú bizottság odaül, végigjárja a 100 lakást és az öttagú bizottság fogja lefolytatni a tárgyalást? Ez lenne a feladata ennek a bizottságnak? Úgy értelmezi, hogy ilyen bizottságot akarnak létrehozni.

Véleménye szerint az életben nem veszik meg ezt a 41 db lakást úgy, hogy a határidőbe beleférjenek. Akkor inkább most mondják, hogy nem vesznek lakásokat és nézzenek más felhasználási lehetőséget a 400 millió forintra, az időbe még beleférnek, hogy valamire el tudják használni.

Révész Máriusz: Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr tett egy kompromisszumos javaslatot, számára az elfogadható, hogy a Közbeszerzési Értékelő Bizottságban van 5 ember, 2:2:1 megoszlásban – az nem döntőbizottság, hanem Értékelő Bizottság sűgják a jogászok mellette – tehát a Közbeszerzési Értékelő Bizottság nagyjából el tudja végezni azt a munkát, amit Radványi Gábor képviselő úr leírt. Ha ez mindenkinek elfogadható, akkor akár mehetnek is tovább.

ELNÖK: Fecske úr jelezte, hogy a szabályzatukban 3 fő szerepel, kérdezi, szükséges-e módosítani a szabályzatot?

Fecske Károly: Tudják módosítani a szabályzatot.

ELNÖK: Erre az alkalomra ezt ki kell egészíteni. Eljutottak odáig, ameddig eljuthattak. Feltétel viszont a pályázati kiírás elfogadása.

Radványi Gábor: Ha Közbeszerzési Értékelő Bizottság végzi ezt a feladatot, akkor nem ragaszkodik a Lakásbizottság felállításához, csak akkor szeretné jelezni, hogy a FIDESZ részéről Kleinheincz Gábor, Agócs Zsolt, és Radványi Gábor a tagjai, a Szocialista frakció részéről pedig csak dr. Pénzes Károly úr van benne ebben a bizottságban. Ha a Szocialista frakció úgy gondolja, akkor a testületi erőviszonyok kiegyenlítése érdekében tegyen még személyi javaslatot.

ELNÖK: Elnézést kér, itt félreértés van, tehát a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek van egy Közbeszerzési Értékelő Bizottsága, amit Fecske Károly vezérigazgató úr állít össze. Azok a személyek, akiket Radványi úr felsorolt, az önkormányzat Közbeszerzési Értékelő Bizottságának tagjai. Most azt a javaslatot tette Fecske úr, hogy ezt a Közbeszerzési Értékelő Bizottságot egészítsék ki 3 képviselővel. Meglenne a 3 fős bizottság a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. részéről, plusz kiegészülne 2:2:1 fővel.

Győri Dénes: Tájékoztatja a képviselő-testületet, mivel eleve 3 tagú az Értékelő Bizottság elég lesz 4 tagot választani a képviselőkből, mert így lesz páratlan, és az SZDSZ frakció nem kíván részt venni a bizottság munkájában.

ELNÖK: Kérdezi, hogy elfogadható így? Kéri, szavazzanak először a pályázati kiírásra.

1009/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 648/2009. (IV. 28.) számú határozatában jelzett pályázat közbeszerzés ajánlattételi felhívását a javaslat szerint elfogadja. **(Az egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)**

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a hitelfelvétel és a lakásvásárlás előfinanszírozást igényel.

1010/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a 646/2009. (IV. 28.) számú határozatában foglaltak megvalósítása hitelfelvétellel, a lakásvásárlás pedig előfinanszírozással történik.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Közbeszerzési Értékelő Bizottság tagjai közé négy képviselőt jelöljön.

1011/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 648/2009. (IV. 28.) számú határozatában foglaltak megvalósítása érdekében a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. mellett működő Közbeszerzési Értékelő Bizottságba 4 képviselőt delegál.

ELNÖK: Kéri, tegyenek javaslatot a személyekre.

Lakatos Béla: Az első vastagon szedett rész legalján van egy olyan félmondat, ami nem tisztességes, vagy legalábbis nem elfogadható a számára: „a bizottság javasolja továbbá a képviselő-testületnek, hogy a hitelkeretből beszerzett lakásokat pályázat útján jelölje ki azzal a kikötéssel, hogy a megpályázott lakásokért cserébe lakások legyenek leadva, melyek a Budapest X., Noszlopy u. 15-17. szám alatt található bérlők számára kerüljenek bérbeadásra.” Ez a mondat azt jelenti, hogy a Noszlopy utcai lakók csak másodrendű lakók, ők nem vehetnek részt a pályázaton, ez tisztességtelen. Véleménye szerint nekik is részt kellene venniük a pályázaton, legfeljebb a bizottság úgy bírálja el, hogy melyik család tudja ezt teljesíteni, és ki az, aki nem. Minden pályázó lakást fog leadni, a Noszlopy utcai lakások is lakásoknak számítanak. Kéri, ezt a mondatot úgy kijavítani, hogy az elfogadható legyen.

ELNÖK: Erre vissza fognak térni, de most nincs előttük ez az anyag.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Két személyre tesz javaslatot, a Szocialista frakció ülésén ezt a kérdést nem vitatták meg, ezért kéri, hogy a jelöltek jelezzék, hogy elvállalják-e a megbízást. Novák Gyula és Lakatos Béla képviselőket javasolja az Értékelő Bizottság tagjává jelölni.

ELNÖK: Kérdezi, hogy vállalják-e a jelölést. Igen.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció Agócs Zsolt és Marksteinné Molnár Julianna képviselőket javasolja.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Marksteinné Molnár Julianna képviselőasszony személyére.

1012/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1011/2009. (V. 26.) számú határozatában jelzett Közbeszerzési Értékelő Bizottság tagjának delegálja Marksteinné Molnár Juliannát.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Agócs Zsolt képviselő személyére.

1013/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1011/2009. (V. 26.) számú határozatában jelzett Közbeszerzési Értékelő Bizottság tagjának delegálja Agócs Zsoltot.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Lakatos Béla képviselő személyére.

1014/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1011/2009. (V. 26.) számú határozatában jelzett Közbeszerzési Értékelő Bizottság tagjának delegálja Lakatos Bélát.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak Novák Gyula képviselő személyére.

1015/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 1011/2009. (V. 26.) számú határozatában jelzett Közbeszerzési Értékelő Bizottság tagjának delegálja Novák Gyulát.

ELNÖK: Mindenről döntött a képviselő-testület, amiről kell. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Szent László templom végleges helyreállításához támogatás biztosítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 10 millió forint keretösszeget határozzon meg és pályázat útján történjen meg a kiválasztás.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 10 millió forintot biztosítson e célra és a Polgármesteri Hivatal bonyolítsa a pályázatot.

ELNÖK: Támogatja a javaslatot, de ha nem oldódik meg az őrzés, akkor nem jutnak-e arra a sorsa, mint ahová jutottak. Júniusra valamit ki kellene találni.

Kleinheincz Gábor: A pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy az Áht. szempontjából a saját tulajdonú épületen, főleg, ha pénzeszközátadással végzik, akkor pályáztatni kell és a Hivatal bonyolításában. Az őrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy annak idején nem az egész tetőt lopták el, csak egy részét, ez egybeesett a Templom háta mögötti épület építkezésével, azóta szerencsére újabb káreset nem történt. Reméli, hogy azok az építők munkások, akik a tetőről látták, hogy mit lehet onnan elvinni, ma már nincsenek itt, tehát reméli, hogy még egyszer nem következik be még egy ilyen esemény. Azzal egyetért, hogy mindenképpen kellene előbb-utóbb a Polgármesteri Hivatal kamerarendszerébe bekapcsolt térfigyelő kamerát felszerelni, sokat segítene.

ELNÖK: Csak a függőleges ereszcatornáktól fél, mert lehet, hogy azt is le kell gyártatni és elrakni addig, amíg nincs térfigyelő kamera.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Mind az összeggel, mind azzal, hogy a bonyolítást a Polgármesteri Hivatal végezze, egyetért. Kérdezi, hogy van-e biztosításuk?

ELNÖK: Van. Csak, hogy mire terjed ki, azt fejből nem tudja megmondani. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra azzal, hogy a képviselő-testület a Szent László plébánia kérelmét támogatja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a templom ereszcatornáinak és vörösréz borítású pártázatának végleges helyreállítására írjon ki pályázatot, melyhez maximum 10 M Ft keretösszeget biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére. A feladatokat a Hivatal végezze.

1016/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent László plébánia kérelmét támogatja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a templom ereszcatornáinak és vörösréz borítású pártázatának végleges helyreállítására írjon ki pályázatot, melyhez maximum 10 M Ft keretösszeget biztosít a képviselő-testület felhalmozási célú általános tartalékkerete terhére.

<u>Határidő:</u>	2009. május 31.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Győri Dénes alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Elmondja, hogy a hét végén a képviselő-testület képviseletében a Lengyel Templomban volt szentmise. A szentmise keretében, illetve utána bemutatásra került az a felújítási munka, amihez az összeg jelentős részét a képviselő-testület biztosította. A freskók egy része felújításra került. Többször elhangzott és szeretné tolmácsolni az ott jelenlévők köszönetét. Érdemes elmenni, megnézni, sajnos ez a templom még nincs befejezve. A Szent László Templom mellett azon kevés műemlékek közé tartozik, amely egészen kivételes.

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat önkormányzati tulajdonú helyiségek bérlők részére történő elidegenítésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy augusztusban térjenek vissza a témára, nevezetesen az önkormányzat területigényére történő egyeztetésre a Budapest Fővárosi Önkormányzattal, vagyis ne adják ingyen oda, hanem próbáljanak ellenszolgáltatást kérni.

ELNÖK: Majd, ha ehhez a napirendi ponthoz érnek, akkor figyelembe veszik a bizottság javaslatát. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1017/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – bérlő(k) részére - elidegenítésre kijelöli az alábbi önkormányzati tulajdonú helyiségeket, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 46/2007. (XII.17.) számú önkormányzati rendeletben meghatározott vételár szerint:

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a Budapest X. ker., Román u. 10. alagsor 2. szám alatti helyiség elidegenítésére**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1018/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t a Budapest, X. ker. Román u. 10. alagsor. 2. sz. alatti helyiség értébecslésének elkészítésére, ezt követően az eladási ár ismeretében kívánja újratárgyalni a helyiség (...) részére történő értékesítését.

<u>Határidő:</u>	2009. június 30.
<u>Felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 25./ tárgya: **A Budapest X. ker., Kolozsvári u. 29-31. szám alatti 84-lakásos ház teremgarázsának ügye**

Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Kéri, hogy azonos mértékegységeket használjanak. Nem tudja követni, hogy a külsősöknek 12.000,-Ft/hó, a belsősöknek pedig 9.363,-Ft/m²/év + Áfa-nak a fele. Szeretné, ha a házban lakóknak is úgy határoznák meg a bérleti díjat, hogy pl. 10.000,-Ft/hó a bérleti díj. Így ezt nem tudja kiszámolni.

Radványi Gábor: Ebben a körzetben igen komoly parkolási gondok vannak, felállnak a parkba és a zöldövezetet teszik tönkre az autósok. Az előterjesztés kimutatta, hogy a 47 parkolóból mindössze 17-nek volt bérlője. Úgy gondolták, lehet, hogy a kisebb, több, és ezért 50%-os csökkentést javasoltak, bízva abban, hogy a parkolási problémára, amely az utat és a parkot

érinti, némileg megoldást jelenthet. Ezért gondolták, hogy elsősorban a lakókkal töltenék fel ezt a 47 parkolóhelyet, illetve többször előjött, hogy külsősök is szeretnének oda beparkolni. Eddig elutasította a bizottság, mondván, hogy lopások is voltak, és nem tudják kontrollálni, hogy kik azok. Tehát külön elbírálás alapján a külsősöknek is lehetőséget biztosítanak, hogy a külső parkolási problémákat ezzel is megpróbálják megoldani.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javasolja az 50%-os csökkentést az épületben lakók részére. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Kolozsvári utcában lévő közparkok, és a játszóterek körbekerítését, és az eredeti funkcióra való visszaállítását. A bizottság nem rendelt ehhez a feladathoz pénzeszközt, de kéri, hogy legalább olyan kerítések legyenek, mint a kutyafuttatóknál vannak. Akár a következő testületi ülésre javasolják az erre vonatkozó előterjesztést behozni. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a közterületet használó gépkocsi tulajdonosa ne álljon fel a parkba, ha mégis megtörténik, akkor keressék meg őket az ehhez értő emberek és büntessék meg.

ELNÖK: Véleménye szerint a bizottsági határozatot nem feltétlenül kell képviselő-testületi döntés rangjára emelni. Kéri, szavazzanak arra, hogy az épület alatt található teremgarázs beállóhelyei kategória díját bruttó 5.860,-Ft-ban állapítja meg az épületben lakók részére a képviselő-testület. Egyben az önkormányzat tulajdonában lévő egyéb helyiségekkel együtt az üres beállóhelyeket pályázaton meghirdeti bruttó 12.000 Ft/hó áron nem az épületben lakók számára 2009. július 1-jétől.

1019/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker., Kolozsvári u. 29-31. számú épület alatt található teremgarázs beállóhelye kategória díjait – az épületben lakók részére egységesen – bruttó 5.860,-Ft/hó összegben határozza meg 2009. július 1-jétől.

Egyben az önkormányzat tulajdonában lévő egyéb helyiségekkel együtt az üres beállóhelyeket pályázaton meghirdeti bruttó 12.000 Ft/hó áron nem az épületben lakók számára.

Határidő:

2009. június 31.

Felelős:

Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, készíttessen előterjesztést a júniusi képviselő-testületi ülésre a Kolozsvári utcában lévő volt közparkok körbekerítésére, illetve a későbbiekben játszóterek kialakítására.

Láng Ferenc: Véleménye szerint ez a döntést egy korábbi bizottsági vagy testületi határozattal ellentétes, mert azt mondták, hogy a kisebb játszótereket szüntessék meg és koncentráljanak a nagyobb játszóterekre, parkokra.

ELNÖK: Javasolja, hogy ebben a kérdésben most ne döntsön a képviselő-testület, a munkát így is el kell kezdeni, a bizottsági döntés alapján elkezdhető a munka. A körülmények tisztázásával együtt kerüljön a képviselő-testület elé az előterjesztés.

Nagy László: Reméli, valaki ellenőrzi, ha a bentlakó fizet napi 150,-Ft-ot, az nem igazán lenne szimpatikus, hogy a külsősök részére a bentlakó ezt a parkolóhelyet esetleg napi 400,-Ft-ért átadná. Ha ez történik, akkor továbbra is kint fognak állni a Kolozsvári utcában, azok, akik nem akarnak bemenni a garázsba.

Radványi Gábor: Ha a külsősök nagyobb számban vannak, és el kell bírálni, hogy kinek adják oda a parkolóhelyet, akkor mindenképpen javasolja, hogy a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. vizsgálja meg és a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság döntése alapján adják oda a külsősöknek a parkolóhelyet, mert valakinek engedélyezni kell. A bentlakó elsőbbséget élvez, de ha nem töltik fel a helyeket, marad 5 hely és van 20 jelölt, azt valamilyen módon el kell dönteni.

ELNÖK: Be fogja vinni Fecske úr a bizottság elé. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 26./ tárgya: **Tájékoztató a 41446 hrsz.-ú ingatlanon található 4 db lakásban lakók kihelyezésére – az 1380/2008. (IX. 19.) számú határozat értelmében – végzett tevékenységről**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

1020/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 41446 hrsz.-ú ingatlanon található 4 db lakásban lakók kihelyezésére végzett tevékenységről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 27./ tárgya: **Forrás biztosítása a Kőbánya-Gergely park területén kialakítandó kerékpárút megvalósítására**
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Szeretne már hazamenni, de ennél a napirendi pontnál már nem tudja, hogy mire szavaz. Nem tudja, hogy a mellékletekben miért szerepel a mobil műjégpálya és a fix műjégpálya. A kerékpárútnál a 15 millió forint egyik változatnak sem felel meg, a 11 millió forint + áfanak sem, a 16 millió forint + áfanak sem. Igazából azt szeretné eldönteni, hogy aszfaltburkolattal ellátott, vagy beton burkolattal ellátott kerékpárút legyen és szegélyes, vagy szegély nélküli. Műszaki segítséget kér, hogy mi az előnye és mi a hátránya az egyiknek és a másiknak.

Révész Máriusz: Javasolja, hogy ne merüljenek el a vita részleteiben, vegyék le napirendről. A képviselő-testület döntött arról, hogy a koncepció kerüljön be a képviselő-testület elé. Ha a koncepció bekerül a képviselő-testület elé, akkor majd eldöntik, hogy legyen kerékpárút, és az hogyan készüljön, mi lesz ott, és a koncepció elfogadása után döntsék el, hogy akarnak-e kerékpárutat. Kerékpárút pályázat van, de arra most úgysem fogják tudni beadni a pályázatukat. Elvitatkozhatnak, mert elég szerencsétlen az előterjesztés, de nem javasolja.

ELNÖK: Megkeresték őket a Kerékpár Szövetségtől, és jelezték, hogy elterjedt kerékpáros körökben ennek a dombnak a híre. A képviselő-testület ugyan szánkódombnak hívja, de igazából 2-3 hétig van jó esetben hó Magyarországon, ha akarják, ha nem, vegyék tudomásul, hogy a kerékpárosok a lehető leghamarabb meg fognak jelenni, kifejezetten az extrém területről, és a lehető leghamarabb megpróbálják ezt a dombot meghódítani. Erre már most figyeljenek, mert az építkezés időszakában ez balesetveszélyes lesz, és felajánlották a segítségüket is. Úgy tudja, hogy Vezérigazgató úrral ez a kapcsolat ki is alakult. Fontos ezzel foglalkozni minél hamarabb, mert fontos probléma lesz.

Kovács Róbert: Teljesen egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy erről az anyagról nem lehet dönteni. Körülbelül fél éve született egy határozat, hogy munkacsoport álljon fel és dolgozzon ki valamilyen koncepciót a parkok hasznosítására. Egyszer ült össze a munkacsoport, fél év alatt egy tapodtat nem haladt előre. Azt szeretné javasolni, hogy ne ez a munkacsoport foglalkozzon a kérdéssel, mert így nem fognak előre haladni, hanem bízzák szakemberekre a parkok tervezetetését, és erre kérik fel a polgármestert, hogy tegyen javaslatot. Kérjenek fel ehhez értő szakembereket, mert eltelik ez a ciklus is és a domb felhalmozásán kívül semmit nem haladtak előre. Igazából még azt sem tudják, hogy mit szeretnének a parkban.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek, hogy tőkeemeléssel 15 millió forintot biztosítson a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-nek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

1021/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(5 igen, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely park területén kerékpárút kialakításával **nem ért egyet.**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készüljön terv a park hasznosítására.

1022/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Kőbánya-Gergely park területének hasznosítására vonatkozóan készüljön terv.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 28./ tárgya: **Az S1 projekt hasznosításával kapcsolatos elképzelések**

Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Volt egy prezentáció, nem tudja, hogy mindenkihez eljutott-e - a frakcióvezetőkön keresztül próbálták eljuttatni - az elkészült szakértői anyag. Ha valakihez nem jutott el és igényli, kéri, jelezze. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottságnak volt egy módosító javaslata, amit megpróbált beépíteni a határozati javaslatba. Módosító határozati javaslat: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, bízta meg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t és 2-2 külső jogi, és ingatlanszakmai szakértőt, hogy véleményezze a beadott fejlesztési és hasznosítási anyagot, és ez alapján készüljön döntést megalapozó előterjesztés, mely figyelembe veszi az önkormányzat gazdasági lehetőségeit, érdekeit, és olyan szerződéses elemeket tartalmaz, mely biztosítékokat jelent az önkormányzat számára és lehetővé teszi az együttműködést az angol fejlesztővel. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat részéről delegáljon egy megbízottat, akinek feladata a szakértők közötti koordináció mellett a befektetővel történő egyeztetések és kapcsolattartás.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A maga nevében a következő módosításokat javasolja: „jelentenek” helyett „jelenthetnek”, a „teszik” helyett „tehetik”, vagyis (...) amely biztosítékot jelenthetnek az önkormányzatok számára, és lehetővé tehetik az együttműködést az angol fejlesztővel. Az utolsó mondat helyett pedig azt javasolja, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges mértékig tartsa a kapcsolatot a potenciális befektetővel és a szakértőkkel.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr előbb ismertetett módosító javaslatára.

1023/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy bízta meg a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t és két-két külső jogi és ingatlanszakmai szakértőt, hogy véleményezze a beadott fejlesztési és hasznosítási anyagot, s ez alapján készüljön döntést megalapozó előterjesztés (mely figyelembe veszi az Önkormányzat gazdasági lehetőségeit, érdekeit és olyan szerződéses elemeket tartalmaz, mely biztosítékot jelenthet az Önkormányzat számára és lehetővé teheti az együttműködést az angol fejlesztővel).

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a szükséges mértékig tartsa a kapcsolatot a potenciális befektetőkkel és szakértőkkel.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
 Győri Dénes alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 29./ tárgya: **Javaslat ellátási szerződés megkötésére az Emberbarát Alapítvánnyal**
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1024/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata
 (20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete ellátási szerződést köt az Emberbarát Alapítvánnyal (1105 Budapest, Cserkesz u. 7-9.) szenvedélybetegek átmeneti ellátásának biztosítására.

Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
 Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat balánbányai Ördögborda Néptáncgyűttes utazási költségeinek támogatására**
Előterjesztő: Györffy László igazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a balánbányai Ördögborda Gyermekek Néptáncgyűttes utaztatásához a Kőbányai Gyermekek és Ifjúsági Szabadidő Központ kérelmére bruttó 500.000,- Ft keretösszeget biztosítson - megállapodás keretében - konkrét ajánlat alapján a nemzetközi kapcsolatok keret terhére.

Marksteinné Molnár Julianna: A Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság nagyon helyesen keretösszeget határozott meg, de az idő haladt, már előttük van a konkrét számla, amely nem erről az összegről szól, hanem 420.000,-Ft-ot tartalmaz. Módosító javaslata, hogy a képviselő-testület a 420.000,-Ft-ról döntsön.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testülete a balánbányai Ördögborda Gyermek Néptáncgyűttes utazási költségeinek fedezetére 420.000,-Ft-ot biztosít a Kőbányai Gyermek és Ifjúsági Szabadidő Központ részére a delegációk fogadása költségvetési sorról.

1025/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a balánbányai Ördögborda Gyermek Néptáncgyűttes utaztatásához bruttó 420.000,-Ft keretösszeget biztosít megállapodás keretében, melynek forrása a költségvetésben a delegációk fogadása költségvetési sor.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

Hajdu Péter főosztályvezetők

Győrffy László igazgató

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat a Magyarországi Rohammentő Sürgősségi és Katasztrófavédelmi Közhasznú Alapítvány támogatására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e támogatni a képviselő-testület az alapítványt.

1026/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(4 igen, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** a Magyarországi Rohammentő Sürgősségi és Katasztrófavédelmi Közhasznú Alapítványt a gyermekmentő szolgálat üzemeltetési költségeihez történő hozzájárulással.

A napirend 32./ tárgya: **Javaslat a „Szív hangja” Alapítvány támogatására**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e támogatni a képviselő-testület az alapítványt.

1027/2009. (V. 26.) sz. Bp. Föv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(1 igen, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** a „Szív hangja” Alapítványt a vérnyomásmérő holter monitorok beszerzéséhez szükséges összeg biztosításával.

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat köztéri Széchenyi szobor felállítására**

Előterjesztő:

Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Weeber Tibor: Javasolja, hogy a témát az Emlékmű Munkacsoport tárgyalja meg. Észrevételezi, hogy van egy leírás a szoborról, és a kép nem azt a szobrot ábrázolja. Számára a kettő között lényeges különbség van. Beszél Lánchídról, stb., ez nem az a szobor. Nem tudja értelmezni így.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a Széchenyi István Általános Iskola igazgatójának, hogy Széchenyi István szobrának felállításával kapcsolatban a teljes költségek ismeretében tegyen javaslatot a bizottságnak és a képviselő-testületnek. Ebből az előterjesztésből ez nem derül ki. A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, járuljon hozzá, hogy a Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola előtti teret Széchenyi térré nevezzék át. Javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

ELNÖK: Javasolja, hogy ebben a kérdésben ennyire ne fussanak előre, mert, ha jól emlékszik itt fővárosi kompetenciák is vannak. A javaslatot nem ilyen kijelentő módban kell megfogalmazni.

Láng Ferenc: Ha van Budapesten Széchenyi tér, márpedig nyilván van, akkor már újat nem engednek elnevezni, ezért van ez a sok kretén utcanév, most már az új városrészekre. Ez teljesen lehetetlen. Amikor a javaslatára Gyógyszergyár utcára szerették volna elnevezni az egyik utcát az Egis Gyógyszergyár mellett, azt mondták, hogy nem lehet, mert a III. kerületben van egy, ahol persze gyógyszergyár nincs, de Gyógyszergyári utcára el lehetett nevezni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Széchenyi István Magyar-Német Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatóját, hogy a teljes költségvetés ismeretében újra terjessze a kérését a képviselő-testület elé. A képviselő-testület egyben felkéri a Emlékmű Munkacsoportot, hogy a képviselő-testületi ülés előtt véleményezze az előterjesztést.

1028/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(20 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Széchenyi István Általános Iskola igazgatóját, hogy a gróf Széchenyi István szobrának felállítása teljes költségigényével kiegészítve ismételten terjessze be támogatás iránti kérelmüket, melyről a szakbizottsági véleményezést követően dönt a testület.

Határidő: 2009. június 18.

Felelős: Sándor Zoltán igazgató

ELNÖK: Felmerült, hogy az utcanév elnevezése jogszabály ellenes. A Széchenyi térre való átnevezésről döntsenek. Kéri, szavazzanak arra, hogy kívánja-e a képviselő-testület kezdeményezni a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy az iskola előtti teret gróf Széchenyi Istvánról nevezzék el.

1029/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(8 igen, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kezdeményezi** Budapest Főváros Önkormányzatánál, hogy a Széchenyi István Általános Iskola előtti tér gróf Széchenyi Istvánról kerüljön elnevezésre.

A napirend 34./ tárgya: **Tájékoztatás Simon Bolivar szobrának Kőbányán történő felállításáról**

Előterjesztő: Nagy László munkacsoport vezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nagy László: Az Emlékmű Munkacsoport vezetőjeként elmondja, hogy még nincs végleges helye a Simon Bolivar szobornak, ezen még a munkacsoport dolgozik. Azt gondolja, nem árt, ha Simon Bolivarról egy ötsoros tájékoztatót ad a képviselő-testületnek az életéről és az életútjáról. 1783-tól 1830-ig élt, a dél-amerikai függetlenségi mozgalom vezetője, később a nagy Kolumbia elnöke volt. Bolivar részt vett nagy Kolumbia megalapításában, amely nemzet, mint a nagypolitika és katonai konföderáció próbált konszolidálódni Amerikába. Annak ellenére, hogy a nagy kolumbiai terv megbukott, Bolivart cselekedeteiért és nézeteiért „amerika emberének” nevezik. Egy kiemelkedő alakja az egyetemes történelemnek, aki egy politikai örökséget hagyott számos latin-amerikai országban, ami őt nemzeti tisztelet tárgyává formálta. Sajnálja, hogy nem volt jelen, amikor itt volt a Nagykövetség.

Láng Ferenc: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Konzulasszony fogadásán néhány képviselőtársával volt jelen Polgármester úr vezetésével, és elmondták, hogy hogyan állnak a szobor felállításával. Valahogy úgy fogalmaztak, hogy a Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete azért volt fogékony ennek a dolognak a befogadására, mert szabadságharcban Magyarország is elég jó, és egy szabadságszerető népről van szó. Anélkül, hogy pontosan elkötelezték volna magukat egy kicsit elébe mentek a dolgoknak. Már csak a pontos helykijelölés történik majd meg. A beszélgetésen számos más kérdés is felmerült és egy távoli országgal érdekes együttműködési lehetőséget lehet kialakítani, például Polgármester úr kitűnő javaslata volt, hogy fényképkiallítást kellene megvalósítaniuk a szoboravató idején és a kőbányai fotóművészek kiállítása mehetne Kolumbiába. Tényleg lehetőség nyílik valamiféle kulturális együttműködésre, és esetleg, ha a két nagy gyógyszergyár vevő rá, akkor egy szakmai, ipari együttműködésre is, mert ahogy Konzulasszony elmondta, éppen most kezdik fejleszteni a gyógyszeriparukat. A Richter és az Egis Gyógyszergyárak biztosan kapva, kapnak majd ezen a dolgon.

ELNÖK: Igazából abban állapodtak meg, ha megvan a szobor helye, akkor meghívják a Konzulasszonyt egy kerületi látogatásra, és a szobor helyének megtekintésén túl bemutatnák neki a művelődési házakat, a Szent László Gimnáziumot - a spanyol oktatás miatt -, és megpróbálnak egy kapcsolatot kialakítani a két gyógyszergyár irányába, tehát gyárlátogatást kérnek. Aztán amennyiben a Konzulasszony tudja, akkor intézi a saját dolgait. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egymás után a határozati javaslatokra.

1030/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport tájékoztatóját tudomásul veszi.

1031/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Simon Bolívar mellszobra – a Venezuelai Bolívari Köztársaság Nagykövetségével egyeztetve – Kőbánya területén kerüljön elhelyezésre.

Egyben megbízza a Szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoportot a további egyeztetéssel, és a végleges helyszín kiválasztásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy László, a munkacsoport vezetője

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ronyecz Róbert főosztályvezető

A napirend 35./ tárgya: **Javaslat támogató nyilatkozat kiadására a Kőbányai Zenei Stúdió Művészeti Szakképző Iskola részére**

Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Elmondja, hogy Arató Gergely államtitkár úrral volt kint az intézményt meglátogatni. Az iskola kezdeményezte a Minisztériumnál kiegészítő normatíva adását. Államtitkár úr ígéretet tett arra, hogy menedzseli ezt a folyamatot, de felmerült a beszélgetésnél, mivel a Minisztérium messze van, az iskola pedig a kerületben, garanciák és egyébek miatt segítség az intézménynek, ha az önkormányzat is támogatja a kérést. Javasolja, hogy álljanak az iskola mellé ajánlóként.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság egyhangúan javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1032/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(17 igen, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, és egyben kezdeményezi, hogy a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által alapított és fenntartott – országos beiskolázású – Kőbányai Zenei Stúdió Művészeti Szakképző Iskola és az Oktatási és Kulturális Minisztérium közoktatási megállapodást kössön.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

A napirend 36./ tárgya: **Javaslat a Kulturális Örökség Napjai pályázaton való részvételre**
Előterjesztő: Semperger Sándorné mb. főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja, hogy a képviselő-testülete bízza meg a Kőbányai Média és Kulturális Kht.-t, hogy keresse meg azt az intézményt, amely ezen a napon ingyenesen biztosítja a bejutást.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a képviselő-testület csatlakozik a Kulturális Örökség Napjai programhoz és felkéri a Kőbányai Média és Kulturális Kht.-t ennek a megszervezésével.

1033/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a 2009. szeptember 19-20. között megrendezésre kerülő Kulturális Örökség Napjai – Ingyenes épületlátogató hétvége programsorozathoz, melynek kerületi megszervezésével a Kőbányai Média és Kulturális Kht.-t bízta meg.

Határidő:

jelentkezés: 2009.június 20.

lebonyolítás: 2009. szeptember 20.

beszámolás a Kulturális Örökségvédelmi

Hivatalnak: 2009. október 10.

Felelős:

Győrffy László ügyvezető

A napirend 37./ tárgya: **Javaslat a 42101/13 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó közterület-használati kérelem elbírálására**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 38./ tárgya: **A Budapest X., Nemes utca 42759 hrsz.-ú területen folytatott gazdasági haszonállattartás ügyében hozott K/4516/2/2009/III. iktatószámú határozat elleni fellebbezés**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 39./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

Előterjesztő:

Kovács Róbert alpolgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 40./ tárgya: **A 326/2009. (III. 19.) számú önkormányzati határozat költség-vonzatának forrásrendezése**

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

A napirend 41./ tárgya: **Egyebek: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről 2009. 04. 01.-04.30.**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1044/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(16 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről a 2009. 04. 01-jétől 04. 30-áig szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Egyebek: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1045/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 42./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására Budapest X. kerület Maláta utca kiépítésére**

Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1046/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerület Maláta utca (Kőrösi Csoma S út- Nyitra utca) kiépítése” hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a COLAS Építő Zrt-t (3300 Eger Deák Ferenc utca 49.) hirdeti ki bruttó 34.974.602.- vállalási árral, 2009. július 25-ei befejezési határidővel.

A megkötendő szerződés forrásbiztosítására a költségvetési soron lévő 10.000.000.- Ft-hoz további 24.974.602.-Ft-ot szabadít fel és csoportosít át a felhalmozási célú céltartalékok „Útfelújítás” költség soráról. A kiépítés költsége a „Sikeres Magyarországért” hitelkeret terhére kerül kifizetésre.

Egyben felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére a törvényes határidő szerint.

<u>Határidő:</u>	2009. július 25.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

A napirend 43./ tárgya: **Javaslat közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására Budapest X. kerületben 10 db utca burkolat felújítására**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

1047/2009. (V. 26.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(19 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest X. kerületben 10 db utca burkolat felújítása” hirdetmény közzétételével induló egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a következőket hirdeti ki:

1. Fagyal utca: Swietelsky Kft. bruttó 8.568.648.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Maglódi út-Takarék u.)
2. Halas utca: Swietelsky Kft. bruttó 5.673.352.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Keresztúri út-Malomárok u.)

3. Ónodi köz: Swietelsky Kft. bruttó 11.939.075.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Bebek u.-Előd u.)
4. Zsivaj utca: Swietelsky Kft. bruttó 9.626.270.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Harmat u. –Ónodi köz)
5. Kóér utca: Swietelsky Kft. bruttó 23.904912.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Gergely u-Gyömrői út)
6. Bányató utca: Swietelsky Kft. bruttó 8.974.050.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Újhegy út-Tavas u.)
7. Belényesi utca: Swietelsky Kft. bruttó 4.570.151.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Bihari út-Makk u.)
8. Derecskei utca: Swietelsky Kft. bruttó 4.301.095.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Bihari út-Makk u.)
9. Várgede utca: Swietelsky Kft. bruttó 5.739.184.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Kerecseny u-Zsadányi u.)
10. Ladányi utca: Magyar Aszfalt Kft bruttó 10.478.028.- Ft bef. határidő 2009. 07. 25.
(Keresztúri út- EGIS IV-es kapu)

Egyben felkéri a polgármestert a szerződések megkötésére a törvényes határidő szerint.

<u>Határidő:</u>	2009. július 25.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné Szarvasi Ákos főosztályvezetők

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a közétkeztetés feladatainak ellátásával kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság május 15-én levélben tájékoztatta az önkormányzatot, hogy jogorvoslati eljárást indított. Sürgős intézkedésre volt szükség, ezért megkéri Győri Dénes alpolgármester urat, hogy tájékoztassa a testületet a megtett intézkedésekről.

Győri Dénes: Erre született egy nagyon hosszú levél, ezt most részletesen nem tudja ismertetni. Megpróbálták megmagyarázni az álláspontjukat. Szarvasi Ákos úr meg tudja mondani, hogy erre a levélre született-e már valamilyen állásfoglalás vagy nem.

Szarvasi Ákos: A Közbeszerzési Döntőbizottság 5 napon belül kérte be az összes iratanyagot, illetve a nyilatkozatukat. Több lehetőség közül választhatott az önkormányzat, illetve a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság. Azt a változatot javasolta a közbeszerzési tanácsadó – külső tanácsadóval végeztették ezt a közbeszerzést -, hogy a legcélszerűbb megoldás - abban az esetben, ha nem marasztalja el őket a Közbeszerzési Döntőbizottság - az eljárás felfüggesztése, ezért 30 napos felfüggesztést kértek. Ebben az esetben a vitatott pont jogszerűségét állapítja meg a Döntőbizottság, akkor összesen 30 nappal csúszik az eljárás, ami azt jelenti, hogy július 2-án van a beadás, és augusztus 1-jétől lehet a pályázat nyertesével a szolgáltatást biztosítani. Amennyiben viszont elmarasztalja az önkormányzatot a Döntőbizottság, akkor minden esetben, akár kiveszik ezt a pontot, akár új eljárást indítanak, minden esetben onnantól számítódnak majd a határnapok. Azzal számolni kell, hogy a Döntőbizottság döntése akár azt vonhatja maga után, hogy augusztus 1-jétől nem lehet új szolgáltatóval, illetve a nyertes pályázóval szolgáltatni. Úgy gondolja, hogy a döntést meg kell várni, és utána lehet a következő lépést megtenni.

Nagy László: A Közbeszerzési Értesítőben, mint nyilvános hirdetményben a módosítástól számítottan egy új pályázati beadást, új bíráló és új eredményhirdetésig szerződéskötési időpontot kell meghatározni, a módosítás beadásának napjától. Azért fontos ez, mert ezek a következő lépések, és nehogy ezeket szem elől tévesszék.

ELNÖK: Felhívja mindenki figyelmét, hogy a munkatervük szerint összesen egy képviselő-testületi ülésük lesz a nyári szünet előtt, tehát minden bizottság, és minden képviselő ennek figyelembevételével tervezzen. Egyelőre senki nem jelezte, hogy rendkívüli testületi ülést kellene tartani, és a rendkívüli testületi ülések általában elég jól állnak. Kérdezi, hogy kíván-e még szólni valaki az Egyebek napirendi pont keretében.

Marksteinné Molnár Julianna: Felhívja a Pénzügyi Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy jövő héten csütörtökön 15 órakor rendkívüli bizottsági ülést tartanak, mert a képviselő-testület egy feladatot rótt rájuk, és ennek akkor tudnak megfelelni, ha soron kívüli bizottsági ülés tartanak.

ELNÖK: Köszönti, hogy a rendkívüli testületi ülés ellenére mindenki lelkiismeretesen részt vett a képviselő-testület munkájában. Köszöni a kollégáknak is a hathatós munkáját és segítségét. Bezárja az ülést.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 20.30 óra.

K.m.f.

Dr. Neszteli István
jegyző

Verbai Lajos
polgármester