

Jegyzőkönyv

Készült: 2019. szeptember 30-án a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal (1105 Budapest, Szent László tér 29. I. em. 129. sz.) hivatalos helyiségében, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) ülésén.

Az ülés kezdetének időpontja: 16.00 óra

Jelen vannak:

a Választási Bizottság részéről:

Dr. Bognár Ferenc	elnök
Madarné Bere Marianna	elnökhelyettes
Karácsony Zsuzsanna	tag
Dr. Kolejanisz Márk	FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt
Pótor Ignác Andrásné	Lehet Más a Politika
Dr. Szőke László	Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt

az HVI részéről:

Dr. Szabó Krisztián	vezető
Hegedűs Károly	helyettes-vezető
Dr. Szüts Korinna	jogi referens
Dr. Szabados Ottó	jogi referens
Sövegjártó Ferenc	informatikai referens
Tasi Éva	jegyzőkönyvvezető

Dr. Bognár Ferenc: Megnyitja a bizottság ülését, köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a Választási Bizottság 6 fővel határozatképes.

A HVB 6 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el [204/2019. (IX. 30.)]:

1. napirendi pont
Kifogás elbírálása

1. napirendi pont Kifogás elbírálása

Elnök: Ismerteti Weeber Tibor által benyújtott kifogást.

Dr. Szabó Krisztián: A Kőbányai Önkormányzat által fenntartott Kőbányai Aprók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.), illetve a Kőbányai Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.) udvarain van két pavilon, amelyek a kifogásban szereplő képeken is látszanak. Az Önkormányzat és költségvetési szervei adták korábban bérbe a helyiséget zöldségárusítás céljából. Jelenleg peres eljárás van folyamatban, mivel az Önkormányzat a szerződés lejártát követően nem hosszabbította meg a bérleti szerződést. Elsőfokon született ítélet, amely során a Bíróság elrendelte a pavilon elbontását. A fellebbezés jelenleg folyamatban van, így a döntés nem jogerős. A felépítmény (zöldséges pavilon) a volt bérlő tulajdonában van.

Madarné Bere Marianna: A kifogásban Weeber Tibor az épületen való elhelyezést kifogásolta.

Dr. Szőke László: A telek az Önkormányzat tulajdona, a felépítmény pedig a volt bérlőé.

Dr. Kolejanisz Márk: Tegyük fel, hogy a felépítmény jogszerűen van az ingatlanon. A jogszabály úgy fogalmaz, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon, intézményen az Önkormányzat hozzájárulása nélkül nem lehet kampánytevékenységet folytatni.

Dr. Szőke László: A törvény rendkívül taxatív, mivel úgy fogalmaz, hogy állami vagy önkormányzati tulajdonú dolgon nem lehet kampánytevékenységet folytatni az Önkormányzat hozzájárulása nélkül. A felépítmény azonban nem az Önkormányzat tulajdonában van.

Dr. Szabó Krisztián: A felépítmény viszont az Önkormányzat tulajdonában álló területen van. A Bizottságnak viszont most arról kell döntést hoznia, hogy a plakát jogszerűen van-e kihelyezve.

Dr. Kolejanisz Márk: Véleménye szerint azt kellene vizsgálni, hogy a plakát elhelyezéséhez fizikailag rá kellett-e lépni az Önkormányzat tulajdonában álló területre? Érdeklődik, hogy ha egy önkormányzati tulajdonú telken van reklámhordozótartó berendezés, akkor kell-e az Önkormányzat hozzájárulása ahhoz, hogy politikai célú plakátot helyezzenek el rajta?

Dr. Szabó Krisztián: Ha a bérleti szerződés kiterjed rá, akkor kihelyezhető politikai jellegű kampányplakát, de ha nem, akkor az Önkormányzat nem járulhat hozzá ilyen jellegű plakát kihelyezéséhez, hiszen nem lehet elfogult egyik párttal szemben sem.

Madarné Bere Marianna: A törvény szerint oktatási intézmény területén tilos a kampánytevékenység.

Dr. Szabó Krisztián: Az Államnak és az Önkormányzatnak semlegességi kötelezettsége van. Az Önkormányzat semmilyen körülmények között nem engedheti meg, hogy valamely jelölt kampányához hozzájáruljon.

Elnök: Érdeklődik, hogy a volt bérlő adott hozzájárulást a plakát kihelyezéséhez?

Dr. Szabó Krisztián: Erről nincs tudomása az Önkormányzatnak.

Dr. Kolejanisz Márk: Ha nem járult volna hozzá, akkor már leszedte volna a plakátokat.

Dr. Szüts Korinna: Azt kell vizsgálni, hogy egy olyan ingatlanról van-e szó, amely saját helyrajziszámmal rendelkezik, vagy sem.

Dr. Szőke László: Érdeklődik, hogy az Önkormányzat, vagy az Óvoda kapta-e a bérleti díjat?

Dr. Szabó Krisztián: Az Óvoda hasznosítja a területet, ezért a bérleti díjat is ő kapta.

Elnök: Jó lenne tudni, hogy az Óvoda hozzájárult-e a plakát kihelyezéséhez.

Dr. Szabó Krisztián: Az Óvodának és az Önkormányzatnak volt tudomása a plakátok kihelyezéséről, mivel térfoglaló kamera rögzítette azt.

Dr. Kolejanisz Márk: Viszont az Óvoda nem adta hozzájárulását a plakát kihelyezéséhez.

Elnök: Úgy gondolja, hogy részletesen megtárgyalták a kifogásban szereplő tényeket. Kéri a Bizottságot, hozza meg döntését.

**205/2019. (IX. 30.) HVB határozat
(6 igen, egyhangú szavazattal)**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a **Weeber Tibor** (lakóhelye: 1108 Budapest, Dolomit utca 1., személyi azonosító száma: _____), a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség X. kerületi szervezete elnöke által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot.

A HVB megállapítja, hogy az Újhegyi sétány 5-7. és az Újhegyi sétány 15-17. számú ingatlanra Somlyódy Csaba polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátot elhelyező személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdés b) pontját.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (1102 Budapest, Szent László tér 29.), telefaxon (06-1-4338-219) vagy elektronikus levélben (hivatal@kobanya.hu) jogszabálysértésre hivatkozással illetéktelenesen fellebbezést nyújthat be a HVB-nél a Fővárosi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja a benyújtójának a telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Weeber Tibor, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség X. kerületi szervezetének elnöke 2019. szeptember 27-én kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Helyi Választási Irodánál.

A kifogást benyújtó előadta, hogy 2019. szeptember 26-án észlelte először, hogy a Kőbányai Apók Háza Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.) és a Kőbányai Csodafa Óvoda (1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.) udvarain Somlyódy Csaba polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátokat helyeztek el. A kifogás szerint az egyik plakát az óvoda udvarának kerítésére kívülről, a másik az udvaron a zöldségesbódé tetejére került kihelyezésre. Kifogásának alátámasztására becsatolta a plakátokról és a környezetükről készített fényképfelvételeket. A kifogást benyújtó álláspontja szerint mindkét plakát önkormányzati tulajdonon került elhelyezésre a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) hozzájárulása nélkül. Kifejtette továbbá, hogy a zöldségest üzemeltető Kft.-vel szemben az Önkormányzat pert indított annak érdekében, hogy hagyja el a területet, és a pert első fokon az Önkormányzat megnyerte. Mindezekre figyelemmel kérte a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja megsértésének megállapítását.

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint: „Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A HVB a csatolt fényképek alapján megállapította, hogy mindkét Somlyódy Csaba polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát zöldséges árusító pavilonon került elhelyezésre.

Az Újhegyi sétány 5-7. szám alatti ingatlan esetében a zöldséges árusító pavilon tetején található a sérelmezett plakát. Az Újhegyi sétány 15-17. szám alatt található zöldséges árusító pavilon vonatkozásában a HVB megállapította, hogy a plakátot a kifogásban foglaltakkal ellentétben nem az óvoda kerítésére, hanem a pavilon közterület felől szabadon hozzáférhető oldalára helyezték el.

A HVB megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az ingatlannak nem minősülő felépítmények önkormányzati tulajdonú telken vannak, a plakátok elhelyezése önkormányzati telken történt, és a plakátok elhelyezője az Önkormányzat hozzájárulását ehhez a tevékenységéhez nem kérte, megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) több határozatában is kifejtette (127/2014., 671/2014., 857/2014.), hogy pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett

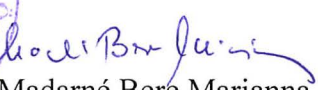
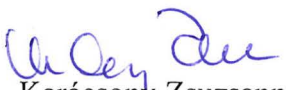
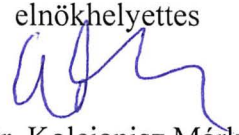
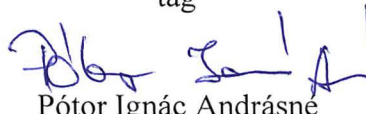
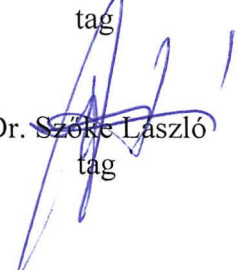
jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették, nem feltétlenül azonos. A bírság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. A HVB eljárása során nem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére egyértelműen utalt volna.

Mindezek alapján az NVB következetesen képviselt álláspontját figyelembe véve a HVB a jogsértés tényét megállapította, a jogsértő személyének megállapítását azonban mellőzte.

A határozat a Ve. 2. §-án, 44. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. és 219. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. §-án, 223-225. §-án, 297. §-án és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés I. pontján alapul.

Elnök: Megköszöni a jelenlévők munkáját, és az ülést 17.00 órakor berekeszti.



 dr. Bognár Ferenc elnök	 Madarné Bere Marianna elnökhelyettes
 Karácsony Zsuzsanna tag	 Dr. Kolejanisz Márk tag
 Pótor Ignác Andrásné tag	 Dr. Szőke László tag