

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete
2010. március 25-én (csütörtökön) megtartott
rendkívüli üléséről

Az ülés kezdetének időpontja: 14.00 óra

Az ülés helyszíne: a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

A jelenléti ív szerint jelen vannak:

Verbai Lajos polgármester,
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,
Dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, Dr. Fejér Tibor,
Földi Balázs, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán,
Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, Dr. Pénzes Károly, Dr. Pluzsik Andrásné,
Radványi Gábor, Révész Máriusz, Varga István, Weeber Tibor.

Távolmaradását jelezte: Kleinheincz Gábor, Marksteinné Molnár Julianna, Melega Kálmán, Dr. Pap Sándor, Dr. Szkalka Tamás.

A képviselő-testület 23 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviseletében jelen vannak:

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Szarvasi Ákos
Hatósági Főosztály	Dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	Dr. Korpai Anita
	Horváthné Dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	Dr. Kántásné Dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Angyal Eszter
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	Dr. Ronyecz Róbert
	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	Dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István
	Hanzik Ágnes
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Bánhegyiné Binder Zsuzsa
	Vörösmarty Marianna

Belső Ellenőrzési Osztály
Főépítész
Controlling

Dr. Rugár Oszkár
Mozsár Ágnes
Méreg Gábor

Meghívottak és egyéb megjelentek:

BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Kőbányai Média és Kulturális Kht.

Ács Péter Imre
Fecske Károly
Györffy László

ELNÖK: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 23 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Hegedűs Istvánné vezeti, a testület munkáját Korányiné Csősz Anna és Grécziné Mózer Andrea segíti.

ELNÖK: *A képviselő-testület 23 fővel határozatképes.*

ELNÖK: Mivel befejeződtek az bizottsági ülések, kéri, hogy mindenki foglaljon helyet, így is félórás csúszásban van a testület. Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a vendégeket. Bejelenti, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános, csupán a zárt ülések idejére kéri, hogy csak azok tartózkodjanak a teremben, akiknek ezt a Szervezeti és Működési Szabályzat lehetővé teszi. Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Az SZMSZ értelmében kéri, hogy mindenki tartsa be a rendelkezésre álló időkeretet.

Bejelenti, hogy 21 fővel határozatképes a képviselő-testület.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy napirend előtti felszólalást nyújtott be Dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok úr „*Düh, gyűlölet, ízlés (egyszemélyes vélemény) tárgyban.* (A napirend előtti felszólalás a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képezi.) Nem ismertetné a szabályokat, elég sokszor megtette már, Képviselő úré a szó.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Egy személyes véleményt szeretne elmondani a napirend előtti hozzászólásában. A politikai vetélkedés már nem ismer határokat. Ez talán már több is, mint hidegháború. Az ellenfél már ellenség és ki teszi ezt, ki fegyverkezik, már lő, támad totálisan. képviselő-testületi ülésen, helyi újságban, más médiában, blogokban, utóbbiban név nélkül. Vádaskodva, bizonyíték nélkül, személyeskedve családot, magánéletet nem kímélve. Ők sosem kezdik, válaszaik és mértéktartóak, így el sem jutnak a megjelenésig. Sajnos. Most már ott tartanak, hogy a cél szentesíti az eszközt. Minden megengedhető, csak valakik győzzenek. Ez nem demokratikus vetélkedés, hanem nyílt uszító politikai háború. Jóindulatilag figyelmeztet mindenkit, magunkat is. A düh, gyűlölet, agresszió, személyeskedés még az igazat is képes aláásni, egyetlen vitát sem old meg. Azt veszi észre magán is, pedig egész szakmai élete a tolerancia gyakorlása volt, hogy az ilyen mértékű és mindenre kiterjedő személyeskedés helytelenül és önkéntelenül dühöt ébreszt benne és még akkor is hajlamos nemmel szavazni, mikor esetleg érez némi igazságot az ellenfél feltevéseiben. Szegény

nagymamája mindig azt mondta, hogy kisfiam, ha kiabálsz, eljátszod az igazságodat. Akkor erre csak legyintett, most látja csak mennyire igaza volt. Már ott tartanak, hogy tegyenek ismeretlen tettes ellen büntetőjogi feljelentéseket, hiszen annak megalapozottnak kellene lennie, akkor ő is meg fogja szavazni. De előbb vizsgáltsák meg szakértővel a kérdést, ne laikus politikus képviselő kampányidőben kialakított feltételezgetései alapján jelentgessenek. Azt, hogy mi a kifogás valami, előterjesztés, vagy valaki ellen, lehet mondani tárgyyszerűen is, érzelmi, zsigeri felhangok nélkül is. Úgy is meg fog jelenni. A felhangok egyébként nem helyettesítik a bizonyítékokat, de azért vannak, hogy ne lehessen adott esetben észrevenni a megalapozatlanságot. Az ilyen felhangok hosszú távon visszaütnek, különösen ha ízléstelenek is. Például, ha el akarnak fogadni egy az önkormányzat saját halottjává nyilvánításáról szóló rendeletet, nem illik élő személyek nevével közbekiabálva hangoskodni, hogy őket aztán nem akarják saját halottjuknak. Ez nemcsak az ártatlanság vélelmének, hanem az emberi jó ízlésnek a megsértése. A düh persze rossz tanácsadó, mondja magának, de hozzá kell tenni, hogy a gyűlölet még inkább. Tisztelet a kivételnek, de az utóbbi nem neki van elgondolkodni valója. Súlyos tapintatlanság nem megsértődni azok iránt, akik meg akarnak bántani. Nem is érzi magát sértettnek, csak szomorúnak, hogy idáig jutottak. Megköszöni, hogy meghallgatták.

ELNÖK: Kéri, hogy menjenek tovább. Emlékeztetőül elmondja, hogy a meghívóban jelzett 6. napirendi pont anyaga tegnap délelőtt 9.30 órakor került e-mail-ben megküldésre mindenkinek. Ezzel egyidejűleg a honlapra is felkerült a pótlások közé. Rendőrkapitány kérésére javaslatot tesz, hogy változtassanak a napirendek sorrendjére, a rendőrséggel kapcsolatos előterjesztést a rendeletek után 3. Napirendi pontként tárgyalják. Ennek oka, hogy a Rendőrkapitány úrnak temetésre kell mennie. Ez egy méltányolandó ok. Egyeztetett és jó a 3. Napirendi pontként való tárgyalás neki. Napirendre vételt javasolna, egyszerűen az élet így hozta, és nem lehet határidők miatt ettől eltekinteni. Javaslat az SZ & B Security Kft. Alperes ellen indított kártérítési perben jogorvoslati kérelem előterjesztésére, itt a jogorvoslati kérelemben meghatározott határidő áll rendelkezésre, ha nem hoz a képviselő-testület ebben döntést, kicsúsznak a fellebbezési határidőből. A Jogi Bizottságnak megköszöni, hogy ezt tárgyalta. 11. napirendi pontként „a Javaslat az Önkormányzatnak a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-vel 2010. március 4-én megkötött háromoldalú Együttműködési megállapodás módosítására – a térfigyelő rendszer működésének biztosítása érdekében” című előterjesztést a Rendőrkapitány úr egyéb irányú elfoglaltsága miatt, itt közben egy módosító javaslat is elhangzott, miszerint első napirendi pontként tárgyalják. Kérdése, hogy egyéb javaslat a napirendi pontok tárgyalásával kapcsolatban van-e?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy a rendőrség kerüljön előre, kéri, hogy a rendőrség, illetve a rendeletek után mindjárt a személy szerinti saját halottá nyilvánítási rendeletet tárgyalja a képviselő-testület.

Dr. Ronyecz Róbert: Javaslatlalt szeretne élni, hogy egy pályázat beadását szeretné, ha előrehoznák, mert várható hogy ideiglenesen felfüggesztik a pályázati forrás elbírálását és befogadását, ezzel kapcsolatban egy áprilisi előterjesztést hoznák előre, amennyiben tárgyalná a képviselő-testület.

ELNÖK: Kérdezi, bizottság tárgyalta-e?

Dr. Ronyecz Róbert: Igen.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Néhány arcon látja az értetlenséget, hogy csak a Jogi Bizottságon résztvevőknek osztották ki az anyagot, a többiek meg nem értik, hogy miről van szó.

ELNÖK: Arról van szó, hogy, amikor a rendőrségi megállapodás előkészítésre került. Akkor a szuperbruttósításnak még nem tudták a szabályait. Közben megjelent a szuperbruttósítás szabálya a kamera térfigyelő rendszer használatára, ennek a finanszírozására Kapitány úr olyan javaslatot tett, ami a rendőrségnek az önkormányzat által átadott pénzeszközök átcsoportosításából oldaná meg az 5,5 millió forintnak a finanszírozását, amelyet a szuperbruttósítás igényel, tehát költségvetést nem érint ilyen értelemben, de mivel a megállapodásokat, szerződéseket ő már aláírta, annak megfelelően, ahogy a képviselő-testület döntött, ezért a célokat meg kell változtatni, hogy nem erre a célra, hanem arra a célra használhatja fel a rendőrkapitányság ezt a pénzt.

Révész Máriusz: Tisztelt Polgármester úr, pont ezt akarta ő is mondani, hogy támogatják a rendőrségi anyagot, de nem tudják mit, mert nem volt előttük, jó hogy Polgármester úr ezt elmondta, de, ha megkapták a képviselők, mindenképpen hasznos lenne. Lenne egy kérdése a Kőbánya-Gergely Kft. Ügyében. Április 21-én lejár az igazgató úrnak az ötéves kinevezése. Ezzel foglalkozott már a frakcióvezetői „grémium” kérdezné mi van ezzel az üggyel. A következő képviselő-testületi ülés az április 22-én lenne.

ELNÖK: Nem, abban megállapodtak a múlt testületi ülésen, hogy április 20-án lesz.

Révész Máriusz: Abban is megállapodtak, hogy április 22-e az év elején a munkatervben elfogadott testületi ülés. Ez miért nem került idejében betervezésre. Ez megint hogy van, mert nyilvánvaló, hogy nem április 20-án kellene döntenet, és nem az lenne a helyes megoldás, hogy április 22-éről áthozzák április 20-ára a képviselő-testületi ülést, csak azért, hogy az időből ne fussanak ki. Kérdése, hogy ez az elmúlt testületi üléseken, illetve a mai napon miért nem került előterjesztésre.

ELNÖK: Azért, mert ilyen döntést hozott a képviselő-testület, és Képviselő úr is részt vett ebben a döntésben. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen közösen hoztak döntést, hogy 20-án fogják tárgyalni ezt a kérdést, frakcióvezetőin ezt megbeszélték és nem jött más javaslat, hogy a mostani ülésre ez kerüljön be, ebben egyetértés volt. Ehhez igazították a képviselő-testületi ülést. Ez lehetett volna másképp is, így döntöttek.

Révész Máriusz: Tisztelt Polgármester úr, igyekszik minden olyan felhang nélkül, amit dr. Csicsay Claudius Iván említett válaszolni erre a dologra. Igazán az utolsó képviselő-testületi ülésen, az a márciusi testületi ülés lett volna, amire be kellett volna hozni ezt az anyagot.

Kétségek nélkül az előző testületi ülésen már látták, hogy nem került be és valamilyen megoldás kellene, ekkor megállapodtak ebben a dologban, de mégis csak az a kérdés, hogy az utolsó tervezett képviselő-testületi ülésre, miért nem került be ez az anyag. Az elmúlt héten ebben az ügyben már csak kármentést, már tűzoltást végeztek. Mert nyilvánvaló volt, ha nem állapodnak meg valamiben, ez előtt már nem lesz testületi ülés, úgy tűnt az elmúlt ülés elején, ami előtt Fecske úrnak a mandátuma lejár. Azt hogy ezért rendkívüli ülést kell összehívni erre a hétre, az a testületi ülés közben alakult, ezt pedig a testületi ülés elején beszélték meg. Továbbra is az a kérdése, hogy miért nem jelezte senki a képviselőknek, hogy a Kőbánya-Gergely Kft. Igazgatójának mandátuma lejár, és miért nem kaptak időben erre vonatkozóan előterjesztést.

ELNÖK: Újabb dolgot ezzel kapcsolatban nem tud mondani, egyszerűen nem felel meg a valóságnak az, amit képviselő úr mond. Közösen tudott és megállapodott volt, így döntött a képviselő-testület, nem hangzott el kérekként, hogy most idekerüljön, megállapodásnak megfelelően. Abban állapodtak meg, hogy a képviselő-testületi ülést hozzá igazítják ehhez az időponthoz, ennek megfelelően fogják tárgyalni. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen – és ez sem felel meg a valóságnak –, hogy ez csak kármentés volt, mert ez nem a testületi ülésen derült ki, már ezzel a javaslattal jöttek a képviselő-testületi ülésre. Ennek a vitának is meg lehet a helye, de most ott tartanak, hogy ma milyen napirendeket tárgyaljanak. Az a javaslat a Képviselő úrnak, hogy a képviselő-testület most tárgyalja?

Révész Máriusz: Igen

ELNÖK: Megköszöni. Lezárja a vitát. Kéri, hogy a felvételekről szavazzanak először, egyben a három javaslatra.

807/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi tervezett** napirendjére a *Javaslat az SZ & B Security Kft. Alperes ellen indított kártérítési perben jogorvoslati kérelem előterjesztésére* tárgyú napirendi pontot.

808/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi tervezett** napirendjére a *Javaslat az Önkormányzatnak a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-vel 2010. március 4-én megkötött háromoldalú Együttműködési megállapodás módosítására – a térfigyelő rendszer működésének biztosítása érdekében* tárgyú napirendi pontot.

809/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi tervezett** napirendjére a *Javaslat a képviselő-testület 1896/2009. (XI.19.) Sz. Önkormányzati határozatának kiegészítésére* tárgyú napirendi pontot.

ELNÖK: Javaslat érkezett a sorrendmódosításra. Először tárgyalnák a Rendőrkapitánysággal kapcsolatos előterjesztést, majd az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendelet elfogadása esetén, a kihirdetést követően később kerülne sor a javaslatok tárgyalására, hiszen a rendelet kihirdetéséhez idő kell. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatokra egyben.

810/2010. (III.25.) Sz. Bp. Főv. X. Ker. Kőb. Önk. Határozata

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tervezett napirendjében az alábbi **sorrendmódosításról dönt**:

- A Javaslat az Önkormányzatnak a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-vel 2010. március 4-én megkötött háromoldalú Együttműködési megállapodás módosítására – a térfigyelő rendszer működésének biztosítása érdekében tárgyú napirendi pontot elsőként tárgyalja,
- Az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendelet elfogadása esetén, a kihirdetést követően közvetlen kerül sor az Egyebek napirendi pont keretében jelzett előterjesztések tárgyalására.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, hogy egyben szavazzanak a napirendre.

811/2010. (III.25.) Sz. Bp. Főv. X. Ker. Kőb. Önk. Határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat az Önkormányzatnak a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-vel 2010. március 4-én megkötött háromoldalú Együttműködési megállapodás módosítására – a térfigyelő rendszer működésének biztosítása érdekében

Előterjesztő:

Ács Péter rendőrkapitány

2. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. Önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) Sz. Rendelet módosításáról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

3. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. Önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

4. Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázat benyújtásával kapcsolatban létrehozandó Városfejlesztő társaságot érintően

Előterjesztő:

Fecske Károly vezérigazgató

5. Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázathoz kapcsolódó Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elfogadására
Előterjesztő: Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
6. Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
7. Közbeszerzési szakértői vélemény a Bánya utcai iskola udvarán létesítendő sportpálya burkolat-felújításának áthelyezési lehetőségéről
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
8. Javaslat Dr. Vass Barnabás ellen folyamatban lévő büntető ügyben bizonyítási cselekmények céljára felhasználható keretösszeg meghatározására
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
9. Javaslat forrás biztosítására a 735/2010. (III.18.) sz. önkormányzati határozatban foglalt feladat végrehajtása érdekében – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolának a Kápolna Téri Általános Iskola jelenlegi épületébe történő költöztetésével kapcsolatos döntés-előkészítő tanulmány elkészítéséhez
Előterjesztő: Kántásné Dr. Szabó Ivett főosztályvezető
10. Javaslat az SZ & B Security Kft. alperes ellen indított kártérítési perben jogorvoslati kérelem előterjesztésére
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
11. Egyebek: Javaslat saját halottá történő nyilvánításra I-II.
12. Javaslat a képviselő-testület 1896/2009. (XI.19.) sz. önkormányzati határozatának kiegészítésére
Előterjesztő: Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Mielőtt a képviselő-testület rátérne a napirendi pontok megtárgyalására, tájékoztatja a képviselőket, hogy Nagy László képviselő kérésére az Alkér u. 61. sz. ingatlanon jogerős építési engedély alapján egy kétlakásos úszómedencés családi ház épül, valószínűleg a tereprendezésnél ami látszik, az a medencének a kivájásához szükséges, a munkakezdet a jogszabályoknak megfelelően bejelentették. Megkezdte a napirendi pontok tárgyalását.

A napirend 1./ tárgya:

Javaslat az Önkormányzatnak a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal és a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-vel 2010. március 4-én megkötött háromoldalú Együttműködési megállapodás módosítására – a térfigyelő rendszer működésének biztosítása érdekében
Előterjesztő: Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: Felkéri Ács Péter kapitányságvezetőt a napirendi pont szóbeli kiegészítésére.

Ács Péter: Köszöni a szót, az idő rövidege miatt elnézést kér, egy-két gondolatot felvet. Amikor a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között az együttműködési megállapodásban foglalt költségvetést előkészítették, az egy főre jutó bruttó összeg kiszámítása tavaly november, illetve december 9-én történt. Sajnálatos hiba miatt a kolleganők, akik a Budapesti Rendőr-főkapitányság Közgazdasági Főosztályán dolgoztak akkor még, nem tudták belevenni a szuperbruttósítással kapcsolatos összes számítási módszert, ezért megadtak, most már tudják, hogy hibás számot. Ez alapján gondolták, hogy egy kollegának a nettó órabére a térfigyelő központban tevékenykedőknél 600,-Ft nettó lenne. Tehát egy órára 600,-Ft. Nettóról van szó. A január 1-jei adójogszabályi változások miatt ez lecsökkenne 526,-Ft-ra, ez benne is van az anyagban. Kettő közötti különbözetet (*nem érthető szöveg*). Nem lehet tovább terhelni a költségvetést. Javaslatlalt élnek Polgármester úr felé olyan meglévő összegekből csoportosítsanak át (*nem érthető szöveg*).

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság egyhangúan támogatta ezt a megoldást, a lényeg az, hogy ebben az évben nem kerül külön pénzbe az Önkormányzatnak, csak át kell csoportosítani bizonyos pénzeket. Felhívja a figyelmet arra, hogy a következő évben ezt be kell tervezni a költségvetésbe, foglalkozni kell vele. Ami itt kiesik, mert gyakorlatilag a rendőrség pénzéből gazdálkodunk most, azt esetleg lehetne évközben pótolni. Két határozatot hozott a Jogi Bizottság.

A Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 2010. március 25-ei hatállyal hagyja jóvá a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között – a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról határozatlan időre szóló – együttműködési megállapodás IV. fejezet 14. pontjának első francia bekezdésének alábbi módosítását:

„- vezető térfigyelő és térfigyelők részére összesen: napi 5 fő x 2 x 12 órára **1.276 Ft/óra,**”

A Bizottság egyben javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert a módosított együttműködési megállapodás aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatára.

812/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. március 25-ei hatállyal jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között – a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról, határozatlan időre – létrejött Együttműködési Megállapodás IV. fejezete 18. pontjának első francia bekezdésének alábbiak szerinti módosítását:

- vezető térfigyelő és térfigyelők részére összesen: napi 5 fő x 2 x 12 órára **1.276,-Ft/óra,**

Egyben felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Dr. Korpai Anita</u> osztályvezető Ács Péter kapitányságvezető Hancz Sándor ügyvezető

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, járuljon hozzá a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között – a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról határozatlan időre szóló – együttműködési megállapodás IV. fejezet 14. pontjában meghatározott 1.276 Ft/óra (5 fő x 2 x 12 óra) megemelt óradíj miatt szükséges 5.441.520 Ft többletforrás biztosításához azzal, hogy 2.100.000 Ft a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága között 2008. december 10-én kötött együttműködési megállapodásban szereplő, szabadidős járőrözési tevékenységre fordítható évi 5.000.000 Ft-ból, míg 3.341.520 Ft a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság számára már átutalt – dologi kiadásokra fordítható - évi 5.000.000 Ft keret 3.604.057 Ft összegű maradványából kerüljön finanszírozásra.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet szavazzanak a Jogi Bizottság javaslatára.

813/2010. (III.25.) Sz. Bp. Főv. X. Ker. Kőb. Önk. Határozata

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság, valamint a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. között – a térfigyelő rendszer működésének biztosításáról, határozatlan időre – létrejött Együttműködési megállapodás IV. fejezetének 14. pontjában meghatározott 1.276 Ft/óra (5 fő x 2 x 12 óra) megemelt óradíj miatt szükséges 5.441.520,-Ft többletforrás biztosításához azzal, hogy abból 2.100.000,-Ft a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat és a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága között 2008. december 16-án kötött Együttműködési megállapodásban szereplő, a szabadidős járőrözési tevékenységre fordítható 5 M Ft összegből, a fennmaradó 3.341.520,-Ft pedig a BRFK X. kerületi Rendőrkapitánysága számára a 2008. december 16-án kötött Támogatási szerződés alapján korábban átutalt évi 5 M Ft keret 3.604.057,-Ft összegű maradványából kerüljön elszámolásra, a térfigyelő rendszer működtetésének biztosítása érdekében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	<u>Bajtek Mihályné főosztályvezető</u> Ács Péter kapitányságvezető

ELNÖK: A napirendet vitáját lezárja, megköszöni a Rendőrkapitány úr megjelenését. Rátérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (...) sz. Önkormányzati rendeletének megalkotására a költségvetésről szóló többször módosított 4/2009. (II. 20.) sz. rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi, hogy a napirendi ponthoz van-e kiegészítés, hozzászólás?

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság rendeletalkotási szempontból megvizsgálta és elfogadásra javasolja.

ELNÖK: A bizottsági elnökök nem jelentkeznek, ez azt jelenti, hogy támogatják a bizottságok, itt minősített többség szükséges, rendeletalkotási javaslat következik. Kéri szavazzanak az írásban kiosztott rendeletalkotási javaslatra.

814/2010. (III.25.) Sz. Bp. Főv. X. Ker. Kőb. Önk. Határozata

(16 igen, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **5/2010. (III.26.)** számú önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, a 7/2009. (III.20.) számú, a 14/2009. (IV.29.) számú, a 16/2009.(VI.19.) számú a 20/2009. (IX.25.) számú, a 46/2009. (XI.20.) számú és a 2/2010. (II.16.) számú rendeletekkel módosított 4/2009. (II. 20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A napirend 3./ tárgya:

Javaslat Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. Önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi, hogy a napirendi ponthoz van-e kiegészítés, hozzászólás?

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság egy módosítást javasol, pontosabban az. f.) pont úgy kerüljön elfogadásra, hogy egyházak. Csak ennyi legyen, sem történelmi, sem itt bejegyzett, csupán egyházak.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet szavazzanak a módosító javaslatra.

815/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. Határozata

(15 igen szavazattal, 8 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló rendelettervezet 3. § f.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

3. § f.) Egyházak

ELNÖK: Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a rendelet elfogadására.

816/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosítással együtt – megalkotja a **6/2010. (III.25.)** számú önkormányzati rendeletét az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról.

ELNÖK: A képviselő-testület megalkotta idei hatodik rendeletét. Kéri, kerüljön kihirdetésre.

A napirend 4./ tárgya: **Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázat benyújtásával kapcsolatban létrehozandó Városfejlesztő társaságot érintően**
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Rátér a következő napirendi pont tárgyalására. Felkéri Fecske Károly vezérigazgatót a napirendi pont szóbeli kiegészítésére.

Fecske Károly: A Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, a korábbiaktól eltérően személyi javaslatokat nem tartalmaz csak a városrehabilitációs alapszerződéssel kapcsolatos beemelésé van a társaság célja részében. Itt két fejezet van beleírva, egy észrevételezés, ami, nyilván a Hegedűs úr fogja mondani a meglátását, ő azt kérte a Jogi Bizottságtól, hogy az Alapító Okiratba egy célfeladat megjelölése nem indokolt, és igazából nem működő mechanizmus. Az eredeti, amit javasolnak az egy átfogó ellátásra ad lehetőséget (*nem érthető szöveg*). Célját jelöli meg a társaságnak (*nem érthető szöveg*). Kérése, hogy az eredeti előterjesztés legyen elfogadva.

Hegedűs Károly: Miután a Jogi Bizottsági ülésen tisztázásra került, illetve egyértelművé vált, hogy külön lehet választani a születendő megállapodástól – a törvényességi észrevételben már egyszer megszületett – az Alapító Okiratba való általános megfogalmazást, ezért a törvényességi észrevételt visszavonja.

ELNÖK: A lényege, amit egyértelműsítették és minden oldal ebben egyet tudott érteni és ebben megállapodtak, hogy az IVS végrehajtása három módon lehetséges. Egyik hivatal hajtja végre az ezzel kapcsolatos feladatot, létrehoz egy céget, vagy megbíz egy már meglévő céget. Ebben a kérdésben generálisan nem hoztak döntést, ez még a jövőre vár. Abban hoztak döntést, hogy az adott pályázattal a Vagyonkezelő Zrt.-t bízva meg a képviselő-testület. Ez a megfogalmazás, viszont az Alapító Okiratot ugye általánosan kell megfogalmazni, ez a megfogalmazás, hogy az Alapító Okiratban megteszik, de az alapítóval kötött szerződésekből fakadó városrehabilitációval ez azt jelenti, hogy nem zárjuk le a további lehetőségeket. Ez a szerződésekből, tehát ez akkor töltődik meg tartalommal, amikor a szerződéseket a képviselő-testület elfogadja. Ez jelenleg nulla, ha az Alapító Okiratba berakjuk, a következő képviselő-testületi ülésen, ha megbízási szerződést elfogadjuk, akkor az egy és aztán további

döntésektől függ, hogy ez tovább töltődik vagy nem töltődik, vagy más cég alapító okiratába is beemeljük, vagy a Hivatalt bízzuk meg más feladattal, vagy ezzel a Vagyonkezelő Zrt. Megbízása megszűnik, ennek a kritériumnak, amit mindannyian megfogalmaztak, ez a megfogalmazás is eleget tesz, miközben a pályázati kiírásnak is eleget tesz. Tehát ez a lényege ennek a kérdésnek, hiszen azt vitatták mindannyian ott, hogy csak erről a megbízásról legyen szó. És ez így most egyértelmű. Kérdezi, van-e hozzászólás?

ELNÖK: Egyben szavaztat a két határozati javaslatra, egyben.

817/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratát – a 204-205/2010. (II.15.) számú határozata alapján – kiegészíti az alábbi II. 5. ponttal:

II.5. A társaság céljai:

Az Alapítóval kötött szerződés(ek)ben kötelezettségként meghatározott azon közfeladat ellátási tevékenységek folytatása és teljesítése, melyek egyébként az Alapítót, mint Önkormányzatot jogszabály erejénél fogva terhelik lakó- és nem lakóingatlanok, továbbá intézmények vonatkozásában.

Az Alapító, mint Önkormányzat által megalkotott „Budapest X. kerület Kőbánya Integrált Városfejlesztési Stratégia” végrehajtása céljából az Alapítóval kötött szerződés(ek)ből fakadó városrehabilitációval, városfejlesztéssel kapcsolatos közcélú szervezési-lebonyolítási általános feladatok előkészítése és ellátása.

818/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(15 igen, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. – a 817/2010. (III.25.) sz. határozatában foglalt módosítással – egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja.

ELNÖK: A napirendi pont tárgyalását lezárja.

A napirend 5./ tárgya:

Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű, Kis-Pongrác telep szociális városrehabilitációját célzó pályázathoz kapcsolódó Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elfogadására

Előterjesztő:

Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Rátér a következő napirendi pont tárgyalására. Kérdezi van-e szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás, vélemény?

Láng Ferenc: Tekintettel arra, hogy a múltkori ülésen kifogásolt bizonyos dolgokat, amelyeket úgy érzett, hogy nem a megbeszélések és egyeztetések alapján sem hajtottak végre,

ezeket átnézve az esetek többségében jó irányba történő lépéseket tett az anyag készítője. A bennmaradt egy-két apróságot pedig a Főosztályvezető úrral megbeszélte. Egy-két fényképet kell pontosítani, mert például a kispesti Indo-háznak az épülete is belett csatolva a kőbányai megőrzésre alkalmas épületek közé. Nagyon csekély javítanivaló van, kéri, hogy fogadják el.

ELNÖK: Kérdezi van-e kérdés, hozzászólás, vélemény? Amennyiben nincs, kéri szavazzanak a határozati javaslatra.

819/2010. (III.25.) Sz. Bp. Főv. X. Ker. Kőb. Önk. Határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Integrált Városfejlesztési Stratégiát (IVS).

ELNÖK: Kéri, hogy az ugyanerre a pályázatra benyújtani tervezett előzetes akcióterületi tervet vitassák meg és fogadják el.

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra benyújtani tervezett Kis-Pongrác lakótelep „előzetes” akcióterületi tervének elfogadására**
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész

ELNÖK: Megkérdezi, van-e hozzászólás.

Láng Ferenc: A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke nincs jelen, és nyilván elmondta volna, hogy azon a szakbizottsági ülésen ezt az anyagot elfogadták. Támogatja, és kéri a képviselő-testület tagjait is, hogy támogassák. Nem mondja, hogy tökéletes, de nagyon jó anyag. Hozzá kell tennie, hogy a MAHILL jó munkát végzett, és alkalmas arra, hogy a pályázatuk sikeres legyen.

ELNÖK: Mivel nincs több hozzászólás, kéri, szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatra.

820/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra készített Kis Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervét jóváhagyja.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az abban foglalt projektterületnek megfelelően a KMOP-5.1.1/A „Integrált szociális célú város városrehabilitáció” – Hagyományos építésű

városi területek rehabilitációja c. pályázati dokumentációt a szükséges mellékletekkel és nyilatkozatokkal együtt írja alá és nyújtja be a Pro Régió Közreműködő Szervezetnek.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Moszár Ágnes főépítész
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatra.

821/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy kötelezettséget vállal a KMOP-2009-5.1.1/A jelű pályázatra készített Kis Pongrác lakótelep szociális városrehabilitációs projektjavaslat megvalósításához szükséges bruttó 178.407.090.- Ft önrész mértékéig, melynek forrása az önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosított.

Határidő: 2010. április 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatra.

822/2010. (III.18.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben egyetért, hogy a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázatra készített Kis Pongrác lakótelep előzetes akcióterületi tervében foglalt projektterület alapján a Gyöngyike u. 4. szám alatti, használaton kívüli szolgálati lakás helyett más helyszínen lévő önkormányzati bérlakásra jelöl ki a Budapesti Rendőrfőkapitányság (BRFK) számára bérlőkijelölési jogot.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a KMOP-2009-5.1.1/A jelű szociális városrehabilitációs pályázat I. fordulójára benyújtott projektjavaslat elbírálása eredményes, gondoskodjon a BRFK részére új lakás kijelöléséről.

Határidő: a pályázat I. fordulójának elbírálásáról szóló kiértesítést követő 45 napon belül

Felelős: Verbai Lajos polgármester
Szász Csaba alpolgármester

Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina
dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők
Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 7./ tárgya: **Közbeszerzési szakértői vélemény a Bánya utcai iskola udvarán létesítendő sportpálya burkolat-felújításának áthelyezési lehetőségéről**
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Ismerteti, hogy a Bánya utcai Általános Iskola udvarán létesítendő sportpálya-burkolat felújításának kérdése felmerült az iskola-összevonással kapcsolatban. Megkérdezi, van-e a főosztályvezető úrnak kiegészítése.

Szarvasi Ákos: Elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott felkérésre szakértővel megvizsgáltatták a pálya áthelyezésének lehetőségét. Erre csak abban az esetben van mód – és ezt az előterjesztésben leírták -, amennyiben tudják indokolni a szerződésmódosítás rendkívüli okát, éppen ezért a B/1. határozati javaslatban azért szerepel, hogy már most meg kell hoznia a testületnek a döntését arra vonatkozóan, hogy a Bánya utcai Általános Iskola a Kápolna téri Általános Iskola helyére kerül, mert ennek alapindokként meg kell jelennie. Ennek a határidejét nem kell kimondani, viszont amennyiben nem tudnak a Közbeszerzési törvény 303. § által előírt négy feltételnek megfelelni, akkor a szerződésmódosításra nincs lehetőség. A szerződésmódosítás csak és kizárólag úgy történhet meg, hogy azt a Közbeszerzések Tanácsa felé meg kell küldeniük, és ez nyilvánosságra fog kerülni, tehát a megfelelő indoklásról minden esetben gondoskodni kell.

ELNÖK: Véleménye szerint ezt így nem lehet, mert az iskola áthelyezésének is megvannak a törvényes feltételei, melyeknek eleget kell tenni, különböző egyeztetésekkel, különböző szakvéleményeket be kell szerezni. Tehát most erről így nem lehet döntést hozni, azt gondolja, a B/1. számú döntést most nem tudják meghozni.

Radványi Gábor: Elmondja, hogy a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a testületi ülés előtt tárgyalta ezt a napirendi pontot, és a B/1. és B/2. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek, illetve - egyetértésben a Sport, Ifjúsági és Civil kapcsolatok Főosztály vezetőjével és összhangban a Sport, Ifjúsági, Civil és Kisebbségi Bizottság döntésével - hozott még egy határozatot. A költségvetésben szerepelt az Üllői útnál egy burkolat felújítás, ha ez áthelyezésre kerülne a Bánya utcából az Üllői útra, akkor ebben az évben mintegy 21 M Ft-nyi költségvetési forrás jelentkezne. Hajdu Péter főosztályvezető javaslatával egyetértett a bizottság, hogy ezt a Harmat 88. Általános Iskolában kellene megnézni, hogyan lehetne megoldani akár egy fedett sportpálya létesítésével is. Erre hozott határozatot a bizottság, melyben felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy ebben az évben ez a beruházás megvalósulhasson a Harmat 88. számú Általános Iskolában.

Szarvasi Ákos: Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy amennyiben a pálya nem az eredeti – tehát április eleji – közbeszerzési eljárásban meghatározott helyen és időpontban épül meg, az ahhoz szükséges szerződésmódosítást mindenképpen indokolniuk kell. A főosztály megvizsgáltatta annak lehetőségét is, hogy amennyiben felfüggesztenék a pálya kivitelezését, de azt is indokolni kell, és a közbeszerzési Szakértő úrral történt egyeztetés alapján ahhoz is

gyakorlatilag körülbelül hasonló súlyú döntést kell hozni, hogy ez megváltozzon, hiszen azt mondja a Közbeszerzési Tanács, illetve a törvény is, hogy alapvetően közbeszerzés kiírásakor az akkori körülmény alapján kellett meghozni a döntést. Ha jelentős változást állt be, akkor lehet módosítani a szerződést, azt viszont indokolni kell. Tehát akkor kell hozniuk egy olyan döntést, amire hivatkozva lehet – amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja – ezt a pályát máshol megépíteni, és nem itt. Azt viszont szeretné elmondani – és véleménye szerint ezt a Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztályának vezetője is meg tudja erősíteni -, hogy ez a pályaburkolat gyakorlatilag mobilizálható. Tehát amennyiben itt építik meg, az alapkiegénylítő réteg ugyan maradni fog, de a pálya felső burkolati részét át lehet a későbbiekben telepíteni.

ELNÖK: Ezt fontos információnak tartja. Egyrészt alpolgármester társaival együtt nem tehetik meg, hogy kimennek intézményekhez szülőkkel, nem egy nevelőtestülettel, szakszervezetekkel és egyebekkel egyeztetni egy előzetes döntésről, ahol számtalanszor megkérdezik, kíváncsiak-e a véleményükre, vagy már megvolt a döntés, és ők elmondják, hogy kíváncsiak a véleményükre, közben két tollvonással meghoznak egy ilyen döntést. Ráadásul ennek jogszabályban előírt menete van. Fővárossal kell egyeztetni, szakértői véleményeket kell beszerezni. Ez a munka elkezdődött. Nem hozhatnak egy ilyen döntést, jogszabályellenes lenne. Ha a testület meghozná ezt a döntést, muszáj lenne felfüggesznie, de nonszensz a gondolat is, nem csak a jogszabály miatt. Nem tudja, elégséges-e az, hogy az eredeti döntést hozzák meg. Nem tudja, elég-e, hogy döntést hozott arról a képviselő-testület, hogy megkezdje ennek az előkészítését, vagy pedig azt javasolja, az eredeti helyén kerüljön felépítésre – bár jobb lett volna ezekre számokat látni, hogy egy áthelyezés mibe kerül –, és akkor maradjanak ennél a megoldásnál.

Radványi Gábor: Polgármester úr utolsó mondatához szeretne csatlakozni, hogy ez mennyibe is kerül. 23 millió forint van erre betervezve a költségvetésbe, és ebből körülbelül hétmillió forint, ha a Bánya utcai Általános Iskolában – tehát, ha az eredeti állapotot hagyják jóvá – építik ki ezt a pályát, az aljzatbetonozás és a terület alapjának a rendbetétele. Utána valóban át lehet vinni máshova, itt azt kell mérlegelni, hogy egy úgymond áthelyezendő iskolába most hétmillió forintot költenek-e arra, hogy ez a pálya két évig, vagy nem tudja mennyi ideig ott lesz, és utána átteszik egy másikba. Ezért mondta az előző testületi ülésen, hogy ezt megelőzhetnék azzal, hogy ne ide tegyék most már le. Elég sok olyan hang lesz, hogy be akarnak zárni egy iskolát, és 23 millió forintot el akarnak költeni rá. Ennek a következményeit is akkor a testületnek kell viselni.

Révész Máriusz: Csak annyit szeretne hozzátenni, hogy a két dolog összekeveredett, összecsiszított. Az egyik javaslat az – amelyről egyébként a Kulturális és Oktatási Bizottságnak is van régebbiről döntése -, hogy meg kellene vizsgálni, hogy a Harmat 88. számú Általános Iskolában hogyan lehetne fedett sportcsarnokot építeni. Úgy érzi, ugyaneddig a javaslatig jutott el a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság is, és nem arról van szó, hogy ezt a mostani közbeszerzéses állapotot kellene oda átvinni, véleménye szerint erről szó sem volt. A javaslat az, hogy ezt, ami a Bánya utcában volt, mivel az Üllői út a soron következő a tornapálya felújítási rendszerben, ez történjen meg ott. Ezen felül egyébként a bizottság – most már a második bizottság - célszerűnek találná megvizsgálni azt, hogy a Harmat 88. számú Általános Iskolában hogyan lehetne egy fedett sportcsarnokot kialakítani. Ennek nincs köze közvetlenül a mostani közbeszerzési eljáráshoz.

Láng Ferenc: Elmondja, eléggé el nem ítélt módon ma nem nyitotta ki a számítógépét, ezért szövegszerűen nem ismeri a határozati javaslatot, de ha azt mondanák ki, hogy a képviselő-testület kinyilvánítja ezt a szándékát, akkor az végeredményben egy határozott dolog. Tehát a döntést, ha mindenféle más akadálya van, hogy meghozzák, akkor valóban nehéz, de elégnek kéne lennie, hogy kinyilvánítja azt a szándékát, hogy áthelyezi.

Weeber Tibor: Nem jogász, de véleménye szerint egy közbeszerzésnél a leglényegesebb az összeg, és nem annyira a hely. Tehát ha egy ilyen szándéknyilatkozatot tesz az önkormányzat, hogy szeretné áttenni ezt az iskolát, és emiatt kell más helyen, és ha ez az összegszerűsége és a célon sem változtat, akkor úgy gondolja, a helyszínre vonatkozóan mérlegelni fogják, és véleménye szerint elfogadható. Megkérdezi, hogy ennyire merevek-e ezek a dolgok.

Nagy László: Értelmezésében a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság egyértelműen tisztázta azt, hogy a szerződés módosítására sor kerülhet. Erre alapot ad a Közbeszerzési törvény 303. §-a, ami egyértelművé teszi azokat a szempontokat, amelyek alapján a szerződésmódosítást meg lehet tenni. Többek között ebben az esetben a Bánya utcai intézmény rövid időn belüli áthelyezése. Erre született egy döntés. A második döntés 2010. II. 3-át követően született meg, és ez a döntés egyértelműen ezekben az időpontokban fellelhető. Tehát azt gondolja, a módosításról mindenféleképp lehet dönteni a szempontok és a törvény alapján, és innentől kezdve, amit megfogalmaztak, hogy a Bánya utcai Általános Iskola helyett milyen beruházást fognak végrehajtani, és annak fennmaradó költségeit egy további, a Harmat utca 88. számú Általános Iskola fedett tornatermére tudják fordítani. Véleménye szerint ennek semmifajta jogi akadálya nincs.

ELNÖK: Véleménye szerint ez nem közbeszerzési probléma, hanem a közoktatási törvény problémája. Nem hoztak – nem is hozhattak – döntést arról, hogy a Bánya utcai iskolát összevonják a másik iskolával a tudott módon, hanem arról hoztak döntést, hogy az ezzel kapcsolatos kérdések tárgyalását kezdjék meg, hiszen egy hosszú, törvényben szabályozott folyamat után tudnak csak ilyen döntést hozni. Mivel még nem mentek végig ezen a folyamaton, ezért itt van ez a javaslat, hogy hozzák meg ezt a döntést, tehát a B/1-es erre vonatkozik, de nem tudják meghozni ezt a döntést, mert még folyamat közben vannak. Sem a Fővárosi Önkormányzatnak nincs meg a hozzájárulása és a véleményezése – mert véleményeznie kell –, nincs meg a szakértő véleménye, a szülői közösségek véleménye, bár néhány szülői értekezleten túl vannak. Nincs meg a nevelőtestület véleménye, a diákönkormányzat véleménye, nem sorolja tovább, tehát számos elem. Ha ez megvan, ennek tudatában tudja majd meghozni a képviselő-testület a B/1-es határozati javaslatban megfogalmazott döntést. Főosztályvezető úr pedig azt mondja, hogy a B/1 elfogadása alapfeltétele a módosításnak. Itt van az ellentmondás.

Radányi Gábor: Elmondja, hogy négyzetméterben 100 m² alatti a különbség. Az Üllői úti iskolánál nagyobb a felület, amit le kell fedni, viszont Hajdu Péter főosztályvezető szerint ez belefér ebbe a költségbe. A másik, hogy van egy két évvel ezelőtti árajánlat egy ponyvás, sátras megoldással, amivel be lehetne fedni a pályát a Harmat utcai iskolában. Azt hiszi, arra 21 millió forint van betervezve. Hajdu Péter számolta ezt is ki, körülbelül le tudja ezt is fedni, tehát burkolat is kerülne rá, mert kisebb itt a terület, tehát nem akkora, mint az Üllői úti pálya.

ELNÖK: Kéri, hogy ne keverjék a kettőt. Az egy egész más tartalom. Szeretné megkérdezni Szarvasi Ákostól – amire még nem kaptak választ –, hogy ha most a pályázati kiírásnak megfelelően megcsinálnák a pálya burkolatát ott, ahova ki is írták, a Bánya utcai iskolában, gyakorlatilag még két-három évig az az iskola ott fog működni, és ott működik minden nyáron a napközis tábor is. Tehát ha ezt most megcsinálják, akkor eleget tesznek a pályázati kiírásoknak. Kérdése, hogy ha ez három év múlva áthelyezésre kerül, akkor milyen összeget veszítenek, tehát mennyi a vesztesége ennek a megoldásnak.

Szarvasi Ákos: A bizottsági Elnök úr pontosan mondta, hogy a kiegyenlítő rész kiépítése körülbelül hétmillió forint. Ez az, amit utólag már nem tudnak felszedni, hiszen ez a pályának egy olyan mértékű átalakítása, ami a vízelvezetést és minden egyebet biztosítja. Alapvetően ez a felület ott fog maradni, csak nem, mint sportpálya. Később, ha más célra kívánják használni, arra is lehet. Még egyszer hangsúlyozza, ahhoz, hogy ez a döntés megszülessen – ez nem a saját vagy a szakértő úr magánvéleménye, ez a jogszabályhoz való igazodás miatt van. Mivel az volt a pályázati kiírásban, hogy ezt a pályát a tavaszi szünetben meg kell csinálni, ezért április 1-je után elkezdik építeni. Tehát mindenféleképpen előtte kell – ha van ilyen szándék – meghozni ezt a döntést. Teljes mértékben érti a Polgármester úr felvetését, ami jogos is, de ezt a kettőt kell mérlegelni, de alkalmazkodniuk kell a törvényhez, mert ellenkező esetben a beruházás során igen komoly büntetés elé nézhetnek.

Nagy László: Nem akarja húzni az időt, de nem tudja, miért keveredett bele az oktatási törvény, hiszen most arról beszélnek, hogy a közbeszerzés kiírása vonatkozásában hogyan lehetne módosítani a szerződést. Az előbb a konkrét esetről beszélt, de a szerződésmódosítás jogszerűségének eldöntéséhez három szempont szükséges. Amikor a szerződést megkötötték, az az első, a második, hogy a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében szükséges-e a módosítás, valamint az újonnan felmerült körülmény miatt a szerződés valamelyik fél jogos érdekét sérti. Tehát erről beszélt, hogy ennek a jogi része arról szól, hogy módosítani lehet a szerződést, és innentől kezdve ahhoz a pénzforráshoz hozzá lehet jutni, ami egy másik beruházást eredményezne.

ELNÖK: Elmondja, azért kerül ide az oktatási törvény, mert itt van egy B/1 határozati javaslat, amely a következőképpen szól: „Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Janikovszky Éva – most nem mondja végig - iskolát a Kápolna téri iskola jelenlegi épületébe helyezi át.” Ezt a döntést most nem tudják meghozni, mert nem tesznek eleget az oktatási törvény feltételeinek. Kérdése az volt, nem lehetne-e úgy megfogalmazni, ahogy a múltkor, hogy „szándékában áll”, vagy hogy „megkezdődött ennek az előkészítő szakasza”, de azt mondja a főosztályvezető, hogy ez nem elég.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Véleménye szerint Nagy László képviselő úrnak tökéletesen igaza van, mert gyakorlatilag azt mondja, hogyha a B/1 helyett azt fogadnák el, hogy „szándékában áll”. Utána tennének egy vesszőt, és azt írnák, hogy „amelyről az egyeztetések megkezdődtek”. Ez tökéletesen megfelel annak, amit a szakértő leír, mert a három feltétel mellett még azt is hozzáteszi, hogy egy két éven belül megszűnő intézmény székhelye nyilvánvalóan nem lehet indokolt egy 50 millió forint nagyságú beruházás megvalósítására. Senki nem lehet olyan bolond, hogy szándékában áll oda beruházni 23 millió forintot, amiről

megkezdődtek az egyeztetések. Tehát a szakértő nem teljesen azt mondja, mint Szarvasi Ákos. Egyetért Nagy László képviselő úrral, hogyha a B/1-et megfelelően fogalmazzák úgy, ahogy a Polgármester úr mondja, akkor az is indok a módosításra.

Hegedűs Károly: A szakvélemény második oldalát nézve, a kiemelt, vastagon szedett rész után szerepel, hogy a „szerződéskötést követően történt-e”, illetőleg a 2-es, 3-as pontra vonatkozóan azt írja a szakértő, azt kell megvizsgálni, hogy született-e döntés a Bánya utcai intézmény rövid időn belüli áthelyezéséről. Ez alatt nem tudja azt érteni, hogy majd születik, és meg fogja hozni a döntést, mert elviekben most eldöntötte, de még nem. Tehát egy konkrét döntésről beszél, és ezt a pályázat módosításának feltételeként határozza meg.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Javasolja, hogy fogadják el a B/1 módosított változatát, valamint a B/2-t, és a szakértő holnap nyilatkozzon arról, hogy ez megfelelő-e. Ha nem megfelelő, akkor a Polgármester úr felfüggeszti a döntéseket. Ez ilyen egyszerű.

ELNÖK: Kis türelmet kér, mert a Főosztályvezető úr telefonon egyeztet a szakértővel.

Révész Máriusz: Gyakorlatilag ugyanezt akarta megfogalmazni azzal a kiegészítéssel, hogy egyébként mire az építkezés megkezdődik, nagy valószínűséggel a döntés már megszületik. Tehát azt kell megfogalmazni, hogy szándékában áll, vagy esetleg még ennél is lehet finomabban fogalmazni, hiszen egy döntést már hoztak az elmúlt testületi ülésen. Tehát megkezdődött az iskola megszüntetésének, áttelepítésének az előkészítési folyamata, és erre való hivatkozással változtatják meg. Véleménye szerint a közbeszerzési szakértőjük itt nem fogalmazott teljesen pontosan. Itt vannak határidők. Egy döntést, egy konkrét testületi döntést már hoztak. A törvény miatt a Polgármester úrnak igaza van, hogy nem hozhatják meg ezt a döntést, mert ennek beláthatatlan következményei vannak. Meg fogják támadni, hogy az egyeztetések előtt meghozták a döntést, tehát ezt nem lehet megtenni. Innentől kezdve, mivel folyamatban van a dolog, a tárgyalások folynak, erre való hivatkozással kell az áttelepítésről a döntést meghozni.

Szarvasi Ákos: Elmondja, hogy közben egyeztetett a Szakértő úrral, aki azt mondja, hogy nem tartja kizártnak, de mindenféleképpen meg kell vizsgálnia. Tehát amit Csicsay úr mondott, a holnapi nap folyamán átnéznék, erre van lehetőség, addig határozottan ő sem tud igent, vagy nemet mondani.

ELNÖK: Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a ... számú határozatában döntött arról, hogy kezdődjön meg a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Bánya utcai tagintézményének a Kápolna téri Általános Iskola jelenlegi épületébe való áthelyezésének az előkészítése. Ezért a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Bánya utcába tervezett szabadtéri sportpályája a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézményében kerüljön kialakításra. Egyben felkéri a polgármestert, hogy az áthelyezéshez szükséges jogi feltételeket vizsgálja meg, és ennek függvényében hajtsa végre a határozatot. Kéri, erről szavazzanak.

823/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 730/2010. (III.18.) sz. határozata alapján, a 735/2010. (III.18.) sz. határozatában döntött arról, hogy kezdődjön meg a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Bánya utcai tagintézményének a Kápolna Téri Általános Iskola jelenlegi épületébe történő áthelyezésének döntés-előkészítése, ezért a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Bánya utcai tagintézményébe tervezett szabadtéri sportpálya a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola Üllői úti tagintézményében kerüljön kialakításra.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az áthelyezéshez szükséges jogi feltételeket vizsgálta meg, és annak függvényében hajtsa végre a határozatban foglaltakat.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető

A napirend 8./ tárgya:

Javaslat dr. Vass Barnabás ellen folyamatban lévő büntető ügyben bizonyítási cselekmények céljára felhasználható keretösszeg meghatározására

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy ma volt az első tárgyalási nap, ahol pótmagánvádlóként megjelentek. Már most látszik, hogy ez nem egy általános helyzet, legalábbis az önkormányzat részére, hiszen az ügyészség feladatát kell ellátniuk oly módon, hogy az ügyészség apparátusával és eszközeivel nem rendelkeznek. Némi eszközökkel, mint nyomozati és egyéb cselekményekkel nem is fognak soha, viszont ahhoz, hogy itt bármilyen eredményt elérjenek, vagy arra törekedjenek, ehhez mindenféle szakértői vizsgálatokra lesz szükség. Már a mai tárgyaláson is felmerült ezek szükségessége. Ezért, hogy el tudják látni a feladatot, amelyre a képviselő-testülettől megbízást kaptak, kérik, hogy ennek a hátterét és az anyagi fedezetét is teremtsen meg a képviselő-testület.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság támogatja ennek az összegnek a biztosítását.

ELNÖK: Megkérdezi, van-e egyéb hozzászólás. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

824/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt dr. Vass Barnabás ellen indított,

17.B.558/2008.sz. büntető ügyben felhatalmazza a polgármestert, hogy pótmagánvádlóként eljárva, bruttó 3.000.000,-Ft összeghatárig terjedően - a képviselő-testület működési célú általános tartaléka terhére - utólagos elszámolási kötelezettséggel, a perben szakértői illetve egyéb bizonyítási indítványokat tegyen, a pótmagánvádban foglaltak és a vádlott bűnösségének bizonyítása érdekében.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat forrás biztosítására a 735/2010. (III.18.) sz. önkormányzati határozatban foglalt feladat végrehajtása érdekében – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolának a Kápolna Téri Általános Iskola jelenlegi épületébe történő költöztetésével kapcsolatos döntés-előkészítő tanulmány elkészítéséhez**
Előterjesztő: Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

ELNÖK: Most újra beszélhetnek a Bánya utcai iskola áthelyezéséről. Megkérdezi az Oktatási és Közművelődési Főosztály vezetőjét, van-e kiegészítése. Amennyiben nincs több hozzászólás a döntés-előkészítő tanulmánnyal kapcsolatban, kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

825/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 735/2010. (III.18.) sz. önkormányzati határozatában foglalt feladat végrehajtásához – a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. által a Janikovszky Éva Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolának a Kápolna Téri Általános Iskola jelenlegi épületébe történő költöztetésével kapcsolatos döntés-előkészítő tanulmány elkészítéséhez – biztosított 2,4 M Ft + áfa, összesen 3 M Ft összeg forrásaként a képviselő-testület működési célú általános tartalékkeretét jelöli meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Verbai Lajos polgármester
Végrehajtás felelős: dr. Neszteli István jegyző
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat az SZ & B Security Kft. alperes ellen indított kártérítési perben jogorvoslati kérelem előterjesztésére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

- Z Á R T Ü L É S -

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testület jelen lévő tagjait, hogy kihirdetésre került az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításról szóló rendelet. Ezért most rátérhetnek a „Javaslat saját halottá történő nyilvánításra I-II.” tárgyú előterjesztés megtárgyalására.

A napirend 11./ tárgya: **Egyebek: Javaslat saját halottá történő nyilvánításra I-II.**

ELNÖK: A rendelet 1. § a) pontja értelmében tájékoztatnia kell a képviselő-testületet, hogy – mint már be is jelentette az elmúlt képviselő-testületi ülésen -, elhunyt Lovász Pál, a Pénzügyi Bizottság külső tagja. Ennek megfelelően megtörténtek most az intézkedések. Megkérdezi, van-e hozzászólás.

Révész Máriusz: Véleménye szerint az elfogadott rendelet értelmében ebben a kérdésben semmilyen döntési jogkörük nincs, nem is kell döntenüik.

ELNÖK: Tudomásul kell venni.

Révész Máriusz: Azt sem kell, tudomásul sem kell venniük. Ezt normatív módon kijelentették, aki képviselő volt, azt polgármester úr annak nyilvánítja. Legfeljebb tájékoztatni lehet, sem szavazás, semmi nincs ebben az ügyben. A másik kérdésben kell döntenüi, hiszen az testületi döntés. Ezzel kapcsolatban a rendeletet meghozták, amely szerint, ha egy volt képviselőtársuk meghal, az automatikusan saját halott lesz. Gondolják végig, ad abszurdum mi van abban az esetben, ha előáll az a helyzet, hogy a képviselő-testület nem szavazza meg. Polgármester úr a rendelet szerint annak nyilvánítja, a testület pedig nem veszi tudomásul. Véleménye szerint nincs értelme erről szavazni, mert a rendelet szerint nem kell.

ELNÖK: Abból indult ki, hogy a polgármester átruházott hatáskörben tett intézkedéséről a soron következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad. Ez megtörtént, tehát a napirendi pontnak ezt a részét lezárja.

ELNÖK: *A képviselő-testület – az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról szóló 6/2010. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet 6. §-ában foglaltak alapján, határozathozatal nélkül tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását Lovász Pálnak – a Pénzügyi Bizottság külső bizottsági tagjának – az önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításáról.*

ELNÖK: Átadja a szót dr. Csicsay Claudius Iván úrnak.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Elmondja, hogy az általa benyújtott előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

ELNÖK: Kéri, szavazzon a képviselő-testület a határozati javaslatra.

827/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – az önkormányzat saját halottá nyilvánításáról szóló **6/2010. (III.25.) sz. önkormányzati rendelet** 2. §-ában foglaltak alapján – Földi Lajost az önkormányzat saját halottjává nyilvánítja, Kőbánya érdekében tett kiemelkedő tevékenységéért.

A napirend 12./ tárgya: **Javaslat a képviselő-testület 1896/2009. (XI.19.) sz. önkormányzati határozatának kiegészítésére**
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Felkéri a Polgármesteri Kabinet főosztályvezetőjét, adjon tájékoztatást az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Ronyecz Róbert: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta. Tegnap volt egy konferencia az RVI Magyarország Kft.-nél, amely összefogja ezt az Európai Unió pályázati rendszert. Ez egy nyitott pályázat, bármikor be lehet adni folyamatosan. Attól féltünk, hogy el fog fogyni a pénz, és lezárják. Ennél jobb hír van, azt mondják, hogy lezárják valószínűleg rövidesen, de azért, mert nem bírják feldolgozni a sok pályázatot. Pénz még van. Azt szeretnék elkerülni, hogy nem tudják beadni előtte, ezért hozták be az előterjesztésüket, hogy a jövő héten be tudják adni a pályázatot, és miután befogadják, megkezdődhessen a hiánypótlása a pályázati dokumentációnak.

ELNÖK: Megkérdezi, van-e kérdés. A bizottság megtárgyalta, ezek szerint támogatja. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

828/2010. (III.25.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **a 1896/2009. (XI. 19.) számú határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti azon szándékát, hogy részt kíván venni a Harmat u. Általános Iskola, a Zsivaj utcai Napközi

Otthonos Óvoda és Apró Csodák Bölcsőde, valamint a Gépmadár utcai Napközi Otthonos Óvoda és Fecskefészek Bölcsőde vonatkozásában a KEOP-2009-5.3.0. kódszámmal megjelent Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése c. pályázaton.

A képviselő-testület a pályázat összköltségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

- *Igényelt támogatás: bruttó 448.000.000,- Ft*
- *Önerő bruttó: 146.000.000,- Ft, melynek forrása a költségvetés 15. sz. mellékletében szereplő pályázatok önrésze sor.*

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítésére, a pályázati dokumentáció összeállítására kössön szerződést az RVI Magyarország Kft.-vel –melynek forrása a 2010. évi költségvetésben az Új Magyarország Fejlesztési Terv soron került betervezésre a működési költségek között-, és a pályázato(ka)t a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. és a pályázati RVI Magyarország Kft. közös álláspontjának figyelembevételével, megfelelő számban és megfelelő bontásban nyújtsa be.

Továbbá felhatalmazza a polgármestert a pályázat(ok) benyújtásához szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

ELNÖK: Elmondja, hogy a jegyzetei szerint minden napirendi pontot megtárgyaltak. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy szombaton 10 órakor a KÖSZI elől indul a nagy túra – amit már minden évben megszoktak, mondhatják, hogy hagyományos jelleggel – Isaszegre kerékpárral. A rendőrség tett egy gesztust feléjük. A képviselő-testület motoros rendőrfőkapitány biztosítást rendelt meg a Budapesti Rendőr-főkapitányságtól. Rendőr-főkapitány úr nem tudott jelen lenni az előző képviselő-testületi ülésen, de ismeri a támogatási volument, és úgy döntött, hogy ingyen bocsátja rendelkezésükre a rendőrfőkapitányt. Mindenkit szeretettel látnak gyerekestől, unokástól, ismerőstől.

A mai testületi ülést bezárja, és köszöni, hogy ilyen nagy számmal vettek részt a rendkívüli ülésen. Bejelenti, hogy a képviselő-testület soron következő ülésére 2010. április 20-án (kedden) 9 órai kezdettel kerül sor.

A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 15.45 óra.

K.m.f.

Hegedűs Károly
aljegyző

Verbai Lajos
polgármester