

**<sup>1</sup>BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete  
**2010. január 21-én (csütörtökön)** megtartott üléséről

**Az ülés kezdetének időpontja:** 9 óra

**Az ülés helyszíne:** a Polgármesteri Hivatal I. em. 115. sz. tanácssterme

**A jelenléti ív szerint jelen vannak:**

Verbai Lajos polgármester,  
Győri Dénes, Kovács Róbert, Szász Csaba alpolgármesterek,  
dr. Csicsay Claudius Iván tanácsnok,  
Agócs Zsolt, Bánáti Rudolf, Bányai T. Péter, Eördögh Attila, Fehér László, dr. Fejér Tibor,  
Földi Balázs, Kleinheincz Gábor, Lakatos Béla, Láng Ferenc, Marksteinné Molnár Julianna,  
Melega Kálmán, Nagy László, Novák Gyula, Nyulász János, dr. Pap Sándor, dr. Pénzes  
Károly, dr. Pluzsik Andrásné, Radványi Gábor, Révész Máriusz, Weeber Tibor.

**Távolmaradását jelezte:** dr. Szkalka Tamás, Varga István

*A képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül.*

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Neszteli István jegyző  
Hegedűs Károly aljegyző, főosztályvezető

**A Polgármesteri Hivatal főosztályainak képviselőjében jelen vannak:**

Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály	Kovácsné Tóth Ágnes
Gyámhivatal	Némethné Lehoczki Klára
Hatósági Főosztály	dr. Mózer Éva
Sport, Ifjúsági és Civil Kapcsolatok Főosztály	Hajdu Péter
Szervezési és Ügyviteli Főosztály	Lőrincz Jenő
Jogi Osztály	dr. Korpai Anita
	Horváthné dr. Tóth Enikő
Oktatási és Közművelődési Főosztály	dr. Kántásné dr. Szabó Ivett
Szociális és Egészségügyi Főosztály	Ehrenberger Krisztina
Gazdasági és Pénzügyi Főosztály	Bajtek Mihályné
Polgármesteri Kabinet	dr. Ronyecz Róbert
	Pályi-Dobrai Zsuzsanna
	dr. Bényi Józsefné
	Ujházi István
	Hanzik Ágnes
Építésügyi és Környezetvédelmi Főosztály	Bánhegyiné Binder Zsuzsa
	Vörösmarty Marianna
Belső Ellenőrzési Osztály	dr. Rugár Oszkár
Főépítész	Mozsár Ágnes

---

<sup>1</sup> K/5193/3/2010/IX.

Közterület-felügyelet  
Controlling

Hajnal József  
Méreg Gábor

**Meghívottak és egyéb megjelentek:**

Kőbányai Ifjúsági és Szabadidő Központ  
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.  
Kőbányai Egészségügyi Szolgálat  
Szent László Gimnázium  
Közbeszerzési tanácsadó cég képviseletében

Győrffy László  
Fecske Károly  
dr. Molnár Andor  
Sárkány Péter  
Móro Lajos  
dr. Németh Anett  
Dávid Veronika  
Pótor Andrásné  
Raffai Ferenc  
Bleicher Ferenc

ADITUS-RVI Konzorcium  
MSZDP képviseletében  
Kőbányai Hírek  
Biztonsági tanácsadó

**ELNÖK:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** Köszönti a megjelenteket, és az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a képviselő-testületi tagok közül 26 fő megjelent.

Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kövér Anna vezeti, a testület munkáját Grécziné Mózer Andrea és Való Magdolna segíti.

**ELNÖK:** *A képviselő-testület 26 fővel határozatképes.*

**ELNÖK:** Köszönti a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, vendégeket a képviselő-testület idei első ülésén. Bejelenti, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános, csupán a zárt ülések idejére kéri, hogy csak azok tartózkodjanak a teremben, akiknek ezt a Szervezeti és Működési Szabályzat lehetővé teszi. Kéri, mindenki jelentkezzen be a szavazógépbe. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Tájékoztatja a képviselő-testület, hogy interpellációt nyújtott be a polgármesterhez Révész Máriusz képviselő úr: „Mennyiért adják ki a Kőbánya-Gergely parkban a parkolót, avagy miért nem kapta vissza az önkormányzat 7 millió forintját?” tárgyban. A Szervezeti és Működési Szabályzat 26. § (4) bekezdése értelmében az interpelláló képviselő az ülésen 3 perces időkeretben adhatja elő a kérdését, amely az írásbeli előterjesztéstől lényegesen nem térhet el, és eltérő kérdéskört sem tartalmazhat. A polgármester erre 4 percben tud válaszolni, és Képviselő úrnak 1 perces viszontválaszra van lehetősége, melyben nyilatkoznia kell arról, hogy elfogadja-e a választ. Név szerinti, vagy frakció szerinti érintettségénél fogva lehet reagálni 3 percben, ebben az esetben a frakcióvezetőnek. Amennyiben Révész Máriusz képviselő úr nem fogadja el a választ, akkor annak elfogadásáról a képviselő-testület fog dönteni. Amennyiben a képviselő-testület a választ nem fogadja el, úgy a gyakorlatnak és a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően az ügyben illetékes bizottság fog dönteni, és a következő testületi ülésre köteles a javaslatát megtenni. Megadja a szót Révész Máriusz képviselő úrnak, hogy elmondja az interpellációját.

**ELNÖK:** Révész Máriusz „Mennyiért adják ki a Kőbánya-Gergely parkban a parkolót, avagy miért nem kapta vissza az önkormányzat 7 millió forintját? tárgyban interpellációt nyújtott be Verbai Lajos polgármesterhez. (Az *interpelláció a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.*)

Révész Máriusz: Tisztelt Polgármester Úr! A jelenleg hatályos SZMSZ szerint a gazdasági társaságok vezetőit nem lehet interpellálni, ezért vagyok kénytelen a Kőbánya-Gergely Kft.-nek folyósított önkormányzati kölcsön sorsáról Önt kérdezni, bár tudom, hogy Önnek az ügyben nincs személyes felelőssége. Ezt az interpellációt mégis fontosnak tartom, mert az ügyben minden képviselőnek tisztán kell látni, és a parkoló bérbeadásának körülményeit a nyilvánosság számára is megismerhetővé kell tenni. Ezt már csak azért is meg kell tennünk, mert az Újhegyi lakótelepen élők többször tiltakoztak, még aláírást is gyűjtöttek, mert különösen nyáron zavarja a nyugalmaikat a hajnalban beindított teherautók, kamionok zaja. Az előző héten jutott el a hír hozzám, hogy az előző ciklusban a Kőbányai Önkormányzat a Kőbánya-Gergely Kft.-nek 7 millió forintot biztosított parkoló kialakítás céljára, amelyből a mai napig egyetlen fillért sem törlesztett a Kőbánya-Gergely Kft. Az is a múlt héten jutott el hozzám, hogy az önkormányzati támogatásból kialakított hatalmas parkoló területét a Kőbánya-Gergely Kft. havonta mindössze 150.000,-Ft-ért adja bérbe, ami, azt kell mondjam, irreálisan olcsó, és ezért is nem tudja törleszteni az önkormányzati tartozását. Azt kell mondjam, hogy magánember a saját tulajdonával ilyen üzletet biztosan nem kötne. Ezek a számok egyébként a képviselőtársaim számra is ismeretlenek voltak, és ahogy felügyelő bizottsági tagokkal beszéltem, ők sem hallottak a 7 millió forintos kölcsönről. Azt kell feltételeznem, ha nincs az a vizsgálat, amit a képviselő-testület elrendelt néhány testületi üléssel ezelőtt, akkor könnyen lehet, hogy ez az egész 7 millió forint, ez valahogy elvész a homályban, és soha ennek a visszafizetése elő nem került volna. Ezért kérdezi Polgármester úrtól – akitől még egyszer kiemelné, hogy nem illetékes a dologban, de gazdasági társaság vezetőjét nem tudja interpellálni – hogy:

1. Igaz-e, hogy a Kőbányai Önkormányzat 7 millió forint kölcsönt biztosított a Kőbánya-Gergely Kft. számára?
2. Ha igen, mikor, mennyi időre, és mennyit törlesztett ebből az elmúlt években a kft.?
3. Miért nem tudtak erről a képviselők, és miért nem jelent meg mindez a kft. beszámolóiban?
4. Igaz-e az a hír, hogy a Kőbánya-Gergely Kft. havonta 150.000,-Ft-ért adja ki ezt az önkormányzat pénzén kialakított hatalmas autóparkolót?
5. Mennyi bevételt jelentett a parkoló az elmúlt években az önkormányzat tulajdonában álló kft.-nek, és mikor emelték utoljára a bérleti díjat?
6. Mekkora a parkolónak kiadott terület, és ez alapján az 1 négyzetméter parkolónak mennyi a havi bérleti díja?
7. Utolsó kérdése: Ön szerint Polgármester úr, ez a bérbeadás, ez nem meríti ki a hűtlen, vagy hanyag kezelés fogalmát?

Várom Polgármester úr megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A Kőbánya-Gergely Kft. parkoló ügyében benyújtott interpellációjára, mint Ön előtt is ismert, nem én vagyok ennek címzettje – említette is Ön – ezért ismertetem majd Fecske Károly ügyvezető úr válaszait, amit megkértem. Előtte annyi megjegyzéssel, hogy a képviselő-testület – ami minket érint ilyen értelemben – 1883/2003. (XII. 18.) számú határozatával 27 igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. részére 7 millió forint pénzügyi fedezetet biztosít a parkoló kialakítására a Kft. saját területén. A pénzügyi forrása a képviselő-testület tartalékkerete. A képviselő-testület úgy dönt, hogy 7 millió forint az önkormányzatnak a parkoló bevételeiből kerüljön visszapótlásra. A határidőnél az értelemszerű volt megjelölve.

Ezek voltak az előzmények, most pedig Fecske úr választát fogom ismertetni:

„Igen az önkormányzat biztosított 7 millió forintot a társaság részére. A társaság nem törlesztett az elmúlt években, erre a megállapodásban rögzítettek szerint nem volt sem ütemezés, sem fizetési határidő előírva. A társaság beszámolóiban, mint kötelezettség, minden évben megjelent, azonban, mint a fentiekben leírtam, erről az ügyvezetésnek is csak 2007-ben lett tudomása, hogy a tagi kölcsön ezen részéhez megállapodás kapcsolódik, és ilyen visszafizetési kötelezettsége van. A 4. pontra a válasz az, hogy nem igaz. A pontos összeg 2009. évre vonatkozóan 274.880,-Ft/hó. A bérleti díjak az alábbiak szerint alakultak, amióta a jelenlegi ügyvezető látja el a feladatokat: 2005-ben 200.000,-Ft + áfa/hó, 2006-ban 200.000,-Ft + áfa/hó, 2007-ben 200.000,- Ft + áfa/hó, 2008-ban 216.000,-Ft + áfa/hó, 2009-ben 229.000,-Ft + áfa/hó. Ezeket a bérleti díjbevételeket a társaság mindig tervezte és megjelenített, mint bevételt az üzleti tervében. A tulajdonos által elfogadott üzleti terv alapján a tulajdonos által biztosított összeg pedig ennek figyelembevételével került meghatározásra, azaz a tulajdonos által működésre biztosított összeget egészítette ki a bérleti díjból származó bevétel.”

Az utolsó kérdésre is válaszolt Fecske úr, azonban az nekem szól, ezzel kapcsolatban a saját véleményemet szeretném elmondani. A 7. kérdésre pedig úgy válaszolok, hogy úgy érzem, hogy nem az én tisztem ez sem, az erre hivatott szervezetek, illetve a testület feladatkörébe tartozik, nevezetesen ezért van a Felügyelő Bizottság, a könyvvizsgáló és a belső ellenőrzés. Éppen ezért, amikor egy általam szervezett értekezleten ez a bérleti kérdés felmerült, a Felügyelő Bizottság tagjaihoz fordultam és ebben a levélben kértem, hogy vizsgálják meg – időközben megérkezett az Ön levele is – tehát az Ön által felvetett kérdéseket, hisz a társasági törvény alapján a Felügyelő Bizottság ellenőrzi az ügyvezetést, a közpénzek védelmét, és a társaság tevékenységét. Miután Ön is tudja, hogy törvényes eszközeim nincsenek a vizsgálat elvégzésére, határidő kifizetésére, mégis bízom benne, hogy a testület által választott felügyelő bizottsági tagok is választ adnak majd az Ön kérdésére. A Felügyelő Bizottság egyébként, mint minden kérdést, ezt is gondolja, hogy a munkája során figyelemmel kíséri, és ennek a Felügyelő Bizottságnak van tagja az Önök delegálásában is. Kérem válaszom elfogadását. Képviselő úré a szó.

Révész Máriausz: Köszönöm a szót. Polgármester úr válasza korrekt volt, tisztességesen elmondta egyébként azokat a tényeket, amelyek egyébként magukban elfogadhatatlanok. Mivel nem azt interpellálok, akit egyébként valójában kellene, ezért vagyok nehéz helyzetben, mert ha Polgármester úr választát el kellene fogadni, azokat a tényeket, amelyeket elmondott, azokat a tényeket viszont nem tudom elfogadni. 7 millió forintot kapott 2003-ban a cég, értelemszerű határidővel. 7 éve működik ott a parkoló. Innentől kezdve, hogy 7 év alatt egyetlen fillért nem törlesztettek, ez elfogadhatatlan. Nem kaptam választ egyébként arra a kérdésre, Fecske úr valószínűleg nem véletlenül nem írta le a levelében, hogy mekkora a parkoló kiadott terület, és mennyi ez alapján az 1 négyzetméterre jutó összeg. Szerintem ez egy érdekes adat lenne, nem véletlenül maradt ez ki a kérdés, mert elég drámaira, 1 négyzetméterre eső összeget kapnának.

Éppen ezért, annak ellenére, hogy Polgármester úr válaszát korrektnek tartom, amit elmondott tényeket, azt mégsem tudom elfogadni, és kérném a képviselő-testület tagjait, hogy ne fogadják el ők sem, nem a Polgármester úr válaszát, hanem a tényeket, mert ebben az esetben egy bizottságot felhatalmazunk arra, hogy ezt az egész ügyet, ezt kivizsgálja, és abban az esetben, ha szükséges, akkor a feljelentést az elkövetkező testületi ülések egyikén tegyék meg ennek alapján.

ELNÖK: Gyakorlatilag mégis arról van szó, hogy a polgármester válaszáról kell szavazni. Dr. Pénzes Károly úr ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Dr. Pénzes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Tudja, hogy rendhagyó a javaslat, de hallgassák meg Fecske urat is esetleg.

ELNÖK: Az a baj, hogy ez egy interpelláció, és az SZMSZ szerint vitának nincs helye.

Révész Máriusz: (ügyrendi hozzászólás) Van egy ügyrendi javaslata, hogy ezt a lehetetlen helyzetet áthidalják, ha a következő testületi ülésen napirendre veszik ezt a pontot, akkor Polgármester úr válaszát el tudja fogadni, hiszen valóban Polgármester úr válaszáról kell nyilatkozni. Viszont még egyszer mondja, hogy emellett nem mehetnek el. Hát ha ez így jó, akkor tegyék ezt, és akkor nem kell szavazni, elfogadják a választ.

**Révész Máriusz:** **Elfogadja** a „Mennyiért adják ki a Kőbánya-Gergely parkban a parkolót, avagy miért nem kapta vissza az önkormányzat 7 millió forintját? tárgyban benyújtott interpellációjára, Verbai Lajos polgármester válaszát, azzal a kitételrel, hogy a következő testületi ülésre kerüljön vissza önálló napirendi pontként.

ELNÖK: Úgy tudja felfogni, gyakorlatilag az történt, hogy minden képviselőnek a képviselő-testületi ülésen joga van javaslatot tenni a következő testületi ülés napirendjeire, és erről nem is kell szavazniuk. Megtette Képviselő úr a javaslatát, és a képviselő-testület fog dönteni a következő testületi ülésen, hogy napirendjére veszi-e a témát, vagy nem. A meghívóban jelezni fogja, és fel fogja kérni az Ügyvezető urat, illetve a Felügyelő Bizottságot, hogy a megfelelő anyagot készítse elő. Elfogadta Képviselő úr a választ, ha jól értette, akkor nem kell szavaznia a képviselő-testületnek. Továbbmehetnek.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kiosztásra került:

1/4/4/2010. számon: Javaslat a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervére tárgyú előterjesztéshez készült, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatainak átvezetésével készített anyag.

1/31/31-1/2010. számon: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

1/31/31-2/2010. számon: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről.

Ugyancsak kiosztásra került és új napirendként kéri tárgyalni az alábbiakat:

1/32/32/2010 számon: Javaslat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okiratának módosítására, és egységes szerkezetben történő elfogadására – ez tévedésből szerepel a napirendi pontok között.

- 1/33/33/2010. számon: Javaslat a Bp. X. kerület, Halom u 33. szám alatt létesülő bölcsőde építéséhez szükséges forrás biztosítására tárgyú előterjesztés.
- 1/34/34/2010. számon: Tájékoztató a BKV sztrájk alatti munkavégzésről tárgyú előterjesztés.
- 1/35/35/2010. számon: Javaslat saját halottá nyilvánításra tárgyú előterjesztés.
- 1/36/36/2010. számon: Javaslat Budapest Főváros X. kerület Újköztemető főbejárata előtti körforgalmi csomópont kivitelezése fedezetének biztosítására tárgyú előterjesztés.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendi pontok felvételére. Nincs más javaslat. A napirendi pontok felvételéről frakcióvezetői értekezleten beszéltek, egyetértés volt, hogy a képviselő-testület elé terjesztik. A napirendről történő levételekről is tárgyaltak és javasolják, hogy az:

- 1/15/15/2010. számú: Tájékoztató a Budapest X. kerület 41032 hrsz.-ú (Maglódi út 25.) ingatlan tárgyú előterjesztést a mai testületi ülésen ne tárgyalják. Időközben az illetékes bizottság egy mindegyik pártot magában foglaló előkészítő munkacsoportot bízott meg, várják meg az ő munkájukat, akkor érdemes foglalkozni ezzel.
- 1/17/17/2010. számú: Javaslat a Kerületi Komposztálási Program Intézkedési Tervének elfogadására tárgyú előterjesztést. Javasolják, hogy néhány részlettel ez az anyag kerüljön még kiegészítésre, többek között a pénzügyi vonzatokkal.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat napirendről történő levételre.

Radványi Gábor: A FIDESZ frakció javasolja a meghívóban 14-es és 20-as sorszámú szereplő napirendi pontok levételét.

ELNÖK: A 14-es napirendi pont: Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására, a 20-as napirendi pont: Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására.

Dr. Csicsay Claudius Iván: A 20-as napirendi ponttal kapcsolatban az a véleményük, hogy a 2010. évi CXXII. törvény értelmében, minden gazdasági társaságnak be kellett volna terjesztetni az alapító okiratának módosítását, mert január 31-éig el kell fogadni. Ezt nem tették meg, vagy aki megtette az is olyan időben és módon, ami nem megfelelő. A frakcióvezetői értekezleten azt beszélték meg, hogy az alapító okiratok módosítását – sajnos mulasztásos törvénysértésbe esve – a következő rendes testületi ülésen fogják egyben elfogadni. Ezzel egyetértenek. Ennek a napirendi pontnak a napirenden tartását mégis kérik, mert ugyan egységes szerkezetben úgy gondolják, hogy ezt csak a következő testületi ülésen együtt a többi gazdasági társasággal együtt kerüljön elfogadásra, de azt meg kívánják szavazni, hogy 6 tagú legyen az adott gazdasági társaságban a felügyelő bizottság, ami egyébként megfelel a CXXII. törvénynek.

**ELNÖK:** Nem belemenve, és remélve, hogy a képviselő-testület mégis csak tárgyalni fogja az előterjesztést, de érvelne a 14-es napirendi pont tárgyalása mellett. Azt gondolja, hogy az orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatánál kevés fontosabb kérdés van a kerületben. Erre nagyon nagy szükségük van, és ahhoz, hogy ebben megfelelő módon lépni tudjanak mindennek ez az alapja. Tudja az előzetes beszélgetések alapján, hogy az merült fel, hogy mennyire konkrét ennek a vizsgálatnak a terjedelme. Azt gondolja, hogy elég konkrét, amennyiben szükséges, akkor most is indokolja, de azt gondolja, hogy a napirend vitájánál – ha felveszi napirendre a képviselő-testület – ezt részletesebben megteszi, hogy miért. Az előterjesztést megfelelően körülírtan tartja, a szükségvisága ellenére is. Amit nem tartalmaz az előterjesztés, azt a különböző műszaki előírások tartalmazzák, és ezeket a műszaki paramétereket pedig tartalmazza az előterjesztés. Valójában ez az előterjesztés, ha oda mindent bemásolnak 20-30 oldal is lehetne. Véleménye szerint konkrétan tartalmazza a vizsgálat szempontjait az előterjesztés. Kéri, hogy ezt a napirendi pontot tárgyalják. Kéri, akinek a napirenddel kapcsolatban javaslata van, jelezze. Nincs. Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a napirendre történő felvételekre.

**1/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Bp. X. ker., Halom u. 33. sz. alatt létesülő bölcsőde építéséhez szükséges forrás biztosítására* tárgyú előterjesztést.

**2/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Tájékoztató a BKV sztrájk alatti munkavégzésről* tárgyú előterjesztést.

**3/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat saját halottá nyilvánításra* tárgyú előterjesztést.

**4/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat Budapest Főváros X. kerület Új köztemető főbejárata előtti körforgalmi csomópont kivitelezése fedezetének biztosítására* tárgyú előterjesztést.

**ELNÖK:** Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egymás után a meghívóban 15./ és 17./ sorszámú szereplő napirendi pontok levételéről.

**5/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Tájékoztatás a Budapest X. kerület, 41032 hrsz.-ú (Maglódi út 25.) ingatlan ügyében tárgyú előterjesztést.*

**6/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **leveszi tervezett napirendjéről** a *Javaslat a Kerületi Komposztálási Program Intézkedési Tervének elfogadására tárgyú előterjesztést.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy le kívánja-e venni napirendről a képviselő-testület a *Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására tárgyú előterjesztést.*

**7/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(10 igen, 14 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem veszi le napirendjéről** a *Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására tárgyú előterjesztést.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak arra, hogy a meghívóban szereplő 20. napirendi pontból: *Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására tárgyú előterjesztésből napirendre kívánja-e venni a képviselő-testület a Felügyelő Bizottság létszámának megállapítását.*

**8/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 9 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **felveszi napirendjére** a *Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására tárgyú előterjesztést, azzal a kitételrel, hogy jelen testületi ülésen csak a Felügyelő Bizottság létszámában kíván dönteni.*

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a napirend elfogadására a módosításokkal együtt.

**9/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendet – a módosításokkal együtt – az alábbiak szerint fogadja el:

1. Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok aktuális állásáról

Előterjesztő:

Verbai Lajos polgármester



2. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
3. Tájékoztató az Önkormányzat 2010. I-III. havi várható likviditási helyzetéről  
Előterjesztő: Bajtek Mihályné főosztályvezető
4. Javaslat a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervére  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
5. A Szent László Gimnázium TÁMOP-3.1.5-09/A/1 pályázaton való részvétele  
Előterjesztő: Sárkány Péter igazgató
6. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2010. évi nyári zárására  
Előterjesztő: Sinka Jánosné mb. intézményvezető
7. Javaslat az óvodák nyári zárva tartására  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
8. Tájékoztató a közétkeztetés színvonalának értékeléséről  
Előterjesztő: dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető
9. Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi Közfoglalkoztatási tervének elfogadására  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
10. Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezetével  
Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
11. Javaslat az „*Újhegyi lakótelepen 26 db térfigyelő kamera telepítése és működtetése bérleti jogviszonyban*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
12. A KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft. javaslata a térfigyelő-rendszer szervezésére  
Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető
13. Javaslat az „*Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
14. Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

15. Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető
16. Beszámoló a 2009. évi parlagfű-mentesítésről  
Előterjesztő: Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető
17. Tájékoztató a Kőbányai Tervtanács 2009. évi munkájáról  
Előterjesztő: Mozsár Ágnes főépítész
18. Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására  
Előterjesztő: Fecske Károly ügyvezető
19. Javaslat a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti 41203/42/B/2 hrsz.-ú helyiség pályázati úton történő értékesítésére  
Előterjesztő: Fecske Károly vezérigazgató
20. Tájékoztató a Lengyel Perszonális Plébánia veszélyelhárítására tett intézkedésről  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
21. Tájékoztató európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
22. Javaslat a „Színek vidám karneválja 2010. Budapest” rendezvényen való részvételre  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
23. Javaslat Teskánd község támogatására, templom építéséhez  
Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető
24. Javaslat a „Nemzeti Vágta” versenyen való részvételre  
Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester
25. Tájékoztató a szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport 2009. évi munkájáról  
Előterjesztő: Nagy László, a munkacsoport elnöke
26. Javaslat a közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem ügyében  
Előterjesztő: Vörösmarty Marianna osztályvezető
27. Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében  
Előterjesztő: Kovács Róbert alpolgármester
28. Személyi kérdés: Javaslat a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagjára
29. Egyebek:
- Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
  - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

30. Javaslat a Bp. X. ker., Halom u. 33. sz. alatt létesülő bölcsőde építéséhez szükséges forrás biztosítására

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

31. Javaslat Budapest Főváros X. kerület Újköztemető főbejárata előtti körforgalmi csomópont kivitelezése fedezetének biztosítására tárgyú előterjesztés

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

32. Tájékoztató a BKV sztrájk alatti munkavégzésről

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

33. Javaslat saját halottá nyilvánításra

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre a költségvetési rendelet határideje miatt, amit jogszabály határoz meg és a parlamenti elfogadástól kell számítani, tehát a képviselő-testülettől függetlenül, várhatóan 2010. február 15-én (hétfő) 9 órakor kerül sor. Ezt a napot tegnap a frakcióvezetői értekezleten jelölték ki közösen. Javasolja, hogy ezen az ülésen az előzetesen munkatervbe vett napirendek is kerüljenek megtárgyalásra, tehát, ami a munkaterv szerint lenne napirend, azt hétfőn tárgyalja meg a képviselő-testület, hogy ne kelljen kétszer ülésezniük. Jelezni kívánja, hogy az 1/5/5/2010. számú előterjesztéshez az előterjesztő: Sárkány Péter úr a Szent László Gimnázium igazgatója szóbeli kiegészítést fog tenni a bizottsági ülésen, illetve a frakcióvezetői ülésen elhangzott kérésnek megfelelően.

A napirend 1./ tárgya: **Jelentés a lejárt határidejű végrehajtott, a határidő módosításra javasolt, a visszavonásra javasolt és a folyamatban lévő határozatokról, valamint a pályázatok alakulásáról**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

### **10/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a(z)

1627/2008.(XI.20.)	354/2009.(III.19.)	486/2009.(IV.2.)
487/2009.(IV.2.)	562/2009.(IV.16.)	1116/2009.(VI.18.)
1165/2009.(VI.18.)	1167/2009.(VI.18.)	1245/2009.(VI.18.)
1304/2009.(VII.16.)	1360/2009.(VIII.27.)	1362/2009.(VIII.27.)
1477/2009.(IX.24.)	1510/2009.(IX.24.)	1523/2009.(IX.24.)
1524/2009.(IX.24.)	1566/2009.(IX.24.)	1604/2009.(X.15.)
1611/2009.(X.15.)	1685/2009.(X.15.)	1696/2009.(X.15.)
1717/2009.(X.15.)	1737/2009.(X.15.)	1738-1743/2009.(X.15.)
1763/2009.(XI.19.)	1764/2009.(XI.19.)	1774/2009.(XI.19.)

1775/2009.(XI.19.)	1776/2009.(XI.19.)	1777/2009.(XI.19.)
1778/2009.(XI.19.)	1799/2009.(XI.19.)	1804/2009.(XI.19.)
1805-1817/2009.(XI.19.)	1818/2009.(XI.19.)	1819/2009.(XI.19.)
1823/2009.(XI.19.)	1830/2009.(XI.19.)	1836/2009.(XI.19.)
1837/2009.(XI.19.)	1849/2009.(XI.19.)	1854/2009.(XI.19.)
1855/2009.(XI.19.)	1856/2009.(XI.19.)	1866/2009.(XI.19.)
1881/2009.(XI.19.)	1882/2009.(XI.19.)	1884/2009.(XI.19.)
1886/2009.(XI.19.)	1888/2009.(XI.19.)	1890/2009.(XI.19.)
1893/2009.(XI.19.)	1894/2009.(XI.19.)	1900/2009.(XI.19.)

számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

### **11/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az

- **1003/2009.(V.26.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. április 30-ára**
- **1192/2009.(VI.18.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. február 28-ára**
- **1480/2009.(IX.24.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. március 31-ére**
- **1691/2009.(X.15.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **2010. április 30-ára**

módosítja.

### **12/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról, valamint a pályázatok aktuális állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 2./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat .../2010. (..) sz. önkormányzati rendeletének megalkotására az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetési feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Többször tárgyalta a képviselő-testület a rendelettervezetet, pro és kontra elhangzottak az érvek.

Dr. Pénzes Károly: Ismerteti a Jogi bizottság módosító javaslatait.

ELNÖK: Tegyük azt, ha egyetért vele Képviselő úr, hogy elhangzik a javaslat, és azonnal szavaztat a javaslatra. Bocsánatot kér, Weeber Tibor úr ügyrendi kérdésben szeretne szólni, megadja neki a szót, mielőtt elkezdik ezt a hosszú procedúrát.

Weeber Tibor: Úgy gondolja, hogy ez nem jó. Azért nem jó, tudja, hogy nagyon fontos ez a dolog, éppen ezért a Jogi Bizottság előbbre vehette volna ennek a tárgyalását, de az, hogy az utolsó pillanatban ennyi apró, de mégis lényeges ponton változtatást javasol a bizottság és az utolsó pillanatban nyomják be, és itt szavazgatnak, úgy gondolja, hogy ez alapvetően nem jó, és nem is volt gyakorlat. Az utóbbi időben ezt nem csinálták így. Éppen azért sem érti a dolgot, mert meg van Önöknek az a lehetősége, Önök vezetik a Jogi Bizottságot is, teljes nyugalommal összehívhatták volna olyan időpontban is, hogy után összefésülve megkapják a képviselők az anyagot, legalább e-mailen, vagy valamilyen formában, hogy lássák a teljes rendeleti szöveget. Elvi kifogása van az ellen, hogy ilyen formában jöjjön ez be utolsó pillanatban, hiszen ez már elég sokat tárgyalt dolog.

ELNÖK: Gondolja, hogy Elnök úr erre majd válaszolni fog. Ő is meglepődött, ezért érdeklődött, hiszen nem először tárgyalja a képviselő-testület a rendeletervezetet és ehhez képest nagyon sok módosító javaslat érkezett. Azt is meg kell mondja, hogy azon viszont még jobban meglepődött, hogy éppen Képviselő úr kifogásolja ezt, hiszen az Ő részükről érkeztek ezek a módosító javaslatok.

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Egyetlen egy dolgot mondana el, még talán egyet is tudna érteni Weeber Tibor képviselőtársával, egy módosító javaslatot kivéve, amit az eddigi összes tárgyaláskor megtett, tehát nem újdonság, az összes többi módosító javaslatot a FIDESZ jelenlévő képviselője tette, és utána természetesen – ezt egy kicsit gúnyosan mondja, elnézést kér érte – a tizenvalahány módosító javaslat ellenére, aminek a többségét elfogadták, Ő nem fogadta el a rendeletet.

Láng Ferenc: Csak a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén elhangzott két módosítást szeretné ismertetni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy maradjon bent a rendeletervezetben a korábbi 19/2004. (V. 20.) számú rendeletben szereplő 5. § (3) bekezdés, ezt dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr minden alkalommal elmondta.

Elhangzott az is, hogy a jelenlévő jogász asszony kérésére, hogy egészüljön ki a rendeletervezet 1. §-a azzal, hogy a rendelet hatálya terjedjen ki azokra a magyar és uniós állampolgárokra, valamint azon személyekre, akiket törvény alapján magyar állampolgári jog illeti meg.

Radványi Gábor: Dr. Csicsay Claudius Iván úrnak szeretne válaszolni, valóban dr. Szalka Tamás úr elég sok módosító javaslatot tett, viszont, amit Weeber úr is mondott, ez elvi kérdés, hogy ezeken a módosító javaslatokon most ne menjenek végig, ezt egységes szerkezetbe kellene foglalni és a következő testületi ülésen beszélnének erről, nem pedig dr. Szalka Tamás képviselő úron verik el a port, hogy volt jó pár módosító javaslata.

Weeber Tibor: Azt nehezményezi, hogy egy hete volt ez a bizottsági ülés. Ezt le lehetett volna írni és akár e-mailben, mert ez egy rendkívüli dolog, akár úgy kapják meg a szöveget, hogy amikor itt szavaznak róla, ne akkor kelljen végiggondolni, hiszen a Szociális és Egészségügyi Bizottság legalább háromszor tárgyalta a rendeletervezetet. Abban pedig semmi kivétlnivalót nem lát, hogy az utolsó pillanatig próbálták pontosítani a rendeletet.

Az is teljesen világos, hogy nem értenek egyet, és azt is elmondták, hogy mi miatt nem értenek egyet ezzel a rendelettel, de a demokrácia lényege, hogy tudomásul vesszük, hogy a többség ezt el fogja fogadni. Ettől kezdve nekik az a kötelességük, hogy ezt igyekezzenek a lehető legjobbá tenni. Ezen nincs mit megsértődni, hogy igyekeznek a módosító javaslataikkal a rendeletet jobbá tenni, akkor is. Nem sértődött meg, azt nehezményezte, hogy nem kaptak erről egyesített szöveget. Azt gondolja, hogy egy hét elég lett volna ahhoz, hogy ezt, és kérné, hogy mivel tudják, hogy akkora már CD-n nem tudják megkapni az anyagot, amikor ilyesmi van, és ilyen fajsúlyú dolog, és ilyen sürgős, hogy nem lehet a következő testületi ülésre elkészíteni, mert valami miatt fontos, akkor legalább valamilyen mód legyen az SZMSZ-ben arra, hogy eljuthasson a teljes szöveg a képviselőkhez.

ELNÖK: Azért más picit erről a véleménye, és úgy érzi, hogy nem pontosan fogalmazott a Képviselő úr, mert a probléma nem abból adódik, hogy az utolsó pillanatig próbálják ezt módosítani és finomítani, mert ha ez így lenne igaz, azt gondolja, hogy el is lehetne fogadni az álláspontját. Itt más történik, az utolsó pillanatban próbálják finomítani. Ezt a képviselő-testület és a bizottságok is hónapok óta módosítják, és mivel arról van szó, hogy eddig ezek a módosító javaslatok nem hangzottak el, miközben számtalan alkalom lett volna, felmerül óhatatlanul is az emberben egy kis aggály, hogy itt valójában nem pontosításról van szó, hanem egyszerűen taktika változtatásáról.

Dr. Pénzes Károly: Tulajdonképpen elhangzott minden, amit szeretett volna mondani, nem kifejezetten magához a módosító javaslatokhoz. Kolléga úr úgy rácsodálkozott 6-8 hónap után dr. Szalka Tamás képviselő úr, hogy jó van ilyen is, és nincs olyan rendelet, amelyikben ne lehetne, bármit is módosítani. Még egy mondat Weeber úr által elmondottakhoz, nem az hangzott el másodsorra, mint, ami előszörre. Egyértelműen a Jogi Bizottságnak a munkáját kifogásolta Weeber úr, csak akkor még nem tudta, hogy ezeket a módosító javaslatokat éppen a másik oldal tette, és nagy valószínűséggel benne van az, hogy kerüljön le ismét, esetleg napirendről, és majd valamikor tárgyalják. Azokat a javaslatokat ismertetné, amelyeket a bizottság elfogadott.

ELNÖK: Elnézést kér, mielőtt még rátérnének a javaslatokra, véleménye szerint muszáj, hogy az általános részt lezárják. Van még két hozzászólás.

Dr. Pénzes Károly: Had ismertesse, aztán csinálnak azt, amit akarnak.

ELNÖK: Csak akkor a szavazást megkönnyítenék, megnyernék az időt, mert akkor rögtön pontonként tudnának végigmenni.

Marksteinné Molnár Julianna: Az általános részhez szeretne hozzászólni. Egyrészt tényleg bevett gyakorlat, hogy a bizottság, ha több módosító javaslatot fogad el, olyan nagyon sokba nem tellett volna egy fénymásolatban is, akár itt a testületi ülés elején kiosztani, hiszen számtalan anyagot kapnak, lehetőségük lett volna elolvasni.

A másik, egy kicsit operett jellegűvé kezd válni ez a rendelet, amit elég méltatlannak érez, hiszen annyiszor jön már vissza, néha ugyanazzal a szöveggel, amit kifogásoltak, azok megjegyzése nélkül. Továbbra is kifogásolja ebben a rendeletben azt, amit elmondott a letelején. A bíráltnál megint csak arra lesz lehetősége a bírálóknak, hogy akár tetszőlegesen felállítsanak egy sorrendet, amiről a pályázók nem tudhatnak, hiszen a pályázat maga nem tartalmazza azt a feltételrendszert, hacsak a Jogi Bizottság ülésén nem született ilyen javaslat, sajnos nem tudja, mert nem olvasta. Hacsak a bizottsági ülésen nem született olyan döntés, ami egyértelművé teszi a pályázók számára, hogy milyen feltételrendszernek kell megfelelni, olyan értelemben véve, ami előnyben részesül. Szerepel a pályázatban az, hogy pályázhatnak családok, házastársak, élettársak, gyerekesek, ezek, azok, amazok, de, hogy konkrétan ezek közül kik azok, akik előnyben részesülnek, mert, ha benyújtanak ötszáz pályázatot, ebből tizet tudnak támogatni, milyen szempontrendszer alapján választják ki azt a tizet. Nem feltétlenül a legalacsonyabb jövedelműeket, hiszen úgy gondolja, hogy kamatmentes hitel esetén nem szerencsés arra buzdítani, a kamatmentes hitelre gondol, mert hiszen az OTP-nél, vagy akármilyen más banknál neki ehhez kölcsönt kell felvenni, ha egy 15 millió forintos lakást meg akar vásárolni. Tehát a legalacsonyabb jövedelmű rétegbe tartozó családokat biztos, hogy nem szerencsés arra buzdítani, hogy úgy megterheljék a család kasszáját, amiből utána nem fognak tudni megélni. Továbbra is hiányolja, hogy ez a rendelet egészen pontosan nem határolja be azt a kört, akik számára elsősorban úgy gondolja a képviselő-testület azon része, amely ezt szeretné biztosítani, hogy erre ők eséllyel pályázzanak. Gondolják végig, száz család végigjárja azt a kanosszát, ami a papírok beszerzéséhez szükséges, banki nyilatkozat, elővásárlási szerződés és még sorolhatná, ez nyilván pénzbe kerül és utána tízen kapnak támogatást. Ha egészen világosan meghatározzák azt a kört, és a bírálók sorsát megkönnyítik azzal, hogy szempontrendszert határoznak meg, vagy valamilyen útmutatást adnak, akkor véleménye szerint értelmezhetőbb ez a rendelet. Jelen pillanatban az a helyzet, hogy bárki pályázhat rá, hiszen a feltételrendszernek bárki megfelel, aki 15 millió forint értékben szeretne lakást vásárolni, akár uniós állampolgár. Nagyon tág a merítési lehetőség, ehhez a hozzárendelt forrásösszeg – és legyenek őszinték a Kőbányai Önkormányzat anyagi lehetőségei – nagyon szolidak. Változatlanul, ezért tiltakozik az ilyen mértékű általános szövegezés ellen. Azt szereti, ha egy pályázat normatív alapon eldönthető. Ez a pályázat ilyen formában semmilyen lehetőséget erre nem ad.

Fehér László: (ügyrendi hozzászólás) Tisztelt Polgármester úr! Azt az ügyrendi javaslatot tenné, hogy egyszerűen ne borítsák fel a házirendet. Az illetékes bizottság elnöke kapta meg a szót, elkezdte mondani a bizottság álláspontját, majd ezt követően nem tudja, hogy Weeber Tibor képviselő úr hamarabb nyomta-e meg az ügyrendi gombot, vagy sem, ezen nem nyitna vitát, de az összes többen úgy gondolja, méltánytalan, hogy a bizottsági elnöktől el lett véve a szó, és ennek megfelelően mindenki, még mielőtt az egyik legilletékesebb bizottság ebben az ügyben nem mondhatta végig a mondandóját. Arra kéri a Polgármester urat, hogy ezen a vonalon menjenek végig, és akinek utána van még mondanivalója, az tegye hozzá.

ELNÖK: Az SZMSZ 25. § (4) bekezdése értelmében a felszólalók sorrendjét az elnök határozza meg. Kettő. Véleménye szerint Képviselő úr nem értette teljesen meg a javaslatát, megteheti, akkor az Elnök úr hosszan fel fogja olvasni a bizottság határozatait, utána elkezdődik a vita, és utána egyenként újra fel fogják olvasni ezeket a határozatokat, és aztán fognak róla szavazni.

Tehát azt gondolja, hogy ez egy sokkal hosszabb eljárás, a vita nem spórolható meg ebben az esetben sem. Igazából Elnök urat és a képviselő-testületet akarta attól megkímélni, hogy kétszer kelljen ezt a hosszú litániaszerű szavazási sorrendet meghallgatniuk. Egyébként már csak egy hozzászóló van, és utána rá tudnak térni a szavazásra.

Dr. Péntes Károly: (ügyrendi hozzászólás) Megértette azt, amit Polgármester úr mondott, és bízik benne, hogy úgy is lesz, ha felolvassa a bizottság javaslatait, utána már nem lesz vita, de nem kizárt, hogy lesz vita.

Révész Máriusz: Három rövid gondolatot szeretne elmondani. Szögezzék le, hogy igazából az méltatlan egy testülethez, hogy egy előterjesztés hatszor kerül elő, amit már ötször leszavazott a képviselő-testület, vagy nem szavazott meg, de folyamatosan minden ülésre előterjesztik, hátha egyszer sikerül megszavazni. Marksteinné Molnár Julianna elmondta részletesen, hogy a fő gondjuk az az, hogy 50 millió forintot adnak egy olyan célra, ha meghirdetik a kerületben, gyakorlatilag megkérdezi, hogy ki akar 3 millió forintot kapni. Gyakorlatilag semmilyen sorrend nincsen, inentől kezdve a személyes kapcsolatoknak, véleményeknek, ismertségeknek, nem tudja, hogy miknek, nem akar keményen fogalmazni, ezért elvi okokból nem értenek egyet ezzel a dologgal. Ezt az 50 millió forintot ilyen formában kidobott pénznek tartják. Megfontolásra feltett már egy egyeztetésen egy javaslatot, nem mondja, hogy jó szívvel, de körülbelül inentől tudna ezen elgondolkodni, ha beleraknának valamilyen szűkítő lehetőséget, például, azt mondanák, hogy az első lakáshoz jutó támogatás jár azoknak a családoknak, akiknek nincs lakásuk, és gyermeket nevelnek, kettőt legalább. Ebben az esetben lehetne azt érezni, hogy az egésznek van valamilyen iránya, van értelme, korlátozzák a lehetőségeket és ebben az esetben pl. a kétgyermekes, lakással nem rendelkező családok számára már akár ez egy értelmes felvetés is lehetne. Gyakorlatilag mindenkinek megnyitják, elvi kifogása van egyébként a FIDESZ frakciónak, túlságosan tág teret biztosít a személyes kapcsolatoknak, meggyőzéseknek. Tenne egy olyan javaslatot, hogy fontolja meg a képviselő-testület, hogy az első lakáshoz jutók támogatását olyan családoknak biztosítsanak, ahol két gyermeket nevelnek, még mindig kevés lesz ehhez az 50 millió forint.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Igazából elnézést kér, hogy hozzászól, mert Polgármester úr nem említette, hogy van még egy hozzászóló, de akkor még nem tudta, hogy van mire reagálni. Azért az nem igaz, hogy ezt csak az kaphatja meg, akinek szüksége van 15 millió forintra. Csak példálózva a rendelet előírja, hogy legalább az ingatlan költségeinek 10%-ával rendelkezni kell. Előírja, hogy az együtt költözők egy főre jutó átlagos havi jövedelme legalább kétszerese a kérelem beadásakor érvényes öregségi nyugdíj legkisebb összegének, és nem haladhatja meg az érvényes öregségi nyugdíj legkisebb összegének hatszorosát. Millió ember, ami szintén szűkítő körülmény, ki is van zárva ebből, tehát nem pályázhat erre, aki bérlő, aki bérlőtárs, aki tíz éven belül pénzügyi térítés ellenében adta vissza az önkormányzati lakását, aki korábban már első lakáshoz jutó támogatásban részesült, aki jelenleg nem vétel útján lakás résztulajdonosa, vagy korábban résztulajdonosa volt, aki 5 millió forintnál nagyobb összegű vagyonnal rendelkezik, akinek nem lakás célú hiteltartozása összességében több mint 1 millió forint. Nem igaz, hogy mindenki pályázhat, akinek szüksége van 15 millió forintra. Egyébkén Révész úr javaslata, amire nem a frakció nevében reagál, hanem személy szerint el fog rajta gondolkodni, de ez a Jogi Bizottság ülésén, vagy az eddigi hatszori tárgyaláson még soha nem hangzott el.



Láng Ferenc: Két-három dolgot szeretne a vitához hozzátenni. Először is ez a korábbi rendeletük sok éven keresztül jól működött, nem egészen érti, hogy hirtelenjében miért akarják teljesen átvariálni. Kettő. Bizottsági elnökként első ténykedése során találkozott azzal a dologgal, hogy 240 pályázó közül kellett 7 olyan pályázót kiválasztaniuk, aki önkormányzati bérlakást kaphat. A bizottság úgy érzi, teljesen korrekt módon minden pártállástól függetlenül, különböző embereknek a különböző pályázati anyagai alapján pontokat adott, szavazott, és senki nem tudott olyan lakást kapni, aki a Polgári frakció és a Szocialista frakció egyetértését ne nyerte volna el, mert olyanok voltak a pontszámok, hogy vagy egyiket, vagy másikat kapta volna, akkor semmiképpen nem juthatott volna bérlakáshoz. Nem hiszi, hogy ilyen alapon osztanák szét ezeket a lakásokat. A harmadik. Amit Révész képviselő úr mondott, azt úgy tudná elfogadni, úgy lehetne beépíteni, hogy a Marksteinné Molnár Julianna által említett előnyök között számításba venni. Tehát teljesen kizárólagos módon talán nem, mindenesetre, ha megfogalmazzák, hogy melyik paragrafusba kerüljön be, hogy előnyt élvez az a család, aki két kiskorú gyermeket nevel, akkor az egy elfogadható javaslat.

Révész Máriusz: Láng Ferenc felszólalásának utolsó része, szimpatikus volt, ha tovább nem lehet menni, legalább addig menjenek el. Láng úr azt mondta, hogy jól működött ez az elmúlt időszakban. A jól működést nézzék meg, hogy mi volt. A képviselő-testület meghatározott erre a célra 200 millió forintot, majd ez elfogyott áprilisra. Akkor hozzáraktak még 200 millió forintot és volt olyan év, amikor hozzáraktak még 50 millió forintot. 450 millió forintot e rendelet alapján az egyik évben, amíg volt pénzüik szórtak ki az ablakon. Mindenki „marhára” örült, csak az az igazság, hogy most nincs annyi pénzüik, nincs olyan helyzetben a Kőbányai Önkormányzat, és pont erre hívja fel a figyelmet, hogy nem lehet úgy csinálni, ugyanolyan rendeletet alkotni 50 millió forintra, mint amikor 450 millió forintot osztottak ki, és a 450 millió forintos évben is egyébként november-decemberben már nem maradt pénz. Ha erre mondják azt, hogy jól működött, akkor a jól működésről más véleményük van. Ebbe fognak beleütközni, 50 millió forint és teljesen kaotikus helyzet lesz, mert iszonyú mennyiségű kérvény is érkezik. Ettől próbálják megkímélni a képviselő-testületet, és innentől kezdve az elutasított embereknel a felháborodás sokkal nagyobb lesz, mint, ahányan örülni fognak az egész dolognak. Nagyon-nagyon meggondolná, hogy ugyanazt a rendeletet szó szerint, vagy nagyon hasonlóan elfogadják, aminek alapján 400-500 millió forintokat osztottak ki évente. Erről beszélnek.

ELNÖK: Nem pontos a fogalmazás, a „szórtak ki az ablakon” azért nem pontos és talán nem is fedi a valóságot, hiszen itt kölcsönről van szó, ezeket a kölcsönöket az önkormányzat visszakarta. Azt javasolja, hogy az általános vitát nagyon sokszor lefolytatták, többször tárgyalták, ezt korlátozzák. Ugyanazokat az érveket persze el lehet ismételni még egyszer, ezzel el tudják húzni az időt, kerülhetnek olyan helyzetbe, mint ahogy már kerültek máskor, hogy a végén majd szintén nem fog szintén fontos napirendekre idő kerülni. Azt javasolja, egyrészt ettől a pillanattól kezdve nagyon szigorúan be fogja tartani az időkereteket, főleg a többször hozzászólóknál, a másik, mindenkit arra bíztat, hogy az általános vitát véleménye szerint fejezzék be, mert ezek az érvek már pro és kontra elhangzottak. Gondoljanak arra, hogy nagyon sok napirend van még hátra.

Fehér László: Végül is az igazsághoz hozzátartozik, hogy a FIDESZ frakció első határozata az volt, amikor a képviselő-testület megalakult, hogy ezt a rendeletet visszavonta. Még egyet had tegyen hozzá, amiről bőven hallgatnak, hogy ez a rendszer eltartja saját magát. Tehát évente több pénz jön be, az előző évek által adott kamatmentes kölcsön visszafizetéséből, mint amennyit például ebben az évben, illetve a tavalyi évben is erre juttatnának. Önmagában erre külön nem kell forrást biztosítani az önkormányzatnak.

Novák Gyula: Tulajdonképpen Fehér László képviselő úr majdnem elmondta, amit szeretett volna mondani. Ha a képviselő-testület következetes lett volna minden évben a költségvetés összeállításánál és visszaforgatta volna azt a pénzt ebbe a rendszerbe, amit a rendeletben meghatározott, hogy a befolyó részletekből újra hiteleket biztosít, akkor ez a rendszer mai napig működne és fenntartaná magát.

Weeber Tibor: Pontosítsanak, mert senki nem vonta vissza a rendeletet, a költségvetésben nem tettek mögé pénzt, ez nem ugyanaz, az teljesen más. Legalábbis nem emlékszik. Ez az 50 millió forint nem elég, de emlékszik, amikor a 200 millió forint, meg 200 millió forint meg 50 millió forint kiment, az arra volt alkalmas, hogy úgy felverte Kőbányán a lakásárakat, hogy ennek az összegnek a nagy részét indokolatlanul magas haszon reményében a vállalkozók tették zsebre. Tehát az összes vállalkozó pontosan tudta, hogy Kőbányán van egy ilyen 3 millió forintos lehetőség, és ezért frankón felnyomták az árakat. Meg lehet nézni, ha valaki visszanézi abban az évben az ingatlanárakat. Ez az 50 millió forint ehhez nem lesz elegendő, tehát most más a helyzet.

Révész Máriusz: Húsz évre, valakinek kamatmentesen biztosítanak hitelt, akkor az a rendszer azért nem tartja el önmagát, különösen, ha meg van fejelve azzal, ha egy összegben visszafizeti, akkor az 1/3-át kell visszafizetni. Matematikai problémákkal azért ne birkózzanak túlságosan, de ha kedve van Novák képviselő úrnak és Fehér László képviselő úrnak, akkor kérdezzék meg, hogy a Polgármesteri Hivatalnak az elmúlt években ez mennyibe került. Való igaz, hogy amikor a költségvetést rendbe kellett tenni, akkor itt szigorúnak kellett lenni. Most sincs különösen jó helyzetben a költségvetés, legalább azzal ne áltassák magukat, hogy ez a rendszer fenntartja magát, ez egyszerűen nem igaz. Ez az önkormányzatnak nagyon súlyos 10 és 100 millió forintokba került az elmúlt években, és ha ezt folytatják, egyébként ez így lesz az elkövetkezőkben is. Ezért mondja, ha legalább ehhez ragaszkodnak a szocialista képviselők, akkor nagyon pontosan és célzottan határozzák meg azt a kört, akin segíteni akarnak. Ezért javasolja, hogy legalább a két gyereket fontolják meg.

ELNÖK: Ebből aztán tényleg nem akar egy matematika tanárral vitába szállni, de amikor a rendszer feláll, akkor nagyon sokáig nem tartja fenn magát, aztán, amikor beáll, akkor igenis fenntartja magát, és amikor megszűnésre kerül, kimenő rendszerben, akkor kvázi még hasznos is hoz a törlesztésekből, többlettörlesztés jön be, mint amennyi kiosztásra kerül. Kvázi ennek lehetnek most a tanúi, hogy egyetlen fillér nem kerül kiosztásra, egyébként a törlesztések jönnek be. Mivel a képviselőtársai nem nagyon fogadják meg a tanácsát, hogy az általános vitát fejezzék be, javasolja, hogy aki úgy érzi, hogy nem érdemes az általános vitát folytatni, akkor tegyék meg, a maga részéről megteszi, hogy ettől a pillanattól kezdve az általános vitához nem szól hozzá.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Konkrét javaslatot akar tenni, és mivel ezt nem tudta egyeztetni a frakciójával ezt csak a maga nevében teszi. Javasolja, hogy a 2. §-nak legyen egy (3) bekezdése, ami úgy szóljon, hogy a kérelmek elbírálásánál előnyt élvez, aki családjában kiskorú gyermeket, vagy gyermekeket nevel. Aki kettőt, a megfogalmazás szerint nagyobb előnyt élvez, de aki már egyet is nevel az is előnyt élvez.

Dr. Pluzsik Andrásné: Csak a matematikai részhez szeretett volna hozzászólni. Ha azt mondják, hogy tíz évre megy ez a kölcsön, akkor olyan egyszerűen kiszámítható, ha az első évben kiadnak valamit a következő évben a tizedrésze jön vissza, tehát tíz év múlva lehet önfenntartó akkor, ha nem változtatnak közben semmit, de haszon soha nem lesz rajta. Ehhez viszont az szükséges, hogy következetesen és ugyanannyi pénzt kell adni, akkor önfenntartó.

ELNÖK: Erre utalt ő is.

Melega Kálmán: Van egy rossz híre, hogy a rendszer soha nem lesz önfenntartó, kalkulálják már be az inflációt. Tehát gyakorlatilag, amit kamatmentes kölcsönként odaadnak, plusz elengedik a 30%-át, ha valaki hamarabb visszafizeti, az életben nem lesz önfenntartó. Arról nem is beszél, hogy az önkormányzatot plusz éri egy veszteség azzal kapcsolatban, hogy ezt a pénzt berakhatná kamatozni. Tulajdonképpen felejtsek el azt, hogy ennek az önfenntartásával, meg a hasznával foglalkoznak, ez egy elvi kérdés. Arról vitatkoznak most, hogy 20-30 embert valamilyen módon kívánnak-e preferálni a kerületben, vagy nem. Erről folyik a vita. Ennek az 50 millió forintnak gyakorlatilag az egész kerületet tekintve mind anyagilag, mind erkölcsileg nulla haszna van. Felmerül az a kérdés, hogy miért akarnak kedvezni körülbelül 20-30 embernek, vagy még annyinak sem az 50 millió forintból. Ezen vitatkoznak.

ELNÖK: Hozzászólásra senki nem jelentkezik, a vita ezen szakaszát lezárja. Megadja a szót dr. Pénzes Károly bizottsági elnök úrnak.

Dr. Pénzes Károly: Azt hiszi, mindenki megkapta írásban is a Jogi Bizottság módosító javaslatait, nem hiszi, hogy ismertetnie kellene. Dr. Csicsay Claudius Iván úr javaslatához kapcsolódva elmondja, hogy tulajdonképpen akkor előnyt élvez az is, aki gyereket fog vállalni, vagy vállal, vagy ígér. Lehetne ezt bonyolítani bőven, nincs az a rendelet, amit ne lehetne még módosítani. Ötletek vannak, úgy tűnik. A 2. § (1) bekezdés c) pontja módosítását javasolja a Jogi Bizottság a hatszoros szó helyett tízszeres szerepeljen. És akkor úgy mennek, hogy szavaznak is rögtön?

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak az elhangzott módosító javaslatra. Felhívja a figyelmet, hogy a módosítás elfogadásához minősített többség szükséges.

**13/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
(15 igen szavazattal, 6 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **2. § (1) bekezdés c) pontjában a „hatszorosát” szót „tízszeresét” szóra módosítja.**

ELNÖK: A Jogi Bizottság javasolja, hogy rendelettervezet 3. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő „kivéve, ha a bérleményét képező önkormányzati tulajdonú bérlakása bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetését pénzbeli térítés igénylése nélkül kezdeményezi az ingatlanszerzés érdekében” szövegrésszel egészüljön ki a 3. § (1) bekezdés b) pontja. Kéri, szavazzanak az ismertetett módosító javaslatra.

#### **14/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **3. § (1) bekezdés b) pontját** az alábbiakkal egészíti ki:

*„3. § (1) b) ... kivéve, ha a bérleményét képező önkormányzati tulajdonú bérlakása bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetését pénzbeli térítés igénylése nélkül kezdeményezi az ingatlanszerzés érdekében,”*

ELNÖK: A Jogi Bizottság javasolja (bekiabálás, nem javasolja), de javasolja, mert csak azokat a határozati javaslatokat ismerteti, amelyeket a Jogi Bizottság javasol. Tehát a Jogi Bizottság javasolja a rendelettervezet 3. § (1) bekezdés f) pontjának módosítását: „lakástulajdonnal rendelkezik, kivéve, ha öröklés jogcímén lakás résztulajdonosa, vagy korábban résztulajdonosa volt.” Kéri, szavazzanak a javaslatra.

#### **15/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **3. § (1) bekezdés f) pontját**, az alábbiak szerint **módosítja:**

*„3. § (1) f) lakástulajdonnal rendelkezik, kivéve, ha öröklés jogcímén lakás résztulajdonosa, vagy korábban résztulajdonosa volt,”*

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Így már nem is merülhet fel, hogy bárki hozzászólhasson ezekhez a dolgokhoz. Ettől kezdve azért értelmetlen, mert most olvasnak egy csomó dolgot, amit nem is tudnak.

ELNÖK: Kéri, hogy úgy álljanak át szavazásra, amikor felolvassa a javaslatot, akkor még ne jelenjen meg a szavazás indítása tábla, hogy lássa, ha még van hozzászóló. Jelezték a kollégák, hogy már szavazásra álltak át, amikor a hozzászólásra a bejelentkezés megtörtént. A Jogi Bizottság javasolja, hogy a rendelettervezet 5. § (3) bekezdés a) – b) pontja módosuljon: „5. § (3) bekezdés

Ha az adós(ok) a kölcsön odaítélése után kötött kölcsönszerződésben foglalt a kölcsön visszafizetésére vállalt kötelezettségeiket a törlesztő részletek megfizetésével időarányosan 6 hónapig maradéktalanul teljesítik, a képviselő-testület az igénylők körülményei vizsgálata után a kölcsönszerződés fennállása alatt – legfeljebb 2 alkalommal – a törlesztést legfeljebb 1 évre felfüggesztheti, ha:

- a) a kérelmező és a vele közös háztartásban élők egy főre jutó nettó jövedelme tartósan – legalább 6 hónapot elérő időtartam alatt – az öregségi nyugdíj mindenkori minimális összegének másfélszerese alatt marad, vagy
- b) a kérelmezőt és a vele közös háztartásban élőket a lakásingatlan megszerzésével kapcsolatban terhelő kiadások összege az összes havi nettó jövedelmük 50 %-át – a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapig – meghaladta, és még huzamos ideig meghaladja.”

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás a javaslatához.

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Jelezni kívánja, hogy a továbbiakban ebben nem vesz részt, tudniillik olyan horderejű dolgokat tesz bele a rendeletben, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak véleménye szerint minimum újra kellene tárgyalni. Teljesen újra van fogalmazva a rendelet. Tényleg nem tudta a szöveget. Lehetséges, azt sem vitatja el, hogy tőlük javasolta valaki, de ez a szöveg teljesen ismeretlen előtte, és nem tud szavazni egy olyan szövegről, aminek a végeredményét nem látja. Egyszerűen ezt nem tudja felvállalni.

ELNÖK: Tudomásul vette, hogy Képviselő úr nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Pénzes Károly: Konkrétan csak arról van szó, hogy nem családtag, hanem a kérelmező és a vele közös háztartásban élők. A FIDESZ frakció részéről érkezett a javaslat, ők elfogadták, nem az ő ötletük.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak az ismertetett módosító javaslatra.

### **16/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **5. § (3) bekezdés a) – b) pontjait**, az alábbiak szerint **módosítja:**

*„5. § (3) Ha az adós(ok) a kölcsön odaítélése után kötött kölcsönszerződésben foglalt, a kölcsön visszafizetésére vállalt kötelezettségeiket a törlesztő részletek megfizetésével időarányosan 6 hónapig maradéktalanul teljesítik, a képviselő-testület az igénylők körülményei vizsgálata után a kölcsönszerződés fennállása alatt – legfeljebb 2 alkalommal – a törlesztést legfeljebb 1 évre felfüggesztheti, ha:*

- a) a kérelmező és a vele közös háztartásban élők egy főre jutó nettó jövedelme tartósan – legalább 6 hónapot elérő időtartam alatt – az öregségi nyugdíj mindenkori minimális összegének másfélszerese alatt marad, vagy*

*b) a kérelmezőt és a vele közös háztartásban élőket a lakásingatlan megszerzésével kapcsolatban terhelő kiadások összege az összes havi nettó jövedelmük 50 %-át – a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapig – meghaladta, és még huzamos ideig meghaladja.”*

ELNÖK: Javasolja a Jogi Bizottság, hogy a rendelettervezet 9. § (4) bekezdése módosuljon: „A kölcsön folyósítására kiírt pályázat beadásának határideje a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzétételtől számított 15 napnál nem lehet kevesebb.”

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) Elnézést kér, kimaradt, de ez nem a Polgármester úr hibája, hanem a jegyzőkönyvé, mert az 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 3 ellenszavazattal az nem, nem javasolja, hanem javasolja, ez a 9/2010. számú Jogi Bizottság határozat.

ELNÖK: A Jogi Bizottságnál is minősített többség kellene, ez nem volt meg, ezért szerepel úgy, hogy nem javasolja a bizottság. Ha elhangzik, mint egyéni módosító javaslat, szavaztatni fog rá.

Marksteinné Molnár Julianna: Neki ezzel problémája van, hogy miért csak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzététel szerepel, hiszen meg kell jelentetni a Kőbányai Hírekben, a honlapon, ezt a rendelet előírja. Úgy gondolja, hogy a Kőbányai Hírek megjelenése egy picit csúszik ahhoz képest, mint ahogy ki tudják tenni a hirdetőtáblára. Véleménye szerint ez az a „hivatalos lapja” az önkormányzatnak, amihez kellene igazítani, hiszen elméletileg ez az a lap, amely eljut minden családba. A honlapot talán kevesen olvassák, még kevesebben a hirdetőtáblát böngésszik, elméletileg rengeteg pénzt fordítanak a Kőbánya újságra, véleménye szerint minimum ehhez kellene kötni és eddig is ehhez kötötték, tehát a Kőbányai Hírekben való megjelenéstől számított dátumhoz kötötték mindig a pályázatot.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Felmerült egy kérdés, Jegyző úrral beszéltek róla. Jegyző úr mondta, hogy a Jogi Bizottságon is minősített többséggel kellett volna elfogadni a módosító javaslatokat. A Jogi Bizottság ülésén fel sem merült az, hogy ezzel a rendelettel kapcsolatban bármilyen szavazáshoz minősített többség szükséges. A Jogi Bizottságon az egyszerű többséget is simán elfogadott szavazásnak tekintették. Na most akkor ettől kezdve kezd nem érteni a történetet. A bizottsági üléseken egyébként nem szokott szokásos lenni az, hogy minősített többséggel kell elfogadni még a rendeleteket sem. Most akkor tisztázzák ezt a vitát, hogy van?

ELNÖK: Van rá idejük.

Dr. Neszteli István: Amennyiben a bizottságnak nincs saját működési szabályzata, akkor az SZMSZ előírásait kell alkalmazni. Az SZMSZ-ben pedig egyértelműen benne van, hogy „minősített többség szükséges az alábbi döntések meghozatalához: rendeletalkotás, rendelettervezetek módosító és kiegészítő határozataihoz.” A kiosztott jegyzőkönyvben szerepel a 9/2010. számú Jogi Bizottság határozata, amelyben az szerepel, hogy 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 3 ellenszavazattal, ezt normál esetben elfogadottnak kellene tekinteni, de a jegyzőkönyvben is az van, hogy nem javasolja. Ebből egyértelműen kiderül, hogy a minősített többséghez 6 szavazat szükséges a Jogi Bizottságnál.

ELNÖK: Kéri, hogy úgy beszéljessenek, hogy bejelentkeznek, a másik pedig, azt javasolja, hogy ezt a vitát most fejezzék be, hiszen ezt úgy értékelte, hogy a bizottság javasolja vagy nem. Csak azokat a javaslatokat teszi fel szavazásra, amelyeket a Jogi Bizottság javasolt, mert az a módosító javaslat. Mivel dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr felállt, azt mondja, hogy ez egyéni képviselői javaslatnak számít, és amikor a napirendi pontot szavazással lezárják, vissza fog ugrani erre a szavazásra. Vissza fognak rá térni, erről nem érdemes most akkor éppen ezért vitatkozni. Kérdezi, hogy a módosító javaslatához van-e észrevétel, vagyis a „Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzétételtől számított 15 napnál nem lehet kevesebb.”

Dr. Csicsay Claudius Iván: (ügyrendi hozzászólás) A Jegyző úrnak tökéletesen igaza lenne, csak hogy a Jogi Bizottság vagy bármely bizottság nem döntéseket hoz, csak javasol, így nincs igaza Jegyző úrnak. A Jogi Bizottság, amit egyszerű többséggel, vagy bármelyik más bizottság elfogad, az javaslat, és nem döntés, azt a testületnek nem kell elfogadni. Amikor döntésről van szó, amikor a Jogi Bizottság olyanra szavaz, amiben hatásköre van, és minősített többséghez kötött, akkor teljesen igaza van Jegyző úrnak, de a javaslatához nem kell minősített többség.

ELNÖK: Ez fontos kérdés, mert más ügyekre is kihat, ezt tisztázni kell. Most bejelenti, hogy ahol többségi szavazat volt a Jogi Bizottság határozatainál, azt fel fogja olvasni, és szavaztatni fog.

Dr. Péntes Károly: Ez a bizonyos a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzététel, ez azért került be – Önnek mondom Képviselőasszony – mert ez mérhető, ez igazolhatóan mérhető, hogy mikor került ki, míg az újságban történő megjelenésnél lehetnek félreértések és problémák, mert nem lehet tudni, hogy ki, mikor kapja meg, és honnan méri ezt a bizonyos határidőt. Ez a szöveg úgy szól, hogy 15 napnál nem lehet kevesebb.

Dr. Neszteli István: Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úrral ritkán szokott vitatkozni, de most meg kell, hogy tegye, nem döntést, határozatot hoz, minden bizottság határozatot hoz, és a határozathozatalra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a képviselő-testületnél. Ott is minősített többség kell. A képviselő-testület megváltoztathatja azt a határozatot, de ettől még a Jogi Bizottság határozataira ugyanaz vonatkozik, és ahol minősített többség kell, ott minősített többség kell.

Melega Kálmán: (ügyrendi hozzászólás) Ettől kezdve egyetlen problémája van, hogyha a bizottsági ülésen szóban az hangzik el, hogy egy módosító javaslatot elfogadtak, akkor a jegyzőkönyvbe hogyan lehet azt beleírni, hogy nem fogadták el. Ilyen a világon nincs.

ELNÖK: Majdnem háromnegyed tizenegy van, és valamikor majd az utolsó napirendeknél fognak például egyéni ügyekben és sorsokban dönteni, fellebbezési ügyekben. Kéri ezt mindenki tartsa észben, hogy sok fontos dolog áll előttük. Kéri, szavazzanak a javaslatra: „Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzétételtől számított 15 napnál nem lehet kevesebb.”

#### **17/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **9. § (4) bekezdését** az alábbiak szerint **módosítja:**

*„9. § (4) A kölcsön folyósítására kiírt pályázat beadásának határideje a **Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való közzétételtől számított 15 napnál nem lehet kevesebb.**”*

ELNÖK: A Jogi Bizottság 9/2010. számú határozata arra vonatkozik, hogy a 19/2004. (V. 20.) számú önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdését emeljék be a rendelettervezetbe a következők szerint: „Amennyiben az adós a hitelszerződés szerinti fizetési kötelezettség kezdő időpontjától számított 5 évet meghaladóan – a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítése mellett – a még fennálló kölcsönösszeget egy összegben az önkormányzatnak visszafizeti, 30 % kedvezményben részesül.” Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

#### **18/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **5. § -át kiegészíti az alábbi (5) bekezdéssel:**

*„5. § (5) Amennyiben az adós a kölcsönszerződés szerinti fizetési kötelezettség kezdő időpontjától számított 5 évet meghaladóan – a szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítése mellett – a még fennálló kölcsönösszeget egy összegben az önkormányzatnak visszafizeti, 30% kedvezményben részesül.”*

ELNÖK: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja, hogy a rendelettervezet 1. §-a egészüljön ki: „A rendelet hatálya kiterjed azokra a magyar és uniós tagállamok polgáira, valamint azon személyekre, akiket törvény alapján a magyar állampolgár jogai illetnek meg.” Kéri, szavazzanak a javaslatra.

#### **19/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **1. §-át kiegészíti** az alábbiak szerint:

**„1. § A rendelet hatálya kiterjed azokra a magyar és uniós tagállamok polgáira, valamint azon személyekre, akiket törvény alapján a magyar állampolgár jogai illetnek meg,…”**

Láng Ferenc: Abban a témában, amit Révész képviselő úr vetett fel, és aztán dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr módosított, abban is kér szavazást.

ELNÖK: Kéri, valaki ismétlje meg pontosan, hogy mi legyen a határozat.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt javasolta, hogy a rendelettervezet 2. §-ának legyen egy (3) bekezdése, ami úgy szóljon, hogy a kérelmek elbírálásánál előnyt élvez, aki családjában kiskorú gyermeket, vagy gyermekeket nevel.

ELNÖK: Kérdezi Révész Máriusz képviselő urat, hogy ez a megfogalmazás számára elfogadható-e.

Révész Máriusz: Az az igazság, ha így van megfogalmazva, akkor azt nem érzi ebből a megfogalmazásból, amit dr. Csicsay Claudius Iván úr mondott, hogy a gyermeket, vagy gyermekeket nevel, ebben előnyben lenne az, aki gyermekeket, több gyermeket nevel. Ez véleménye szerint nincs benne a javaslatban. Az élvez előnyt, aki vagy egy, vagy több gyermeket nevel. Ha ezt úgy meg tudnák fogalmazni, amit Képviselő úr elmondott, ami az eredeti szándéka volt, hogy aki több gyereket nevel az több előnyt élvez, akkor számára elfogadható lenne a módosító indítvány. Ebben így nincs benne.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van szövegszerű javaslat?

Dr. Csicsay Claudius Iván: Fenntartja a javaslatát. Egyszerűen azért, mert az a véleménye, hogy ez az egész első lakáshoz jutók támogatása, ez azok számára irányul, akik nem nincstelenek, van pénzüik, de arra már nincs, hogy egy lakást is tudjanak vásárolni, vagy akár drága albérletet tudjanak fizetni, és ezeknél egy kiskorú gyerek legalább olyan fontos, mint a két gyerek. Különben is a bírálók felelőssége, hogy eldöntsék, hogy adott esetben más szempontokat is figyelembe véve az egy gyerek, vagy a több gyerek élvez-e előnyt. Ezt a döntőknek kell mérlegelni. Változatlanul fenntartja a javaslatát.

Dr. Pluzsik Andrásné: Azt szeretne volna javasolni, hogy a kiskorú gyermekek számától függően előnyt élvez.

Marksteinné Molnár Julianna: Úgy gondolja, hogy próbálják cizellálni azokat a feltételeket, amelyek hozzásegítik őket ahhoz, hogy esetleg mégis megfelelő helyre kerüljön majd ez a támogatás. Azért azt el szeretné mondani, hogy az első lakáshoz jutók támogatása elsősorban azoknak a fiatal családoknak jelenthet megoldást, akik önerővel nem rendelkeznek ahhoz, hogy hitelt vegyenek fel egy pénzügyintézetnél, és ezt az önerőt váltja ki elméletileg ez a támogatás. Azért tartja azt helyesnek, ha megfogalmazzák, hogy azok a családok részesülnek előnyben, ahol kettő vagy több kiskorú gyermeket nevelnek.

ELNÖK: Először Révész Máriusz javaslata, majd dr. Csicsay Claudius Iván úr javaslata és a végén Marksteinné Molnár Julianna képviselőasszony javaslata. Úgy érzi, hogy Révész úr javaslata egybeesik azzal a megfogalmazással, amit dr. Pluzsik Andrásné mondott: a családban lévő kiskorú gyermekek számától függően előnyt élvez. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

### **20/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen szavazattal, 9 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározásáról szóló rendelettervezet **2. § -át kiegészíti** az alábbi **(3) bekezdéssel**:

*„2. § (3) A kérelem elbírálásánál a pályázó az általa nevelt kiskorú gyermekek számától függően előnyt élvez.”*

Weeber Tibor: (ügyrendi hozzászólás) Amit mondott, az nagyjából bejött, fényesen látszik. Jelenleg a rendelet alapján egy olyan család, ahol az egy főre eső jövedelem akár 280.000,- Ft/hó, és akár 99%-ban tulajdonosa egy rózsadombi öröklakásnak, akár egy 200 milliós, az egész nyugodtan beadhatja a pályázatát, és miután öt évig fizette a kamatmentes kölcsönt, utána elengedik neki a 30%-át. Gratulál, nagyon jól sikerült a rendelet.

ELNÖK: Képviselő úrnak azt azért szeretné elmondani, hogy egyetlen egy döntéshozó, legyen az akár személy, akár csoport, egyetlen egy döntésénél sem pusztán jogi, hanem erkölcsi felelősséggel is tartozik. Az, hogy kiadhatja be a pályázatát, a lakáspályázatra, vagy nagyon sok pályázatra benyújthatja, de az, hogy ki kap a jelentkezők közül, ott sorrendet kell felállítani. Persze beadhatja, de miért gondolja Képviselő úr, hogy ez azt jelenti, hogy meg is kapja? Ez megközelítés kérdése. Neki eszébe sem jutott például, hogy megkaphatja.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Bizonyos dolgokra muszáj reagálni, még ha időhúzásnak is tűnik. Egyszerűen ez nem így van. A rendeletben világosan benne van, hogy aki lakástulajdonnal rendelkezik az a kölcsön folyósítását kizáró ok. De az is benne van, hogy aki 5 millió forintnál nagyobb összegű vagyonnal rendelkezik, az is kizáró ok. Egy rózsadombi öröklakás 100 millió forintért az már kizáró ok, mert jóval több, mint az 5 millió forint.

Melega Kálmán: Egy általánosságot szeretne megfogalmazni. Hogyha egy ilyen típusú rendelet feltételei nincsenek megfelelően definiálva, akkor az emberben mindig felmerül a kérdés, hogy akár ez klientúra építésre is alkalmas.

ELNÖK: Ez egy másik lenne. Ezt a vitát itt lezárja, és nem engedi. Kéri, szavazzanak a rendeletalkotási javaslatra.

**21/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a módosításokkal együtt – megalkotja az **1/2010. (I. 22.)** számú önkormányzati rendeletét az önkormányzati kamatmentes kölcsön folyósítása és visszafizetése feltételeinek meghatározására az első lakásingatlan szerzéséhez.

A napirend 3/ tárgya: **Tájékoztató az Önkormányzat 2010. I-III. havi várható likviditási helyzetéről**

**Előterjesztő:** Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**22/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. I-III. havi likviditási helyzetéről készült írásbeli tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 4/ tárgya: **Javaslat a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervére**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslatai, úgy látja, hogy kiosztásra kerültek, nem is kért volna szót, ha egy szót nem kellene javítani, mert a jegyzőkönyvben úgy tűnik, hogy más utca került beírásra. Az 1. pontnál az szerepel, hogy Kőbányai út – Bihari út és nem Jegénye, hanem Horog utca.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Azt szeretné elmondani, amelyek bekerültek a költségvetési koncepcióba, „netalántán” ő javasolta őket, de az intézkedési tervben a nyomukat sem látja. Nagyon fontos, hogy mindjárt az elején bekerült a költségvetési tervbe, a koncepcióba is, és szeretné, ha az intézkedési tervbe is bekerülne, akár úgy, hogy a hivatal részéről.

Nagyon szeretné, ha bekerülne:

- Minden pénzügyi vonzattal járó előterjesztésben kerüljön feltüntetésre, hogy az milyen települési feladat ellátását szolgálja (az önkormányzat alapfeladatai közé tartozik-e, vagy önként vállalt feladatellátását jelenti, vagy kiegészítő feladatként jelentkezik). Az a tapasztalata, ugyan nagyon kevés idő telt el, hogy ez az előterjesztésekben, a költségvetési koncepció elfogadása óta sem szerepel. Azért szeretné, hogy ez az intézkedési tervben szerepeljen, hogy legyen felelős.
- Elfogadásra került a költségvetési koncepcióban az, hogy meg kell vizsgálni, hogy a lakhatási támogatáson túl, milyen módon történhet a méltányosság kiterjesztése. Nagyon kéri, hogy ez kerüljön be az intézkedési tervbe, felelős, előkészítő, határidő, stb. feltüntetésével. Ezeket az utóbbi szempontokat, amiért kéri, többet nem mondja el, de mindegyiket emiatt kéri.
- Ugyancsak kéri, hogy kerüljön be az intézkedési tervbe, mert a koncepcióban szerepel, hogy meg kell vizsgálni a gyermekétkeztetésben résztvevő dolgozók étkezési támogatásának lehetőségét, határidő, felelős, előkészítő.
- Meg kell vizsgálni a MÁV telep megvételének újravásárlási lehetőségét.
- Meg kell vizsgálni a településörök és a közterület-felügyelők közötti együttműködés további fejlesztésének lehetőségét. Ez ráadásul nem is úgy került be a koncepcióba, ahogy ő javasolta, ugyan ezzel is egyetért, de azt javasolta, és arra szavazott a képviselő-testület, hogy meg kell vizsgálni a településörök és a közterület-felügyelet további bővítésének lehetőségét.

**ELNÖK:** Több hozzászóló nincs. Kérdezi, hogy a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslataira tudnak-e szavazni. Kéri, szavazzanak egyenként a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság javaslataira.

### **23/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **I./1. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

***Fokozott figyelmet kell fordítani új adóalanyok bevonására, különös tekintettel a Kőbányai út - Bihari út - Horog utca által határolt területre. Fel kell mérni az új adóalapot képező ingatlanok területét.***

*Határidő: folyamatosan*

*Felelős: dr. Neszteli István jegyző*

*Előkészítésért felelős: dr. Mózer Éva főosztályvezető*

### **24/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **I./2. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

***2/a. Az önkormányzati ingatlanoknál meg kell vizsgálni a tulajdonviszonyt, melyről készüljön előterjesztés.***

*Határidő: 2010. február 28.*

*Felelős: dr. Neszteli István jegyző*

*Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető*

**25/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **I./2. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

**2/b. Az önkormányzati ingatlanoknál, ahol a tulajdonviszony nem rendezett, azt tisztázni szükséges.**

Határidő: 2010. folyamatos

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

**26/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **I./3. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

**3/a. Felül kell vizsgálni a háziorvosi körzethatárokat.**

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető  
dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezetője

**27/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **I./3. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

**3/b. Készüljön előterjesztés az egészségügyi alapellátásban a vállalkozó orvosok mellett tevékenykedő közalkalmazotti jogviszonyban álló asszisztensek közalkalmazotti foglalkoztatásának megszüntetésére.**

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető  
dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezetője

**28/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(17 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervének **II./13. pontját** az alábbi módosítás szerint fogadja el:

**13. Az orvosi rendelők nyílászárói cseréjének felmérését, a műszaki, szakmai felülvizsgálatot, és a felújítást ütemezni kell.**

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője,  
dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezetője

**ELNÖK:** Dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr öt kérdést vetett fel. Minden előterjesztésben szerepeljen, hogy milyen önkormányzati feladathoz kötődik (alapfeladathoz, kiegészítő feladathoz, vagy önkormányzati érdekhez) az adott ügy támogatása. A másik arra vonatkozott, hogy a lakásfenntartási támogatáson kívül milyen más támogatási formák alkalmazhatóak, ezek kerüljenek kidolgozásra. Bocsnat, mire lehet kiterjeszteni a méltányosságot. A harmadik a MÁV telep megvételével kapcsolatos javaslat. A negyedik a településőr és közterület-felügyelet kibővítése, létszámának emelése és együttműködésének lehetőségei. Gyermekétkeztetésben résztvevők vizsgálata. Ezeket a javaslatokat a koncepcióban elfogadta a képviselő-testület. Kéri, szavazzanak egyenként dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javaslataira.

**29/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét az alábbi **II./17. számú ponttal** egészíti ki:

*17. Minden pénzügyi vonzattal járó előterjesztésben kerüljön feltüntetésre, hogy az milyen települési feladat ellátását szolgálja (az önkormányzat alapfeladatai közé tartozik-e, vagy önként vállalt feladatellátást jelent, vagy kiegészítő feladatként jelentkezik).*

**Határidő: értelemszerű**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető,  
valamennyi előterjesztő**

**30/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét az alábbi **II./18. számú ponttal** egészíti ki:

*18. Meg kell vizsgálni, hogy a lakhatási támogatáson túl, milyen módon történhet méltányosság kiterjesztése.*

**Határidő: 2010. március 31.**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető**

**31/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15, igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét az alábbi **II./19. számú ponttal** egészíti ki:

*19. Meg kell vizsgálni a gyermekétkeztetésben résztvevő dolgozók étkezési támogatásának lehetőségét.*

**Határidő: 2010. február 26.**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina  
dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők**

**32/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét az alábbi **II./20. számú ponttal** egészíti ki:

**20. Újra vizsgálni kell a MÁV telep megvásárlásának lehetőségét.**

**Határidő: 2010. március 31.**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Bajtek Mihályné,  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők  
Fecske Károly vezérigazgató**

**33/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét az alábbi **II./21. számú ponttal** egészíti ki:

**21. Meg kell vizsgálni a településörök és a közterület-felügyelet további bővítésének lehetőségét.**

**Határidő: 2010. március 31.**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Hajnal József osztályvezető**

ELNÖK: Kéri, szavazzanak egyben az intézkedési terv elfogadására a módosításokkal együtt.

**34/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(16 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció intézkedési tervét a módosításokkal együtt, az alábbiak szerint fogadja el:

**A 2010. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI KONCEPCIÓ INTÉZKEDÉSI TERVE****I.****A 2009. évi költségvetési koncepció végrehajtásából áthúzódó feladatokat**

1. Fokozott figyelmet kell fordítani új adóalanyok bevonására, különös tekintettel a Kőbányai út - Bihari út - Horog utca által határolt területre. Fel kell mérni az új adóalapot képező ingatlanok területét.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: dr. Mózer Éva főosztályvezető**

2. a./ Az önkormányzati ingatlanoknál meg kell vizsgálni a tulajdonviszonyt, melyről készüljön előterjesztés.

**Határidő: 2010. február 28.**

**Felelős: dr. Neszteli István jegyző**

**Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető**

b./ Az önkormányzati ingatlanoknál, ahol a tulajdonviszony nem rendezett, azt tisztázni szükséges.

Határidő: 2010. folyamatos

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Szarvasi Ákos főosztályvezető

3. a./ Felül kell vizsgálni a háziorvosi körzethatárokat.

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető  
dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezetője

b./ Készüljön előterjesztés az egészségügyi alapellátásban a vállalkozó orvosok mellett tevékenykedő közalkalmazotti jogviszonyban álló asszisztensek közalkalmazotti foglalkoztatásának megszüntetésére.

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Előkészítésért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

## II.

### A 2010. évi költségvetési koncepciójának végrehajtásából adódó feladatok:

4. A 2010-es költségvetési évben meg kell vizsgálni az önkormányzati üdülők működtetésének gazdaságosságát és hasznosítását.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők  
Fecske Károly vezérigazgató

5. Meg kell vizsgálni az arlói gyermektábor értékesítésének lehetőségét.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető  
Fecske Károly vezérigazgató

6. Folyamatosan igénybe kell venni az önkormányzati feladatok nem vagy kisebb megvalósításához a pályázati forrásokat előtérbe helyezve azokat a pályázatokat, amelyek mértékben igényelnek előfinanszírozást.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítés végrehajtásáért: dr. Ronyecz Róbert,  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők,  
Fecske Károly vezérigazgató,  
valamennyi intézmény vezetője



7. Meg kell vizsgálni a fejlesztési hitelek tovább igényvételének lehetőségét.  
Határidő: 2010. február 15.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos,  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők
8. Ki kell dolgozni az átmeneti likviditási problémák kezelésének azon módozatait, amelyek mellőzik a folyószámla hitelkeret, valamint a munkabér hitelkeret felvételét.  
Határidő: folyamatos  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Bajtek Mihályné főosztályvezető
9. 2010. Évből is folyamatosan élni kell az átmenetileg szabad pénzeszközök rövid távú befektetésével.  
Határidő: folyamatos  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Bajtek Mihályné főosztályvezető
10. Meg kell határozni az intézményi körben az energiakorszerűsítés és az ezzel összefüggő energia megtakarítási programot. az energia költséget átfogó csökkentésére.  
Határidő: folyamatos  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője
11. Elő kell készíteni a villamos energiafogyasztással összefüggő szerződések szükséges módosítását.  
Határidő: 2010. február 15.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője
12. El kell készíteni a FŐ-HŐ Kft. által üzemeltetett hőközpontok megvásárlásának ütemtervét.  
Határidő: 2010. február 28.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője
13. Az orvosi rendelők nyílászárói cseréjének felmérését, a műszaki, szakmai felülvizsgálatot, és a felújítást ütemezni kell.  
Határidő: 2010. május 31.  
Felelős: dr. Neszteli István  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője,  
dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezetője

14. Ki kell dolgozni az intézményi kazáncserék ütemezését.  
Határidő: folyamatos  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője
15. Meg kell alkotni az önkormányzat egységes közbeszerzési rendjét oly módon, hogy a beszerzések nagy volumenben történő szállítására beszállítókat versenyeztetni kell.  
Határidő: 2010. február 15.  
Felelős: dr. Neszteli István  
Előkészítés végrehajtásáért: Szarvasi Ákos főosztályvezető,  
valamennyi intézmény vezetője
16. Valamennyi önkormányzati alapítású, többségi tulajdonú gazdasági társaság a költségvetési koncepcióban megfogalmazottak szerint köteles az üzleti tervét elkészíteni, azt 2010. március 31-ig a Képviselő-testület elé terjeszteni.  
Határidő: 2010. március 31.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Előkészítés végrehajtásáért: valamennyi gazdasági társaság vezetője
17. Minden pénzügyi vonzattal járó előterjesztésben kerüljön feltüntetésre, hogy az milyen települési feladat ellátását szolgálja (az önkormányzat alapfeladatai közé tartozik-e, vagy önként vállalt feladatellátást jelent, vagy kiegészítő feladatként jelentkezik).  
Határidő: értelemszerű  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné főosztályvezető,  
valamennyi előterjesztő
18. Meg kell vizsgálni, hogy a lakhatási támogatáson túl, milyen módon történhet méltányosság kiterjesztése.  
Határidő: 2010. március 31.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető
19. Meg kell vizsgálni a gyermekétkeztetésben részt vevő dolgozók étkezési támogatásának lehetőségét.  
Határidő: 2010. február 26.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina  
Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezetők
20. Újra vizsgálni kell a MÁV telep megvásárlásának lehetőségét.  
Határidő: 2010. március 31.  
Felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné,  
Szarvasi Ákos főosztályvezetők  
Fecske Károly vezérigazgató

21. Meg kell vizsgálni a településörök és a közterület-felügyelet további bővítésének lehetőségét.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: dr. Neszteli István jegyző

Előkészítésért felelős: Hajnal József osztályvezető

A napirend 5/ tárgya: **A Szent László Gimnázium TÁMOP-3.1.5-09/A/1 pályázaton való részvétele**

**Előterjesztő:** Sárkány Péter igazgató

ELNÖK: Köszönti Sárkány Péter igazgató urat. Mielőtt bármilyen kérdés elhangzana, az előkészítő szakaszban két kérdés merült fel, az egyik, hogy az önkormányzattal kapcsolatban milyen elkötelezettséget jelent. Jelent-e pénzügyi elkötelezettséget, ha jól értette, akkor nem, de a pénzügyi elkötelezettségen túl valamilyen más elkötelezettséget.

Sárkány Péter: Idén január 1-jével megváltozott a pedagógus továbbképzések támogatásának rendszere az országban, és az év folyamán több pályázat fog majd megjelenni ezzel összefüggésben. Az első pályázat, ami megjelent a „Társadalmi megújulás Operatív Program” keretében az iskola pedagóguslétszámától függően lehetőséget biztosít pedagógusok számára, hogy úgy vehessenek részt továbbképzéseken, hogy közben a pályázati forrásból a kieső jövedelmüket pótolni lehet, illetve a helyettesítésüket meg lehet oldani. A pályázati forrás 100%-ban fedezi a célokat, tehát semmilyen önkormányzati támogatásra nincs szükség, és a pályázat időtartama pedig maximum 24 hónapos továbbképzést tesz lehetővé. Amikor lezárul, attól kezdve a pedagógusok teljes óraszámban fognak tanítani.

Fehér László: Csak érdeklődne, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy „Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Oktatási Bizottsága és a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottsága az előterjesztést valamikor tárgyalta, a bizottság elnöke a képviselő-testületi ülésen ismerteti.” A Kulturális és Oktatási Bizottság ezt az anyagot nem tárgyalta, nem is került elé. Ennek megfelelően a Kulturális és Oktatási Bizottság nevében nem tudja azt mondani, hogy ezt tárgyalták, és ez alapján támogatják vagy sem. Ha a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság esetleg tárgyalta az előterjesztést, akkor élne azzal a kéréssel, amit Weeber Tibor képviselő úr pár napirendi ponttal előbb mondott, hogy jó lett volna írásban megkapni a javaslatot, hogy a döntéshozatalhoz tisztában legyenek a döntésekkel.

ELNÖK: Azzal egyetért, hogy a Kulturális és Oktatási Bizottságnak is kellett volna tárgyalni az előterjesztést, mégis azt javasolja, hogy ma hozzanak döntést ezzel kapcsolatban, hiszen itt határidő van a pályázat benyújtásával kapcsolatban. A következőkben ezt szem előtt kell tartani.

Marksteinné Molnár Julianna: Azt gondolja, hogy ez a hozzászólás is csak azt erősíti meg, amit nagyon sokszor elmondott már, hogy úgy tudják ezeket a problémákat a talpukra állítani, ha a bizottság ezt akkor kezdi el tárgyalni, amikor a pályázati kiírás látható és eldönti, hogy ez stratégiaileg fontos és ezen a pályázaton részt kívánnak venni. Magába a kiválasztás folyamatába kapcsolódik be a bizottság. Véleménye szerint az már egy picikét késő, amikor elkészült egy pályázat, és akkor majd véleményezi a bizottság. Véleménye szerint az a helyénvaló, ha ebbe a fázisba lép be a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, mint ahogy tárgyalta is ezt az anyagot és véleményezte. Egyébként nagyon örül, hogy néhány intézmény felébredt, magára talált, és ezen a pályázaton részt vesz. Rendkívül fontos, ahogy Igazgató úr is elmondta, a továbbképzési támogatás régi formája megszűnt, megváltozott az ezzel kapcsolatos jogszabályi háttér, és jó lett volna, ha itt legalább 10-15 intézményi előterjesztést láthattak volna, mert meggyőződése, hogy nemcsak ennek a néhány pedagógusnak szükséges teljesíteni a kredit pontot, hanem a többieknek is. Nagyon kíváncsi, hogy ezt majd milyen forrásból fogják megtenni. Ezek a TÁMOP-os pályázatok végtelenül egyszerű, egymenetes pályázatok. Internetes formában könnyedén és gyorsan kitölthetők, ha minden kelléke meg van, akkor támogatottak is. Bizakodik abban, hogy ennek a projektnek minden kelléke meg lesz és a támogatást is élvezni fogja. A maga részéről a továbbképzés irányát is üdvözölni tudja, nagyon örült annak, hogy ezen a területen kívánnak a pedagógusok továbbtanulni. A maga részéről támogatja az előterjesztést.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatja a javaslatot, javasolják a pályázat beadását. Az másik kérdés, amit Marksteinné Molnár Julianna az előbb elmondott, hogy végig kellene gondolniuk, hogy milyen pályázatokon indulnak, mikor, hogyan készítik elő. Nem szerencsés, hogy az önkormányzatnál - majd az elkövetkező napirendeknél 4-5 pályázatot fognak tárgyalni – olyan anyagok jelennek meg, hogy megjelenik egy pályázat, ha össze tudják rakni, akkor indulnak, ha nem, akkor nagy valószínűséggel a képviselő-testület elé sem kerül. Végig kellene azokat a stratégiai célokat gondolni, hogy melyik területen, hogyan lépnek előre. Itt mondja el, hogy ráadásul ténylegesen ki kell munkálni, hogy mi, mennyibe kerül. A következő napirendeknél javasolva lesz, hogy öt évig fenn kell tartani bizonyos pályázatok tevékenységét, és az bizony pénzbe kerül, és a képviselő-testület elé terjesztet anyagban ezek mind nincsenek benne. Valóban le kellene ülniük, végiggondolni az önkormányzat, hivatal vezetésének, hogy mely pályázatokon miért, és hogyan indulnak, és abból milyen haszna van Kőbánya lakosságának, Kőbányának.

ELNÖK: Egyetért az elmondottakkal. Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **35/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Szent László Gimnázium a Társadalmi Megújulás Operatív Program TÁMOP-3.1.5-09/A/1 pályázaton való részvételéhez.

Egyben felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítésért felelős: dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető  
Sárkány Péter igazgató

A napirend 6./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Egyesített Bölcsődék intézményeinek 2010. évi nyári zárására**  
**Előterjesztő:** Sinka Jánosné mb. intézményvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Azt gondolja, hogy ez olyan előterjesztés, ahol elég bizottsági szinten döntést hozni. Javasolja, hogy a jövőben, természetesen a Kulturális és Oktatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság együttműködésével összeállítani, hogy összehangolt legyen az óvodák és bölcsődék zárva tartása. Azt gondolja, hogy ezt lehetne bizottsági szinten kezelni, nem szükséges ehhez képviselő-testületi döntés. Javasolja, hogy az SZMSZ-t ennek megfelelően módosítsák, és kerüljön a képviselő-testület elé. Nincs hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **36/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat **Egyesített Bölcsődék tagintézményeinek 2010. évi nyári zárva tartását** 2 turnusban, 5-5 hétre.

#### **1. turnus zár: 2010. június 21. – július 23-ig**

Záró bölcsődék:

- Fecskefészek Bölcsőde: 1106 Budapest, Gépmadár u. 15.
- Apraja Falva Bölcsőde : 1108 Budapest, Újhegyi sétány 5-7.
- Apró Csodák Bölcsőde: 1105 Budapest, Zsivaj u. 1-3.
- Gyöngyike Bölcsőde: 1101 Budapest, Salgótarjáni út 47.

#### **2. turnus zár: 2010. július 26. – augusztus 27-ig**

Záró bölcsődék:

- Cseperedők Bölcsőde: 1102 Budapest, Szent László tér 2-4.
- Napsugár Bölcsőde: 1104 Budapest, Mádi u. 127.
- Gyermeksziget Bölcsőde: 1108 Budapest, Újhegyi sétány 15-17.
- Csillagfűrt Bölcsőde: 1103 Budapest, Vaspálya u. 8-10.

A napirend 7./ tárgya: **Javaslat az óvodák nyári zárva tartására**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

### **37/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. június 21-étől 2010. július 23-áig az alábbi óvodákat tartja zárva:**

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Aprók Háza Óvoda (Újhegyi sétány 5-7.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csupa Csoda Óvoda (Kőbányai út 38.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gépmadár Óvoda (Gépmadár u. 15.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gézengúz Óvoda (Zágrábi út 13/a)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gyöngyike Óvoda (Salgótarjáni út 47.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kada Mihály Általános Iskola és Gyermek Ház Óvoda (Kada u. 27-29.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kiskakas Óvoda (Mádi u. 86/94.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mászóka Óvoda (Ászok u. 1-3.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Zsivaj Óvoda (Zsivaj u. 1-3.)

**38/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. július 26-ától 2010. augusztus 27-éig az alábbi óvodákat tartja zárva:**

- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Bóbita Óvoda (Halom u. 7/b)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodafa Óvoda (Újhegyi sétány 17-19.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Csodapók Óvoda (Mádi u. 127.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Gesztenye Óvoda (Maglódi út 8.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Hárslevelű Óvoda (Hárslevelű u. 5.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kékvirág Óvoda (Kékvirág u. 5.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Kincskeresők Óvoda (Mádi u. 4-6.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Mocorgó Óvoda (Kőbányai út 30.)
- Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Rece-fice Óvoda (Vaspálya u. 8-10.).

ELNÖK: Itt is ugyanaz a megjegyzése, mint a bölcsődéssel kapcsolatban, elég bizottsági szinten dönteni.

A napirend 8./ tárgya: **Tájékoztató a köztéktetés színvonalának értékeléséről**  
**Előterjesztő:** dr. Kántásné dr. Szabó Ivett főosztályvezető

**ELNÖK:** Ennél a napirendi pontnál ugyanaz a javaslata. Véleménye szerint félévenként meg volt ennek a célja, meg is volt az értelme, de azt gondolja, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is bizottsági szinten elégséges tárgyalni. Ha a bizottság úgy látja, vagy van képviselői kezdeményezés, akkor célszerű a képviselő-testület elé hozni, vagy az intézmények részéről ilyen megkeresés érkezik.

**Győri Dénes:** Ez a kiértékelés most már nem első alkalommal történik, és amikor többek között ő is részt vett a koncepció és a kérdőív kidolgozásában is, az az egyik cél vezette őket, hogy amikor már egy bizonyos számú kiértékelés elkészül, akkor ennek meg kell kezdeni valamilyen módon, tudományos alapon az elemzését. Most már úgy gondolja – 2007-ben talán már készült ilyen -, hogy 4-5-6 kiértékelésnek kell lenni, ettől kezdve el kellene kezdeni a statisztikai feldolgozását ezeknek a lapoknak. Kéri, hogy ez is történjék meg a következő esetig. Most már le lehet vonni következtetéseket, konzekvenciákat, trendeket lehet nézni. Meg lehet nézni, hogy melyek az általános visszatérő hibák, melyek a problémás területek, hol kell javulni. Ennek meg vannak a statisztikai és egyéb módszerei. Úgy gondolja, hogy most már itt az idő, hogy ezeket kezdjék el.

**ELNÖK:** Annyiban csatlakozna Alpolgármester úr által elmondottakhoz, hogy a tegnapi frakcióvezetői értekezleten erről szó is volt, hogy dietetikus szakember bevonásával meg kellene nézni az értékeléseken túl, egyfajta szakértői vizsgálatot, és a nyersanyag normának a vizsgálatára is sort kell keríteni, és akkor egyben egy ilyen komplex anyag kerüljön a képviselő-testület elé. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

### **39/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a köztéktetés színvonaláról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

A napirend 9./ tárgya: **Javaslat a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat 2010. évi Közfoglalkoztatási tervének elfogadására**

**Előterjesztő:** Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**ELNÖK:** A képviselő-testületi ülésen nem tud jelen lenni, de tegnapelőtt megkereste a Munkaügyi Központ vezetője és tájékoztatta arról, hogy a kerületben lévő közfoglalkoztatás egészen egyedülállóan kiváló a budapesti kerületek viszonylatában, mind létszámát, mind a belső arányait és a felkínált szolgáltatásokat tekintve, illetve az elvégzett munkákat, besorolásokat, ennek az adminisztratív vonatkozásait. Tájékoztatta arról az elképzelésről a Munkaügyi Központot, amely a költségvetési koncepcióban megfogalmazódott. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Csak kapcsolódik az előterjesztéshez, azzal egyetért és meg is fogja szavazni, csak azt szeretné kérni és javasolni, hogy aki ezentúl – bárki legyen is – státuszt kér a képviselő-testülettől, az szíveskedjék az előterjesztés indoklásában azt is feltüntetni, hogy hány közfoglalkoztatottat és milyen munkakörökben foglalkoztat.

Győri Dénes: Ismételten elmondja, amit el szokott a bizottsági üléseken és a testületi üléseken mondani. Mindig elhangzik, hogy ennek a költségét 95%-ban állja a központi költségvetés és 5%-ot tesz hozzá a Kőbányai Önkormányzat és a jelenlegi költségvetési helyzetükben is el kell mondani, hogy ez nem igaz. A Kőbányai Önkormányzat ehhez, önként vállalva 15%-ot tesz hozzá. Jó, ha tudják, hogy hozzátesznek olyan költségeket, olyan pénzeket, amely egyébként nem lenne előírás. Természetesen lehet ezt is indokolni, ilyenkor mindig költségvetési oldalról közelíti meg ezeket a kérdéseket, nem biztos, hogy ilyen mértékben kellene ehhez hozzátenni. Kapcsolódva ahhoz, amit az előbb dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr mondott, a költségvetési tárgyalások során is kiderült, hogy például, vannak olyan munkakörök, ahol még, ha vannak ilyen végzettségű emberek is, nem kellene alkalmazni. Más a felelősség, kiderült az egyik iskolánál például, hogy portaszolgálatra alkalmaztak közvetített munkaerőt, aki abszolút alkalmatlan lett erre a feladatra és kifejezetten problémákat okozott. Felhívja mindenki figyelmét arra, hogy azért arra is gondolni kell, hogy ezek a munkatársak milyen felelősséggel rendelkeznek, egyáltalán miért vonhatók felelősségre, amennyiben valamilyen hibát követnek el, felelősségre tudják-e vonni őket. Vannak bizonyos munkakörök, ahol továbbra is azt mondja, az egyik ilyen kifejezetten a biztonsági szolgálat, hogy amennyiben igénylik is ezt az intézmények, ezekre a munkakörökre nem kellene ezeket a kollégákat alkalmazni, mivel véleménye szerint a felelősségi kérdések, problémák miatt kifejezetten hátrányos lehet.

ELNÖK: Erre fel kell hívni az intézményvezetők figyelmét.

Marksteinné Molnár Julianna: A munkanélküliség valószínűsíthetően tovább fog növekedni, és nagyon helyesen Kőbányának is fel kell készülnie arra, hogy a közfoglalkoztatást megoldja. Látja, hogy az anyag nagyon alaposan és gondosan elő lett készítve, hiszen az intézményi igényeket felmérte. Amiről a Pénzügyi Bizottság ülésén is beszéltek és itt is el kell mondja, egy kicsit visszarímel arra, amit Győri Dénes alpolgármester úr az előbb említett. Vannak olyan emberek, akik hosszú évek óta kipörögtek már a munka világából, hiszen bizonyos életkori sajátosságok és alulképzettség miatt egy ideje nem találtak munkát. A munkaerőpiacról kiszorult emberek integrációja, rehabilitációja – tudomásul kell venni – egy folyamat. Ehhez megfelelő támogatást kell nyújtani. Beszéltek arról, hogy a KŐKERT Kft.-nek erre fel kell készülnie, érdemes lenne a meglévő státuszokat ebből a szempontból átvizsgálni, hogy ezt a szükséges támogatást úgy gondolja, hogy a Családsegítő Szolgálattal együttműködve meg tudja adni. A másik pedig, a munkafeltételeknél fontosnak tartja szabályozni, hogy jelen pillanatban amennyi támogatást adnak ehhez a foglalkoztatáshoz, védőruha címszóval van nevesítve. Azt javasolja, hogy ez a címszó olyan megfogalmazás elé kerüljön, hogy azokat a szükséges eszközöket biztosítsák, ami a munkakör betöltéséhez szükséges. Például a Családsegítő Szolgálatnál egy családgondozónak bérletet kell biztosítani. Neki nincs szüksége védőeszközre pl. gumikesztyűre, viszont bérletre annál inkább. Jelen pillanatban ez komoly problémát jelent, mert egyéb módon oldják meg az ő közlekedését.



Ez felveti azt a problémát is, hogy a munkanélküliek összetétele – ahogy az Európai Unió számos országában, Magyarországon is efelé tendál – változik, diplomások is munkanélküliek és nehezen, egyre nehezebben tudnak elhelyezkedni. Erre jó példát láthatnak más országokban is, hogy hasonló módon oldják meg. Azzal mélyen egyetért, hogy amikor valamilyen területen fejlesztést terveznek, nézzék meg, hogy van-e lehetőség ott a közfoglalkoztatással megoldani egy problémát. A másik kérdés, amit szeretné, ha szintén valamilyen formában szabályoznának, mert látszólag egyértelmű a kérdés, hogy a munkáltatói jogosítványokkal a KŐKERT Kft. rendelkezik, hiszen ő foglalkoztatja, alkalmazza a közcélú foglalkoztatottakat, ugyanakkor a munkáltatói utasítási jogkör, és a teljesítés igazolása annál az adott intézményvezetőnél kell, hogy legyen, és értelemszerűen ott is van, ahová kiközvetítik ezeket az embereket. Úgy gondolja, hogy a munkáltatói jogok gyakorlásának a rendjébe szükséges ezt a passzust is leszabályozni, és akkor már teljesen egyértelművé válik az együttműködés formája, a felelősség, és a jogosultsági rend. Ebben azt a mondatot hiányolja, illetve javasolja beleírni, ami konkrétan arról szól, hogy az egyéb munkáltatói jogok és az utasítás és a teljesítés igazolása, a jelenlét igazolása, az adott intézményvezető jogköre.

Révész Máriusz: Szeretné, ha elhangzana a képviselő-testületi ülésen, hogy ez az igénylista, igényfelmérés nem jelenti azt, hogy automatikusan egy intézmény ennyi státuszt kap, mert iszonyú aránytalanságok vannak benne. Van olyan intézmény, amely 15 főre adott be igényt. Mondják ki, hogy ez egy igényfelmérés, nem ez fog történni. A másik, a frakcióvezetői ülésen szembesültek azzal, hogy hogyan lehetséges az, hogy csak négy iskola adott be igényt, és Gál Judit, aki a FIDESZ frakció tagja azt mondta, hogy ezzel az igényfelméréssel konkrétan az elkövetkező időszakra nem találkozott az iskolájában, de megígérte, hogy majd utána néz. Könnyen lehet, hogy az intézményeknél egy kis félreértés is van ezzel kapcsolatban. Ezeket a státuszokat egy kicsit egyenletesebben kell majd elosztani a közfoglalkoztatási terv alapján.

ELNÖK: A közfoglalkoztatási terv lényege, hogy lássák, hogy milyen igényt tudnak, és hol kielégíti. Mely igény kielégítésre tervezzenek, erre meg van a fedezet, de újabb igények fognak jelentkezni, és akkor lehet, hogy azok még fontosabbak, ezen módosítani kell. Ez a tervezéshez kell. Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

#### **40/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi közfoglalkoztatási tervet elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási tervet továbbítsa a Magyar Államkincstár felé.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Kovács Róbert alpolgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

**41/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által szervezendő közfoglalkoztatás bonyolításával megbízza a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-t.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Ehrenberger Krisztina főosztályvezető Hancz Sándor ügyvezető

**42/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(21 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete, 2010. április 1. – 2011. március 31. közötti időszakra 250 fő foglalkoztatására, 2010. évi költségvetésében saját forrásból 47.135.055,-Ft-ot tervez be, az alábbiak szerint:

▪ bér + járulékai	13.385.055,-Ft
▪ védőruha / munkaruha / utazási bérlet	3.750.000,-Ft
▪ étkezési jegy	15.000.000,-Ft
▪ általános költség	15.000.000,-Ft

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Kovács Róbert alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Bajtek Mihályné főosztályvezető Hancz Sándor ügyvezető

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a módosító javaslatokra. Készüljön arra anyag, hogy a közfoglalkoztatás megtérülési normatívái hogyan alakulnak, a védőruha, a munkaruha és utazási bérlet tekintetében. Illetve az, hogy az intézményvezetőnél az egyéb munkáltatói jogkörök kerüljenek be. Kéri, szavazzanak erre a javaslatra.

**43/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesen előterjesztést a közfoglalkoztatás normatíváinak alakulásáról a védőruha, a munkaruha és az utazási bérlet tekintetében, valamint az intézményvezető hatáskörébe tartozó egyéb munkáltatói jogkörökről.

<u>Határidő:</u>	2010. július 1.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Hancz Sándor ügyvezető

A napirend 10./ tárgya: **Javaslat ellátási szerződés megkötésére a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezetével**

Előterjesztő: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Láng Ferenc: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén néhány módosító, kiegészítő javaslat hangzott el, melyeket ismertet. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a szociális ágazaton belüli együttműködési megállapodásokat vizsgálta felül és az itt felszabaduló forrásból kerüljön kiegészítésre a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezetének támogatása. A bizottság által egységesen elfogadott határozati javaslat, amit a képviselő-testületnek ajánlanak, már egy picit módosításra került, Marksteinné Molnár Julianna konkrétan 3 millió forintot javasolt, tekintettel arra, hogy ez a 2,5 millió forint sok éve nem változott. Ezzel együtt ezt a felülvizsgálatot el lehet végezni. A második javaslat dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr részéről hangzott el, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Magyar Vöröskereszt X. kerületi szervezete támogatásának összege minden évben az infláció mértékével kerüljön megemelésre. Pontosítás a szövegben, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ellátási szerződés 2. pontjának szövege akként változzon, hogy ... „Budapest Kőbánya területén lévő hajléktalanok számára (férőhelyének megfelelő számban) tartózkodási lehetőséget, és napi egyszeri meleg ételt” ... stb. Itt elválasztották a két dolgot, különválasztották a férőhelyek számának megfelelő tartózkodási lehetőséget és a napi egyszeri melegételt.

ELNÖK: Módosító javaslatot szeretne tenni a bizottság javaslatához képest. Úgy érzi, ha azt fogadja el a képviselő-testület, hogy elfogadja a szerződést módosításokkal, de ennek a fedezete más megállapodásokban van, akkor igazából ennek a fedezete igazából addig nincs meg, amíg a megállapodások élnek, és nincsenek felbontva és módosítva. Nem fogja tudni aláírni ezt a szerződést. Nem tudják, hogy azokat a megállapodásokat, szerződéseket a képviselő-testület hogyan fogja módosítani, és valóban fedezni fogja-e ezt a 3 millió forintot. Ha most a képviselő-testület elfogadja a szerződés módosítását, akkor most meg kell szavazni a 3 millió forintot azzal, hogy egyébként az összes ilyen megállapodás kerüljön felülvizsgálatra, de nem mondják ki, hogy ennek a fedezete, mert az ma beláthatatlan.

Nyulász János: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 3 millió forint összeget fogadott el, de úgy, hogy az épüljön be a 2010. évi költségvetésbe.

Marksteinné Molnár Julianna: Azért jelentkezett be, mert amikor a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén tárgyalták az előterjesztést, akkor arról beszélt, hogy nem kívánja összességében majd megemelni ezeket a támogatásokat, azt nem javasolja, hanem az összes szerződést felül kell vizsgálni. A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülése jóval később történt és ott már egy összegszerű javaslattal állt elő, hiszen a képviselő-testület valóban másként ezt nem tudja tárgyalni. Értelemszerűen egyetért Polgármester úr javaslatával, hogy ez épüljön be a költségvetésbe, hiszen amilyen feladatot ellátnak, munkát elvégeznek, úgy gondolja, hogy ahhoz ez egy szerény mértékű hozzájárulás.

ELNÖK: Több hozzászóló nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra, az elhangzott módosításokkal együtt.

**44/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a szociális ágazaton belüli együttműködési megállapodásokat vizsgálta felül, és az itt felszabaduló forrásból kerüljön kiegészítésre a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezetének támogatása.

Határidő: 2010. február 15.Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Kovács Róbert alpolgármesterVégrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető**45/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezete támogatásának összege minden évben az infláció mértékével kerüljön megemelésre.

Határidő: folyamatosFelelős: Verbai Lajos polgármester  
Kovács Róbert alpolgármesterVégrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyzőVégrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők**46/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezete és az önkormányzat között kötendő Ellátási Szerződéstervezet **2. pontjának** szövegét az alábbiak szerint egészíti ki:

*„2. ...Budapest Kőbánya területén lévő hajléktalanok számára (férőhelyének megfelelő számban) tartózkodási lehetőséget, napi egyszeri meleg ételt...”.*

**47/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezete és az Önkormányzat között kötendő Ellátási Szerződéstervezet **4. pontjában** szereplő támogatás összegét **3.000.000,-Ft-ban állapítja meg.**

**48/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(26 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete – a 45-47/2010.(I.21.) számú határozatokban foglalt módosításokkal együtt – hozzájárul a Magyar Vöröskereszt X. kerületi Szervezete – utcai szociális munka és hajléktalanok nappali ellátása szolgáltatás biztosítására – 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig terjedő határozott időtartamra Ellátási Szerződés megkötéséhez.

Felkéri a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2010. február 15.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Kovács Róbert alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina főosztályvezető

ELNÖK: Van bizottsági döntés, ezért képviselő-testületi döntés nem szükséges, és felkéri a főosztályvezető asszonyt, hogy az együttműködési megállapodások, és ha szükséges az azokkal kapcsolatos módosítások kerüljenek be a bizottságok és a képviselő-testület elé.

A napirend 11./ tárgya: **Javaslat az „Újhegyi lakótelepen 26 db térfigyelő kamera telepítése és működtetése bérleti jogviszonyban” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Köszönti Rendőrkapitány urat. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Ismerteti az Értékelő Bizottság, illetve a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ajánlásait. Az ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.-t hirdették ki nyertesnek.

ELNÖK: A bizottsági javaslat elhangzott. Mind a BRFK-val, mind a kerületi rendőrkapitánysággal kötött együttműködési megállapodást is majd tárgyalni kell. Azt gondolja, hogy annak nem kizáró feltétele, hogy a képviselő-testület elé kerüljön. Nincs több hozzászóló, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **49/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „Újhegyi lakótelepen 26 db térfigyelő kamera telepítése és működtetése bérleti jogviszonyban” tárgyú közösségi értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárás nyertesének az **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. - SCI-Hálózat Távközlési és Hálózatintegrációs Zrt. közös ajánlattevőket** hirdeti ki, az alábbi feltételekkel:

1. Havi Bérleti díj (nettó HUF/hó) *	<b>2.350.000,-Ft</b>
2. Mobil-kamera bérleti díja (nettó HUF/nap/kamera)*	<b>1.750,-Ft</b>
3. Fizetendő bérleti díj a 2. opciós tételre (nettó HUF/hó)*	<b>128.400,-Ft</b>
4. Fizetendő bérleti díj a 1. opciós tételre (nettó HUF/hó)*	<b>105.500,-Ft</b>
5.A szerződés hatálya alatt érvényesíteni kívánt infláció követés mértéke (%)*	<b>70%</b>

6. Rendszerre vonatkozó kivitelezési határidő szerződéskötéstől számítva (naptári nap)	<b>59 nap</b>
7. Késedelmi kötbér (%)	<b>20%</b>
8. Teljesítési biztosíték - a kiépítendő rendszerre vonatkozóan (HUF)	<b>5.200.000,-Ft</b>
9. Hibás telj. kötbér (%)	<b>20%</b>
10. Meghiúsulási kötbér (%)	<b>20%</b>

Egyben felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. január 30.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 12./ tárgya: **A KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Kft. javaslata a térfigyelő rendszer szervezésére**

**Előterjesztő: Hancz Sándor ügyvezető**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Hancz Sándor: A működtetés időszakában meghatározó erővel bír az önkormányzat és a rendőrség közötti alap megállapodás. Úgy tudja, hogy ennek van egy konkrét tervezete és az a kérése - ezt a tervezetet ismerve -, hogy az önkormányzat, a rendőrség és az önkormányzat megítélése szerint szükség szerint a KŐKERT Kft.-nek az legyen az első feladata a működtetés rendszerében, hogy ezt az alap megállapodást véglegesíti. Meghatározó a működtetés szerepében, vannak benne még kipontozott részek, vannak benne a teljesítéssel, a fizetéssel kapcsolatban olyan kérdések még, amelyeket mindenképpen a három félnek szükséges, hogy tisztázzon, jogászok és a pénzügyi szakemberek bevonásával. Ezt szeretné még kérni, hogy tovább tudjanak haladni.

Dr. Pénzes Károly: A Jogi Bizottság egyetért Kőbánya Újhegy területén 24 megfigyelési pontból álló térfelügyeleti rendszer működtetéséhez szükséges forrás költségvetésbe történő betervezésével, ugyanakkor a BRFK-val kötendő együttműködési megállapodást újra kívánja tárgyalni, pontosítani kívánja. Javasolja továbbá a Jogi Bizottság, hogy a BRFK-val kötendő együttműködési megállapodásba kerüljön be, hogy a Kőbánya Újhegy területén 24 megfigyelési pontból álló térfelügyeleti rendszer működtetésében dolgozók a megállapodásban rögzített munkaidő alatt semmilyen más feladatra nem vehetők igénybe.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Kéri, szavazzanak először a határozati javaslatra.

**50/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. térfigyelő rendszer szervezésére tett javaslatát elfogadja, e szerint:

A közbeszerzési eljárás eredménye szerinti bérleti díj, a térfelügyeleti rendszer használatához szükséges rendőrségi személyzet 2010. április 1. és 2010. december 31. közötti időszakra kalkulált munkabére és járulékai, mely összesen: **31.308.480 Ft és a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.-én belül felállításra kerülő 2 fős Térfelügyeleti részleg költségvetési tárgyalásokon elfogadott költsége a KÖKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. működési támogatása soron kerüljön a 2010. évi költségvetésbe betervezésre.**

Határidő: a költségvetési koncepció szerint  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hancz Sándor ügyvezető  
 Bajtek Mihályné főosztályvezető

ELNÖK: Mivel a BRFK-val, a kerületi Rendőrkapitánysággal kötendő szerződést újra tárgyalni kívánja a Jogi Bizottság, és úgy kerül majd a képviselő-testület elé, ezért úgy gondolja, hogy erre nem kell most a képviselő-testületnek döntést hoznia. A bizottsági döntés érvényben van, ennek megfelelően kéri előkészíteni a további lépésekre, az előterjesztéseket. Minél hamarabb ezt a döntés hozzák meg. Azt gondolja, hogy a következő testületi ülésen erre vissza kellene térniük.

A napirend 13./ tárgya: **Javaslat az „Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a CD-n megadott adatok alapján döntött. 2,4 millió forint összeggel tudnák a költségeket csökkenteni akkor, ha a nyertes cégnak engednék azt, hogy még az iskolaidőben április-május környékén le tudná tenni a padlózatot. Ezt a megoldást támogatta a bizottság is, és jó lenne, ha a képviselő-testület is ezt támogatná.

ELNÖK: Kérdezi, hogy ez a 2./ határozati javaslatban szerepel? Van három határozati javaslat, akkor ez a 3./ határozati javaslatban szerepel. A szakértők a 2./ határozati javaslatot javasolták. Az a különbség csak, hogy ez tanítási időben is?

Radványi Gábor: Mivel a beruházó ezt az anyagot Amerikából szállítja és körülbelül 8 hét a szállítási idő, és hitelből finanszírozza, azért, hogy a hitelfinanszírozás ideje ne tolódjon ki június 15-e, tehát a szorgalmi időszakra, a nyári szünetre, ha egyből le tudja tenni a parkettát, az mintegy 2,5 millió forint összegű árengedményt biztosít.

ELNÖK: A Janikovszky Éva Általános Iskolának egész speciális tornaterme van, amely a tetőn helyezkedik el, az az Üllői úti terem. Ezért kérdezte, ez zavarta meg.

Kovácsné Tóth Ágnes: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság először eldöntötte, hogy ezt a megoldást választja, így a 2 millió forintos spórolás létrejöhet, és a határozati javaslatokból a 3./ határozati javaslatot fogadta el, vagyis mind a három iskolában a sportpadló kiépíthető, ezen pénzügyi kondíció mellett.

ELNÖK: Tehát ez volt a közbeszerzési szakértőnek is a véleménye. A bizottság javaslatára szavazzanak, a 3./ határozati javaslatra.

### **51/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete az „*Oktatási intézményekben tornaterem sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása, szabadtéri sportpályák felújítása, táblás szerkezetű, szedhető sportburkolattal, valamint pályajelzés felfestése*” tárgyú hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesének a **Budaörs 146 Kft. és Globál Sport Kft. közös ajánlattevőket** hirdeti ki az 1-2-3. rész tekintetében az alábbi feltételekkel, és – a kiírás szerint – **2010. július 30-ai teljesítési határidővel:**

**1. rész:** (Janikovszky Éva Általános Iskola – 1101 Budapest, Üllői út 118. **tornaterme sportpadlójának teljes rétegrendű felújítása** vállalkozási szerződés keretében):

1. Ár	nettó 4.832.443,- Ft, bruttó 6.040.553,- Ft
-------	--

**2. rész:** (Fekete István Általános Iskola 1108 Budapest, Harmat u. 196-198.) **szabadtéri sportpadlójának felújítása:**

1. Ár	nettó 16.609.950,- Ft, bruttó 20.762.437,- Ft
-------	--

**3. rész:** (Janikovszky Éva Bánya utcai Általános Iskola 1105 Budapest, Bánya u. 32.) **szabadtéri sportpadlójának felújítása:**

1. Ár	nettó 18.543.320,- Ft, bruttó 23.179.150,- Ft
-------	--

A képviselő-testület a feladat elvégzéséhez:

- a Janikovszky Éva Általános Iskola tornaterme sportpadlójának költség soráról 8.179.150,-Ft-ot, a Janikovszky Éva Bánya utcai Általános Iskola szabadtéri sportpadlójának felújítása költség sorra átcsoportosítja, továbbá
- a 2. rész tekintetében a hiányzó 5.762.437,-Ft-ot az általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Egyben felkéri a polgármestert a vállalkozói szerződés megkötésére.



<u>Határidő:</u>	2010. január 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester Szász Csaba alpolgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 14./ tárgya: **Javaslat orvosi rendelők műszaki, szakmai felülvizsgálatához szükséges forrás felszabadítására**

**Előterjesztő:** Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kérte, hogy tartsák napirenden a témát, mert úgy érzi, hogy amikor azt írják, hogy a „szakértő feladata az orvosi rendelők vonatkozó műszaki-, orvosi jogszabályi-, szakmai előírások megfeleléségének vizsgálata”, akkor ez kellően körülírt dolog, hiszen a műszaki dolgokat az építésügyi szabványok tartalmazzák. Az orvosi jogszabályi- és szakmai előírásoknak való megfeleléségét feltételezi, hogy ugyanúgy, mint ahogy az iskoláknál van egy kötelező minimumjegyzék, elő van írva, hogy mi felel meg, tehát ez megfelelően jogszabályokban, egyéb útmutatókban szintén megfelelően körülírt, és mindezeknek az állapota adódik a szemrevételezésből. Ezt megfelelően körülírtnak érzi ahhoz, hogy olyan vizsgálat készüljön, amire a képviselő-testület rangsort tud építeni. Ennek a lényege, hogy fel tudják mérni, hogy mit kell csinálniuk, körülbelül milyen nagyságrendben, de legfontosabb része, hogy végre egy rangsort tudjanak felállítani, és minél hamarabb ez a munka kezdődhessen meg. Mindig akarják, aztán mindig valahogy halasztódik.

Dr. Fejér Tibor: Nála jobban talán senki nem kívánja, hogy az orvosi rendelők állapota lényegesen javuljon, sőt kiegészíti azzal, hogy nemcsak az orvosi rendelők, hanem a bölcsődék állapota is tragikus. Az egész napirendi pontot azért nem érti, mert a vizsgálódásnak helye van, de a vizsgálódásban bele kell venni azt is, hogy a Bajcsy Zsilinszky Kórháztól több mint 15 éve az önkormányzat kapta meg a rendelők működtetését és ez miért nem történt meg eddig? Tudomása van arról, hogy még néhány rendelőnek még a tulajdoni lapja sem teljesen tisztázott, a kollégák nem az önkormányzatnak fizették a rezsidíjat. Ez hogyan fordulhatott elő? Eddig is önkormányzati tulajdonban volt minden rendelő, fizetett az önkormányzat a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-nek, üzemeltetőnek, mindenkinek, de a rendelőkkel, a bölcsődékkal senki nem törődött. Semmi nem változott, eddig is megvoltak a műszaki feltételek, megvoltak az egészségügyi feltételek, eddig miért nem törődtek velük? Gyakorlatilag ez az előterjesztés még nem is a felújításra, hanem egy ütemtervre vonatkozik. Ez az ütemterv egy karmesteri, vagy vezetői díjat jelent, de hát eddig is volt ezeknek az osztályoknak, vagy ellátási területnek felelőse, eddig miért nem intettek, miért nem adták meg a ritmust? Nem tudja, hogy akkor, akiknek feladata lett volna az elmúlt 15 évben megtenni, azért kapták a fizetésüket, hogy ne történjenek meg itt a jogrendnek és a műszaki elvárásoknak megfelelő intézkedések? Nem érti, hogy miért kell erre még plusz 5 millió forint? Ha 15 évig felvették a fizetésüket, és nem csinálták meg a vele járó munkát, akkor most 5 millió forint elég lesz arra, hogy az ütemtervet megcsinálják? Mint kiderült ebből az anyagból nincsenek itt még a tervek sem. Ha igazából nem tudják a rendelők méreteit, még csak nem is működhetnének, de ez nem új rendelet, itt 15 éves, vagy még régebbi elmaradásokról van szó.

ELNÖK: Egy picit úgy jártak, mint amikor annak idején tanított, bement az osztályba és azt az 5 gyereket, aki ott volt, jól leszúrta, hogy miért nincs ott a másik 25. Tudomásul veszi, amit képviselőtársa mondott, de azt érzi, hogy alátámasztotta, hogy végre el kell kezdeni a munkát és ez minél sürgősebb és fontosabb.

Marksteinné Molnár Julianna: Valóban el kell kezdeni a munkát, ezzel egyetért, de ez az anyag – azért javasolta, hogy ne tárgyalják most és ne így, ne ebben a formában – egy picikét összerendezetlen, hogy elegánsan fogalmazzon. Azt gondolja, hogy vizsgáldni olyan helyen kell, ahol okszerű. Ami nem az önkormányzat tulajdona, ott vizsgáldni véleménye szerint mégsem kellene, azt vizsgálgassa a tulajdonos. A rendelői felsorolásokban úgy gondolja, hogy ideje lenne rendet rakni. A másik ilyen terület, amire elkészült már a kivitelezési terv, talán a közbeszerzési eljárás is túl vannak, azt bevonni a vizsgálatba, nem látja célszerűnek. Ezt a két rendelőt mindenképpen ki kellene emelni a sorból. Konkrétan a MÁV telepi és a Salgótarjáni úti rendelőről van szó, hogy egészen pontosan megfogalmazza. Az egyik nem az önkormányzat tulajdona, a másokra pedig évek óta vannak különböző tervek, és talán a költségvetésbe is be van állítva évek óta, talán eljutnak addig a boldog végkifejletig, hogy egyszer csak elkészül. Az ott élők és a lakók nagyon várják. A másik ilyen problémakör, hogy megítélése szerint nem pontos a meghatározás, hogy mire kérik ezt a vizsgáldást. Ha arra kérik ezt a vizsgálatot, hogy konkrétan mérjék fel ezeknek a rendelőknek a műszaki állapotát, vizsgálják meg azt, hogy ezek a rendelők alkalmasak-e a feladatuk ellátására, mit kellene felújítani, milyen munkálatok szükségesek hozzá, illetve mit kellene kiváltani esetleg más módon, más építménnyel, bérlettel, akármilyen módon, mert orvosi rendelő céljára az a helyiség ma már nem alkalmas, nem felel meg a paramétereknek, illetve a másik szempont, amit érdemes lenne még idetenni, a gazdaságosság kérdése. Nem újítható fel gazdaságosan, nem üzemeltethető gazdaságosan, vagy azon a területen nem annyira, hanem több rendelőre van szükség, vagy kevesebbre. Ha mindezekre a kérdésekre választ akarnak kapni, akkor véleménye szerint egy kicsit alábecsülték azt az összeget, amely az előterjesztésben szerepel. Az a kérdés, hogy mit szeretnének kérdezni, mire kérik ezt a szakértői anyagot. Ebben látja egy kicsit hiányosnak. Tart attól, hogy nem tudja ebben a pillanatban egészen precízen megfogalmazni, hogy mit szeretne ezért az 5 millió forintért látni. Kétség kívül vizsgálni kell, hiszen született egy olyan döntésük, hogy a praxisokat konkrétan megtámogatják egy összeggel, egy névleges rezsiköltséget kell az orvosoknak fizetni, ami helyénvaló, hiszen ők abszolút ártatlanok abban, hogy milyen műszaki állapotúak ezek a rendelők. Azt is eldöntötték ezzel a határozatukkal, hogy ezeknek a rendelőknek a felülvizsgálata megtörténik, és ütemezetten felújítják. Hangsúlyozza, ebből az anyagból nem tudja, hogy mit fognak vizsgálni, és hogy ennek alapján lesz-e a kezükben egy olyan szakmai anyag, amely alapján el tudják dönteni, hogy mit kell felújítani, mit kell esetleg kiváltani másik rendelővel. Mi a teendő, ez nem világos számára ebből az anyagból. Mire kérnek szakértői szakvéleményt? Nem szeretné szaporítani azoknak a szakvéleményeknek a számát, ami elkészült, átvették és hűledeztek, hogy mit kaptak. Tehát jól feltett kérdésre lehet, jó választ kapni.

ELNÖK: Véleménye szerint az előterjesztés a szükségesége ellenére mégis elég konkrét, mert leírja, hogy „az orvosi rendelőkre vonatkozó műszaki”, ez benne van az építésügyi szabványokban, hogy minek kell megfelelni, hosszú oldalakon centiméterre, köbméterre, stb. Véleménye szerint ez egyértelmű. „Orvosi jogszabályi-, szakmai előírások megfelelőségének vizsgálata”, szintén jól körülírt paraméterekkel rendelkezik. Egyetért Képviselőasszonnyal, de a következő megfogalmazás pedig ezt jelenti, „további szakvélemény készítése és javaslatával arra vonatkozóan, hogy milyen módon tehető a szolgáltatások megfelelővé.”

Véleménye szerint ez pontosan az, amit Képviselőasszony mond. Ez, ha nem felel meg ezeknek az előírásoknak, és a vizsgálat ezt megállapítja, akkor tehet javaslatot, hogy hogyan tehető ez megfelelővé, részben úgy, hogy fel kell újítani, pótolni kell a hiányosságokat, részben úgy, hogy adott esetben nem ezt a rendelőt kell működtetni, hanem ki kell váltani. Véleménye szerint ez pontosan ezt jelenti.

Győri Dénes: Csatlakozna sok mindenben Polgármester úr által elmondottakhoz, bár nem ő jegyzi ezt az előterjesztést, de az, hogy ez az előterjesztés a képviselő-testület elé került, többek között ő volt az egyik, aki ezt elindította, mégpedig a következő megfontolásból. Az, hogy vannak a rendelőknél műszaki felmérései, vannak, valamelyik nap Révész Mária képviselő úrnak meg is mutatta. Fel van mérve az összes rendelő, a nyílászáró csereprogram kapcsán mindegyik fel lett mérve, az összes alaprajz le van rajzolva, a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. tudja, hogy melyiken, mit kellene elvégezni felújításként. Ezzel nincs ilyen szempontból probléma, de időközben született néhány olyan elképzelés, előterjesztés – többek között dr. Fejér Tibor képviselő úr által is – a képviselő-testület megítélni nem tudja, ő biztos jobban látja, többen mondták, hogy van olyan rendelő, amit be kellene zárni, nem jó, váltsák ki. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság elé már került egy olyan anyag is, hogy keressenek olyan területet, ahol új rendelőket lehet létrehozni, amelyek kiváltanák, nem tudja melyik rendelőket. Akkor született meg ez a gondolat, hogy ez biztos, hogy így nem jó, ők laikus testület, ki többet ért hozzá, ki kevesebbet, dr. Fejér Tibor képviselő úr többet ért hozzá, például Marksteinné Molnár Julianna, aki valamelyik nap azt mondta, hogy véleménye szerint az egyik rendelőt biztosan be kellene zárni, lehet, hogy igaza van, csak nem tudja. Ebből a szempontból nem biztos, lehet, hogy fel lehet újítani, és akkor jó lesz, de lehet, hogy nem lehet felújítani. Erről szólna ez az előterjesztés, hogy azt a műszaki kivitelezést, amit végre kellene hajtani, és amelyek fel vannak mérve, tudják, hogy mit kellene ezekkel csinálni, de az alapján jó lesz-e még ez a rendelő, vagy felejtsek el, és ne költsenek rá egy fillért sem, hanem akkor ki kell váltani, és más megoldás után kell nézni. Ezt pedig véleménye szerint csak egy megalapozott olyan szakmai anyaggal lehet elérni, amire ez az előterjesztés szól. Úgy gondolja, hogy már így is sok halasztást szenvedett, mivel ez az előterjesztés, ha tudja már több hónapja bejöhett volna a képviselő-testület elé. Az az igazság, ha valamilyen munkát el akarnak végezni, azt megfelelően elő kell készíteni, csak nem kell mindent, mindig hónapokig tolni, odébb tenni, meg még egy bizottságnak kiadni, mert akkor soha nem érnek a végére. Most már azt szeretné, hogy valamilyen szinten hozzanak döntést, ne adják ki még egy bizottságnak, és bízzanak abban, hogy az iroda egy megfelelő szakértőt ki tud választani, aki megfelelő anyagot le fog tudni tenni, ezért a pénzért.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Teljes mértékben egyetért a Polgármester úrral, ezért azt javasolja, hogy a „felülvizsgálatára” szót váltsák ki a pontos szöveggel, tehát, ami az előterjesztésben szerepel, az szerepeljen a határozati javaslatban is. Tehát a felülvizsgálata szó helyett az kerüljön a határozati javaslatba, hogy készüljön műszaki-, orvosi jogszabályi-, szakmai előírások megfelelőségének vizsgálta, továbbá szakvélemény ... stb. Ez így kerüljön be szó szerint a határozati javaslatba és akkor teljesen egyértelmű lesz. Kérdezni szeretné, hogy a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat által javasoltak, amivel a Szociális és Egészségügyi Főosztály teljes mértékben egyetértett, azoknak a felmérése, az benne van-e ebben az 5 millió forintban?

Weeber Tibor: Ha jól értelmezte, amit Győri Dénes alpolgármester úr mondott, akkor ezeknek a helyiségeknek a felmérése meg van, tehát, hogy hány négyzetméter, azt tudják, azt fölösleges talán még egyszer kifizetni. Ez arra volt válasz, hogy erről úgy látszik, nem tud a Kőbányai Egészségügyi Szolgálat vezetője, mert azt írja az előterjesztésben, hogy legyenek szívesek már felmérni, hogy mekkorák ezek a helyiségek. Úgy gondolja, hogy jó lenne, ha erről tudna, mert mégis csak az lenne a korrekt. Azzal az egyetlen dologgal egészítené ki a javaslatot, hogy a gazdaságosságot, a működés gazdaságosságát is vizsgálatni kell. Ez két olyan pont, ami például az Újhegyi sétányon lévő rendelő ellen szól, horribilis költségért újítható fel, és horribilis fűtési költségű épület. A gazdaságos működés is szempont legyen a vizsgálatnál.

Dr. Fejér Tibor: Úgy látszik, hogy félreérthető volt. Nem azt kifogásolta, hogy ez most miért került ide, és nem is az, hogy miért nem hónapokkal ezelőtt, hanem miért nem legalább 15 évvel ezelőtt.

ELNÖK: Nincs több hozzászólás. Javasolja, hogy a határozati javaslat úgy szóljon, hogy Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az orvosi rendelőkre vonatkozó műszaki-, orvosi jogszabályi-, szakmai előírások megfelelőségének, gazdasági felülvizsgálatára, továbbá szakvélemény készítésére és javaslatétel arra vonatkozóan, hogy milyen módon tehető a szolgáltatások megfelelővé, 5 millió forintot terveztesse be a 2010. évi költségvetésbe. Kéri, szavazzanak az ismertetett javaslatra.

### **52/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az orvosi rendelők műszaki, jogszabályi, szakmai előírások és a szolgáltatások megfelelőségének, a működés gazdaságosságának figyelembevételével - az alábbi orvosi rendelők tekintetében – készíttessen szakvéleményt, 5-éves felújítási ütemezéssel, melyre **5 millió Ft-ot biztosít a 2010. évi költségvetésében:**

- 1105 Gergely u. 26. felnőtt háziorvosi rendelő
- 1106 Hárslevelű u. 19. felnőtt, gyermek háziorvosi rendelő
- 1106 Kerepesi út 67. felnőtt, gyermek háziorvosi rendelő
- 1101 Kőbányai út 47. gyermek fogászat
- 1101 MÁV telep 39. (Hungária krt. 1-3.) felnőtt háziorvosi rendelő
- 1101 Pongrác út 19. felnőtt háziorvosi rendelő
- 1101 Salgótarjáni út 47. gyermekorvosi rendelő
- 1108 Újhegyi sétány 13-15. felnőtt, gyermek háziorvosi rendelő, gyermek fogászat
- 1107 Üllői út 128. felnőtt háziorvosi rendelő
- 1107 Üllői út 136. gyermekorvosi rendelő
- 1105 Zsivaj u. 2. felnőtt, gyermek háziorvosi rendelő

Határidő: 2010. május 30.  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
 Kovács Róbert alpolgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Szarvasi Ákos  
 Ehrenberger Krisztina főosztályvezetők  
 dr. Molnár Andor Eü. Szolg. vezető

A napirend 15./ tárgya: **Javaslat a Havasi Gyopár Alapítvány részére forrás biztosítására**  
Előterjesztő: Szarvasi Ákos főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és nem értett egyet az előterjesztéssel. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság a darálós vécé javítására 40.750,-Ft-ot biztosítanak, illetve a két darab gázkonvektor cseréjére 171.500,-Ft-ot, a két ablak cseréjére vonatkozó árajánlatot, javaslatot nem támogatta, és a bizottság úgy döntött, hogy a következő bizottsági ülésen három árajánlat ismeretében kíván az ablakokról dönteni. Javasolják a képviselő-testületnek a darálós vécé javítását és a két gázkonvektor cseréjére az ismertett összeget biztosítani.

Nyulász János: A jegyzőkönyvben tévesen van leírva, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság 40.000,- Ft-ot és 171.000,-Ft-ot javasol elfogadni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a bizottságok ismertett javaslatára.

### **53/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Havasi Gyopár Szociális, Egészségügyi, Kulturális Segítő Közhasznú Alapítvány Budapest X. ker., Bánya u. 4/A szám alatti helyiségeiben lévő konvektorok cseréjére bruttó 171.500,- Ft-ot, a speciális darálós vécéjavításhoz bruttó 40.750,- Ft-ot, összesen **bruttó 212.250,- Ft pénzügyi fedezetet szerepeltet a 2010. évi költségvetésében.**

Határidő: 2010. február 15..  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 16./ tárgya: **Beszámoló a 2009. évi parlagrafűmentesítésről**  
**Előterjesztő:** Bánhegyiné Binder Zsuzsa osztályvezető

**ELNÖK:** Itt is felvetné, hogy véleménye szerint megint olyan témakör, amit bizottsági szinten elégséges lenne tárgyalni. Ha valami olyan jellegű probléma van, akkor érdemes a képviselő-testület elé hozni. Ezt kéri megfontolás tárgyává tenni. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Dr. Csicsay Claudius Iván:** Maximálisan egyetért az előterjesztéssel, csak azt kéri, hogy ezt máskor szakmai szempontból a Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalja meg.

**ELNÖK:** Nincs több hozzászólás, kéri, hogy az elhangzott ajánlással szavazzanak a határozati javaslatra.

#### **54/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2009. évi parlagrafűmentesítésről szóló beszámolót.

A napirend 17./ tárgya: **Tájékoztató a Kőbányai Tervtanács 2009. évi munkájáról**  
**Előterjesztő:** Mozsár Ágnes főépítész

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Melega Kálmán:** Először azt szeretné mondani a Tervtanács működéséről, hogy véleménye szerint a Tervtanács egészen jól működik és szakmai szempontból valószínűleg jó javaslatokat tesz. Az egy más kérdés, hogy van, amikor az építési engedélyek a Tervtanács javaslata ellenére kiadásra kerülnek. Itt valószínűleg jogszabály ezt lehetővé teszi. Kérdezi, hogy milyen indokok alapján bírálja felül az építésügyi hatóság a Tervtanács szakmai típusú javaslatait? Konkrét példát is tudna mondani, de azt mindenki el tudja olvasni az anyagban. Megkérdezi, hogy az ATV székház miért kapott építési engedélyt a Tervtanács javaslata ellenére?

**Dr. Neszteli István:** Van lehetőség a Tervtanács javaslatától eltérni, de meg kell indokolni, hogy miért. Nyilván ennek az indoklási kötelezettségnek az építési hatóság eleget tesz. A konkrét kérdésre nem tud hirtelen válaszolni. Emlékei szerint volt egy vita, hogy az az átjáró hová kerüljön, középre vagy két oldalt, azt gondolja, hogy ez esztétikai kérdés, hogy közepen lehet átmenni vagy két oldalt. Az építési hatóság kiadhatónak ítélte meg így is az építési engedély, ahogy benyújtották a Tervtanács javaslata ellenére. Ilyen van. Szakmai viták mindig vannak, mindig is lesznek.

Azt gondolja, hogy ezeket a dolgokat úgy lehet rendezni, ha a Tervtanács ülésére mindig meg van hívva az Építéshatósági Osztály vezetője, illetve a Környezetvédelmi Osztály vezetője, hogy ők is elmondhassák az adott kérdéstről a véleményüket. Azt gondolja, hogy minden esetben ott kell, hogy legyen. Konkrétan meg fogja nézni az ATV Székház ügyét, de emlékei szerint annyi volt az eltérés, hogy a passzázs alatt hol lehessen átmenni a túloldalra.

Láng Ferenc: Mindössze csak annyit szeretne kérni, hogy a következő évi beszámolót ki kellene egészíteni a Tervtanács tagjainak névsorával. Már nem emlékszik, hogy kik a Tervtanács tagjai, nem ártott volna, ha a képviselők elé kerül. Azt most nem mondja meg, hogy ezt miért mondja, de majd Mozsár Ágnes főépítész asszonnyal ezt megbeszéli.

ELNÖK: Úgy érzi, hogy amikor a Tervtanács éves munkáját értékelik, akkor picit értékelik a benne lévő tagok tevékenységét, ami ezen keresztül persze kiolvasható biztosan, csak mivel először van Tervtanácsuk, célszerű egy idő után visszatérni arra, hogy a megbízások mennyiben váltak be. Erről nem tud, semmilyen tapasztalatuk nincs. Kéri, amennyiben nincs több hozzászólás, szavazzanak a határozati javaslatra.

**55/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(11 igen, 1 ellenszavazattal, 10 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Kőbányai Tervtanács 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

ELNÖK: Nem került elfogadásra a határozat. Igazából nem hangzott el indok, hogy miért nem fogadták el, ezért kéri, hogy a szakbizottság foglalkozzon a kérdéssel, és próbáljon valamilyen támogatást adni a Főépítész asszonynak, hogy mivel kell kiegészítenie az anyagot.

Dr. Csicsay Claudius Iván: Nem a Szocialista frakció, hanem a saját nevében, és nem is frakcióülés céljából, legalább 5 perc egészségügyi szünetet kér.

ELNÖK: Úgy érzi, hogy nem fognak a következő napirendi ponton olyan gyorsan túljutni és 12 óra van. Azt gondolja, hogy az ebédszünetet is meg tudnák tartani. Az a véleménye a képviselő-testületnek, hogy egy órán belül befejezik a testületi ülést. Ha ez a vélemény, akkor próbálják meg, 10 perc szünetet rendel el. Bejelenti, hogy 12 óra 10 perckor pontosan elkezd a testületi ülést.

- S Z Ü N E T -

ELNÖK: Kéri mindenkit, hogy jelentkezzen be a szavazógépbe. 24 fő van jelen a teremben.

A napirend 18./ tárgya: **Javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadására**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly ügyvezető

**ELNÖK:** Az eredeti javaslat a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Alapító Okiratának módosítására és egységes szerkezetben történő elfogadása lett volna, de úgy döntött a képviselő-testület, hogy kizárólag a kiegészítéssel, illetve a mulasztásos törvénysértés megszüntetésével foglalkoznak. Kéri, akinek a témával kapcsolatban kérdése, kiegészítése, hozzászólása van, jelezze.

**Weeber Tibor:** Tudomása szerint a jogszabályi változások is abba az irányba hatnak, hogy kisebb létszámú felügyelő bizottságok legyenek, és ezzel a közpénzeket igyekezzenek megspórolni. Minél kevesebb közpénz folyjon ki ilyen célra. Véleménye szerint a FIDESZ frakció véleménye semmit nem változott, egy körülbelül 5 fős kft. számára, véleménye szerint túlzás a 6 fős felügyelő bizottsági tagság, és nehezen is magyarázható meg a kőbányai lakosoknak. Ráadásul múltkor úgy döntött a képviselő-testület – emlékei szerint -, hogy ezt a két dolgot nehezen lehet elválasztani egymástól. Nem egészen értik, illetve értik, csak nem értenek vele egyet, hogy ezt a dolgot ilyen fontosnak tartják. Az új jogszabály – emlékei szerint – egy felügyelő bizottsági tagságot engedélyez, egy fő számára, fizetett formában, tehát ezt is figyelembe kell venni.

**ELNÖK:** Egyetért Weeber úrral. Közben változott a helyzet, éppen ezért azt gondolja, hogy felül tudja vizsgálni a saját álláspontját. Azért tudják most helyreállítani, hogy ne legyenek mulasztásos törvénysértésben, olyan értelemben, hogy az alapító okirat és az általuk megválasztott felügyelő bizottsági tagok száma nem egyenlő, mert elhárult az az akadály, ami itt felmerült. Nem pénzügyi kérdés már, hiszen tiszteletdíjat adott esetben nem jelent. Így érvényesülhet az a kíváncsi is, ami egyébként a FIDESZ részéről megfogalmazódott. Most meg tudják tenni azt, hogy „elhárítják a törvényes kifogást”, amit a bejegyzésnél a bíróság említett. Másrészt pedig – ha jól értette dr. Csicsay Claudius Iván képviselő úr javaslatát – éppen azért javasolják, egyben tárgyalni az összes hasonló helyzetben lévő személyi kérdést, és nemcsak személyi kérdést, hanem szabályozást, alapító okiratot. Ha jól emlékszik benne van a törvényben a javadalmazások rendjének a szabályozásának kérdése is. A cégvezetők felé ki fog menni a levél, és fel fogják szólítani őket, mivel határidőre nem nyújtották be a javaslatukat, hogy azt tegyék meg. A felügyelő bizottságoknak tárgyalnia kell, és természetesen a frakcióvezetői értekezleten elhangzott, egyetértésben, hogy itt is politikai tárgyalásoknak meg kell ezt előznie, és mindenkinek az a szándéka, hogy lehetőség szerint konszenzusra lehessen ezekben a kérdésekben jutni. Úgy érzi, hogy éppen az új helyzet teremtette meg a kibontakoztatás lehetőségét. Ez eleget tesz annak az igénynek, amit a FIDESZ támasztott, mert pluszpénzt ez jelenleg nem igényel. Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás? Nincs. Kéri, szavazzanak arra a határozati javaslatra, hogy 2010. január 21-étől a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. felügyelő bizottsági tagjainak számát 6 főben határozza meg a képviselő-testület.

**56/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (14 igen, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 21-étől a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága tagjainak számát 6 főben határozza meg.

ELNÖK: Elfogadta a képviselő-testület. Személyi döntést nem kell hozni. Kéri, hogy ebben majd egyeztessenek az egyeztetések menetéről a pártokkal.

A napirend 19./ tárgya: **Javaslat a Bp. X., Kada u. 120-124. sz. alatti 41203/42B/2 hrsz.-ú helyiség pályázati úton történő értékesítésére**  
**Előterjesztő:** Fecske Károly vezérigazgató

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Radványi Gábor: Kérdése van Fecske úrhoz. A Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság az előterjesztést tárgyalta és el is fogadta, viszont nem ugyanaz az anyag került be a képviselő-testület elé. Kérdezi, hogy ennek mi az oka?

Fecske Károly: Ezt ő is kérdezi. Egy anyag készült. Nem tudja, hogy mi a különbség, de előveszi a saját anyagát, az volt a javaslatuk, hogy (...)

Radványi Gábor: Ha megkapja a szót – amíg Fecske úr keresi az anyagot – akkor elmondja, hogy a CD-n nem szerepel az, hogy volt korábban 2008 októberében egy árajánlat, illetve egy értékbecslés, ami 29.700.000,-Ft-ról szólt, most pedig van egy másik értékbecslés, ami 21.300.000,-Ft-ról szól. Véleménye szerint a képviselő-testületnek erről kellene dönteni, mert ez a kulcskérdés, hogy ezt korábbi a 29.700.000,-Ft-os összeget akarják megtartani, vagy elfogadják az értékbecslést, hogy az ingatlanpiacon is történtek változások, és most csak 21.300.000,-Ft-ért. Lehet, hogy ennyi az értéke és nem tudják többért eladni, de legalább a képviselő-testületnek legyen döntési lehetősége ebben, mert ez az információ a testületi tagok számára nem ismert, csak a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság tagjai számára.

Weeber Tibor: Azt gondolja, hogy ez nagy baj, hogy így van, de ebben az esetben azt javasolja – az igaz, hogy a rendelet arra kötelezi a képviselőket, hogy 3 hónapnál nem régebbi ingatlanbecslést készítsenek, ha el akarnak adni valamit -, hogy a magasabb áron írják ki, mint minimáláron ezt a pályázatot. Hiszen úgy gondolja, hogy Kőbánya nem engedheti meg magának, hogy ezt a több mint 7 millió forintot ebben a gazdasági helyzetben elveszítse. Mindenképpen azt javasolja – arra nem kötelezi őket senki, hogy az alapján kell kiírni a pályázatot – tehát ezen a 29 millió forintos minimáláron írják ki a pályázatot.

Fecske Károly: Valóban a Vagyongazdálkodási és Kerületüzemeltetési Bizottság ülésén bővebben kifejtették, hogy mi ennek az indoka, és annak alapján került a testületi előterjesztésbe már ez a döntés is figyelembe véve. Gyakorlatilag két dolog van, ami miatt vissza kellett hozni, az egyik az, hogy az eredeti értékesítés során ez a helyiség nem lett volna értékesítve, a korábbi testületi döntésnél ez a helyiség nincs eladva. Be kellett hozniuk a képviselő-testület elé, hogy ez a helyiség értékesítésre kerül, hiszen akkor négy helyiség volt értékesítésre kítűzve, most ez a helyiség bekerült értékesítésre. Valóban lejárt a határideje az értékbecslésnek és szándékosan ugyanazzal az értékbecslővel csináltatták meg az értékelést, de úgy értékelte, hogy alacsonyabb az értéke ennek az ingatlanak a mai napon, mint akkor, amikor előzőleg értékelte. Ezzel nincs semmi probléma, van egy javaslat, hogy ez egy becsült érték. Szeretné hozzátenni, hogy nem valakinek van kiírva, ez egy nyílt pályázat, ami meg van hirdetve, és lehet licitálni, mint ahogy eddig is nemcsak azok jelentkeztek, akik ott bérlők voltak. Azért mert 21,3 millió forint van, lehet még nyolc jelentkező, mert esetleg kedvezőbb az az ár. Lehet, hogy az akkor volt egy irreális ár, és meg sem volt ez a helyiség hirdetve. Lehet, hogy 21 millió forintért 5-6-7-8 jelentkező lesz, aki licitálhat, és lényegesen magasabbra mehet fel az ár, ami neki megéri. Természetesen a képviselő-testület dönt, hogy melyik áron. Van egy érvényes értékbecslés, ami alapján azt lehet mondani, hogy köszönik szépen, de azt lehet mondani, hogy inkább 28 millió forintért írják ki. A törvényesség szempontjából a jelenlegi vagyonrendelet szerint ezt le kellett játszani.

Révész Máriusz: Javasolja, hogy az értékbecslésre vonatkozó rendeletet úgy módosítsák, hogy fél év legyen az értékbecslés érvényességének határideje, ez döntően majdnem minden önkormányzatnál így van. A három hónap meglehetősen rövid, azért is van leírva, hogy fél évig érvényes az értékbecslés. Javasolja, hogy fontolják meg az elmondottakat, és ha kell, vegyék legközelebb napirendre. Örülne, ha a testületi anyagok olyanok lennének, ami úgy van leírva, és úgy van előkészítve, hogy az ügy minden részlete egy képviselő számára kiderüljön. Ezt elég szerencsétlen megoldásnak tartja megint, hogy olyan információk kerülnek elő frakcióvezetői értekezleten mendemondák alapján, ami alapján a képviselő-testület azt érzi, hogy az igazság nem minden szeletét bontották ki számára, részletesen. Könnyen lehet, hogy normál körülmények között, egy rendes előterjesztés alapján a mostani előterjesztésben lévő adatokat is, a pályázati kiírást is meg tudná szavazni, ha olvasná egyébként az indoklást, az az igazság, hogy most nincsenek abban a helyzetben, miután ez az információ a frakcióvezetői ülésen, illetve a mai napon kiderült.

ELNÖK: Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás. Nincs. Kéri a pontos értékbecslési árat.

Radványi Gábor: 21.300.000,- Ft a jelenlegi és 29.700.000,-Ft a korábbi. Ha jól értelmezte Weeber Tibor képviselő úrnak volt egy módosító javaslata, hogy a 29.700.000,-Ft-os áron pályáztassanak, ha ez nem kap többséget, utána lehet szavazni a másik árra.

ELNÖK: Sajnálatosnak tartja, hogy ez most kerül elő, és elég nehéz helyzetbe hozza az embert, gyakorlatilag vagy azt tudja csinálni, hogy nem szavazza meg, vagy a magasabb értéket szavazza meg. Nem biztos, hogy jó döntést hoznak, mert még az is elképzelhető, hogy a 21 millió a jó, de erkölcsi okokból nem tudnak mást tenni, mint a magasabb árra szavaznak. Ezt mindenki eldönti.

Radványi Gábor: Ha esetleg nem lesz érvényes pályázó, akkor a 21 millió forinttal a következő testületi ülésen megpályáztatják.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra oly módon, hogy az érték 29.700.000,-Ft legyen.

**57/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. X., Kada u. 120-124. szám alatti szolgáltatóházban lévő 41203/42/B/2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott 107 m<sup>2</sup> alapterületű egyéb helyiséget pályázati úton kívánja értékesíteni. Az ingatlan minimális eladási árát 29.700.000,-Ft értékben határozza meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Szarvasi Ákos főosztályvezető Fecske Károly vezérigazgató

A napirend 20./ tárgya: **Tájékoztatás a Lengyel Perszonális Plébánia veszélyelhárítására tett intézkedésről**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Annyit szeretne hozzáfűzni az itt leírtakhoz, hogy időközben a Fővárosi Önkormányzattal Főépítész asszony segítségével felvették a kapcsolatot, mivel maga az épület fővárosi védettséget élvez, illetve Arató Gergely államtitkár úrhoz is fordult, abból adódóan, hogy ennek a templomnak mind kulturális, mind történelmi, mind nemzetközi kapcsolatok miatt kiemelt a jelentősége. Az előterjesztésből kiderül, hogy a közvetlen életveszély és az a veszély, hogy bármelyik pillanatban főleg a nagyszámú csapadék olvadása és a hóesés miatt az még megterheli a környezetet, bármelyik pillanatban a szakértők szerint komolyabb probléma lehet. Saját hatáskörben az életveszély-elhárítási keretből megoldotta a főbb problémákat. A 3,5 millió forint, ami még szükséges olyan jellegű munkákhoz szükséges, mint a széttört alapok kapcsolatokkal való megerősítése és egyebek, tehát gyakorlatilag ehhez kapcsolódó tevékenységek, de ezzel a helyreállítási munkák nem fognak befejeződni. Ez azt teszi lehetővé, hogy a templom bejárata, az oldalsó kápolna újra használhatóvá válik, de a helyreállítási munkák ebben nincsenek benne. Az esztétikai és egyéb helyreállításról nem is beszélve, ahhoz még további forrásokat kell találni, és ebben próbálják segíteni az egyesületet, hogy más területekről – a Fővárostól és minisztériumtól is – lehessen majd a végleges helyreállításhoz segítséget kérni. Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra.

**58/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Lengyel Perszonális Plébánia veszélyelhárítására tett intézkedésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**59/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **Lengyel Perszonális Plébánia** sérült alap- és falszerkezeteinek helyreállítására **3,5 millió forintot szerepeltet a felhalmozási célú feladatai között a 2010. évi költségvetésében.**

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szarvasi Ákos  
Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 21./ tárgya: **Tájékoztatás európai uniós pályázatokról, valamint forrás biztosítása európai uniós pályázatokhoz**

**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Fehér László: A III-IV-V. pontokkal jelzett pályázatoknál a Kulturális és Oktatási Bizottság az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat erősítette meg. A I. pályázat, amely a Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt kialakítandó intézmény együttes megvalósításáról szó, ott az 1./ határozati javaslatot a Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja módosítani: A Kulturális és Oktatási Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a KEOP 2009-5.3.0. pályázat (Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt kialakítandó intézmény-együttes megvalósítása) benyújtásához szükséges megtérülési hozamszámítási tanulmány elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízva meg. Azonban javasolja, hogy az eredetileg megállapodott megbízási díjat, amely bruttó 1.900.000 Ft, melynek forrása a 2010. évi költségvetés képviselő-testületi általános tartalékkerete, mérsékelje, a határidő 2010. január 25-ére történő módosítása miatt. Még egy testületi ülés sem telt el és a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt. határidő módosítást kért. Nem voltak az információ birtokában, és ezért jutott a bizottság erre a döntésre. A I. pályázat 2. határozati javaslatát változatlan formában javasolják elfogadni. A II. pályázat „Építő Közösségek – közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért” az 1./ határozati javaslatot változatlan formában elfogadásra javasolják.

A 2./ határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja a bizottság módosítani: az „Építő közösségek”, közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért 2. kör stb. ... pályázat dokumentációjának részét képezze a foglalkoztató klub, melyet ötéves fenntartási kötelezettség terhel, 2 fővel, és a 2 főre együttesen, maximum bruttó 8.000,-Ft összeggel.

Fecske Károly: Köszöni Elnök úrnak, hogy jelezte, hogy információ hiányában döntöttek így. Ugyan két levelet is írtak ezzel kapcsolatban. A tény az, hogy nem az történt, hogy késlekednek és nem tudnak kiszámolni egy ilyen tételsort, hanem effektív az önkormányzat nem tudta a rendelkezésükre bocsátani az alapinformációkat, amit azért meg lehet érteni. A Sibirik Miklós 66-68. számú épületben működő Kodolányi Főiskola saját maga rendelkezett a mérőórákkal, és ezeknek a fogyasztását a főiskola fizette, tehát az önkormányzat sem tudhatott arról, hogy milyen elektromos és FŐTÁV fogyasztásai voltak. Ennek érdekében kénytelenek voltak a jelenleg még működő, de nem ezen a helyszínen működő Kodolányi Főiskolával felvenni a kapcsolatot és bekérni tőle, hogy x évvel ezelőtt milyen díjakat fizetett. Ebből kell visszaszámolni négy évre visszamenőleg, hogy milyen való fogyasztásai voltak. Nem rajtuk múlik, hogy nem tudják megcsinálni. Jelenleg az elektromos fogyasztásokat tudta elküldeni a Kodolányi Főiskola és most szedi össze a FŐTÁV-os fogyasztásainak az alapadatait. Ahogy megkapta, onnan kezdve tud számolni. Nem rajtuk múlik. Három képlet végigszámolása nem okoz gondot, csak nincs alapinformációjuk.

ELNÖK: Következésképpen javasolja a szavazás menetét. A bizottsági módosító javaslatot fogja feltenni szavazásra, az adott pontnál. Ha az elfogadásra kerül, akkor egyben a I. pontot, ha nem fogadják el, akkor külön szavazni fognak az eredeti javaslatra, ha elfogadásra kerül, akkor egyben szavaztat az I. pontra. Ugyanezt fogják csinálni a II. pontnál. A III.-IV.-V. pontra pedig egyben szavaznának.

Nyulász János: A V. pontnál kérte a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság, hogy az előterjesztő és a Főépítész tárgyaljon és próbáljanak dűlőre jutni, hogy ne végezzenek párhuzamos feladatokat itt is és ott is. Pillanatnyilag kaptak egy kiegészítést, de mintha nem egyeztettek volna.

Dr. Ronyecz Róbert: A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülése után megtették a szükséges intézkedést, tehát a Konzorcium tagjai felé írt levelet, vizsgálják meg, hogy az elvégzett munkák arányában a többi munka figyelembevételével hogyan lehet arányosítani az előkészítési költségeket. A másik pedig, mivel ez közbeszerzést érintett, ezért a hivatalos közbeszerzési szakértő véleményét kérte ki, dr. Kalocsay Csilláét, aki lebonyolította az eljárást. Mind a két vélemény, mind a konzorcium tagjainak a válaszlevele, mind a szakértő véleménye az volt, hogy ettől a közbeszerzéstől nem lehet eltérni lefelé sem és felfelé sem. Ezeket bekérték, és mivel ma reggelre állt össze nem képezte a részét az anyagnak.

ELNÖK: Minden tisztelete a konzorciumé, de itt igazából a közbeszerzési szakértő véleménye mérvadó a számára.

Mozsár Ágnes: A bizottsági ülésen ő vetette fel, hogy ennek a városrehabilitációs pályázatnak az előkészítő munkája egy más szerződés kapcsán a nagyobb része lefedésre és kifizetésre is kerül. Ez volt a bizottságnak akkor a javaslata és neki is a javaslata, hogy mielőtt ez jóváhagyásra kerülne, ez a 0,9%-a az előkészítő munkálatok szerződésére kerül, hogy ennek az egyértelmű tisztázása kell, mielőtt ennek a szerződésnek a jóváhagyása megtörténik, mert akkor dupla kifizetés történne ebben az esetben.

Szükségesnek tartja a szerződés jóváhagyása előtt, hogy fixálásra kerüljenek egyértelműen, az átfedések elkerülése végett, hogy egy másik szerződés kapcsán milyen munkálatok és mennyiben lettek lefedve ennek a szerződésnek a keretén belül. Nem tudja, hogy elég érthető volt-e? Még mielőtt ez a pályázat megvalósul, már volt egy szerződés, ami alapján elindult a munka és ugyanezt az előkészítő munkának a 3/4-ed része, megítélése szerint, de fontos lenne rögzíteni, hogy melyek azok a feladatok, amelyek az előkészítő munkában most újra elindulnának, és most újra szerződésnek rá, mert ez már egy másik szerződéssel lefedésre került.

ELNÖK: Öszintén szólva ő sem tudja pontosan megítélni, mert ez megközelítés kérdése. Most is azt mondja, hogy amire kiírtak egy közbeszerzési pályázatot, amire a közbeszerzési pályázat szerint kvázi szerződtek valakit, hogy elvégezzek egy munkát, akkor a véleménye szerint, de rögtönöz, mert nem ismeri a részleteket, akkor nem lehet másik megbízást, miért adnak akkor ki másik megbízást másnak. Magával a pályázati kiírással, ha jól érti, elkötelezték magukat akkor. Ezt meg kell nézni, hogy hol történt a „bibi”, nem tud erre most válaszolni, mert részletek kellenek ehhez.

Mozsár Ágnes: Az általuk létrejött szerződés megelőzte ezt a közbeszerzési eljárást, egy másik közbeszerzési eljárásnak a mentén leszerződtek. Utána volt ez az általános keretszerződési pályázat, mindenki úgy értette, hogy ez keret, nem muszáj minden egyes elemét feltölteni, csak abban az esetben, ha az önkormányzat erről dönt. Most akarnak dönteni arról, hogy ezzel a pályázattal és ezt a céget bízzák meg, ezért volt szükséges véleménye szerint az, hogy rögzítésre kerüljön, hogy mi az az elvégzett munka, ami az előző szerződés kapcsán már létrejött.

ELNÖK: Ezt most meg kell oldaniuk, de általában magát a rehabilitációval, a pályázattal kapcsolatban az URBACT pályázattal kapcsolatban össze fog hívni egy egyeztető megbeszélést, rövidesen, és akkor ezeket a határterületeket – Alpolgármester úr és bizottsági elnök részvételével – jelölik ki és nézzék meg, mert ez a későbbiekben is okozhat problémát.

Mozsár Ágnes: Ez nem veszélyezteti a március 31-ei határidőt, ha ma ebben nem születik döntés, mert a munka folyik, és készen lesz március 31-ére a benyújtásra az előkészítés. Nincsenek elkésve.

Dávid Veronika: (Konzorcium részéről) A határterületeket többször megpróbálták tisztázni, véleménye szerint kommunikációs problémáról van szó, mint majdnem a legtöbb probléma, kommunikációs probléma. Elkészítették azt a munkatervet, ami ennek a Kis-Pongrác telep pályázat benyújtásának a munkaterve. Előkészítési költség a közbeszerzés szerint most nettó 7,2 millió forintról beszélgetnek, tehát ezt kellene megosztani a különböző előkészítő tanulmányok és egyéb feladatok között. A 7,2 millió forintot az eddigi szerződésekkel már bőven túllépte az önkormányzat, tehát nem tudja sajnos levonni, ha a közbeszerzési törvény megengedné, se, mert a végén ő fizetne Kőbányának, mert mínuszban van. Ha ennek a 0,9%-nak a terhére szeretnék elszámolni az összes tanulmányt.

A nettó 7,2 millió forint fedezete egy 14 hónapos tevékenység, amiről készítettek egy összeállítást, felsorolást, hogy a 14 hónapban kifejezetten a pályázattal kapcsolatban milyen feladatok merülnek fel, tehát a határterületek, ha úgy tetszik körbe vannak rajzolva. Ebben a 14 hónapos feladatban nem szerepel az, amire Főépítész asszony az ő közbeszerzésük előtt leszerződött a Mahill-lal – megjegyzi, hogy az RVI is tett ajánlatot ugyanarra a munkára csak azt a munkát, bár fele áron, de nem ők nyerték meg. Tehát ennek az előkészítési sornak, ami egyébként 100%-ban elszámolható a pályázatból, ennek egy 14 hónapos munkafedezete van. A II. forduló, ha 14 hónap múlva az önkormányzat aláírja az 1 milliárd forintos projektek támogatási szerződését, akkor teszi le a lantot, az még nagyon sok munka, még akkor is, ha a Mahill egyébként teljesen szuper, szakmai munkákat tesz le. Tökéletesen együttműködik velük, minden szuper, akkor is 14 hónapig sokat kell dolgozni, de mint tudják 14 hónapig lehet sokat dolgozni együttműködve is, jó munkát végezve is, és lehet úgy is, ahogy eddig ez a munka indult, aminek az alapja kommunikációs, mondják ki, hogy a közbeszerzéses 7,2 millió forintos előkészítési tevékenység a pályázatíráshoz kapcsolódóan a Konzorcium feladata. Nem úgy gondolja, mint Főépítész asszony, hogy nem kell most meghozni a döntést, mert ha a megbízást megkapják, már ma el kell kezdenek dolgozni a pályázaton. Nem azért, mert ez mindig három doboznyi dokumentáció, amit le kell gyártani, hanem azért mert konkrétan a munkának a legnagyobb része fillérre-forintra kiszámolja, hogy mit akarnak, még akkor is sok munka, ha a Mahill-lal gördülékenyen tudnak együttműködni. Jelenleg nem ez volt a helyzet. Mindig azon van, hogy ez megváltozzon. Kezdenek el dolgozni még ma, és ne hagyják egy következő testületi ülésre az ő megbízásukat. Addig nem tud elkezdni dolgozni, amíg a képviselő-testület nem bízta meg vele.

ELNÖK: Köszöni, megértette. Kérdezi, hogy van-e más hozzászólás. Köszöni Elnök úrnak, hogy ezt felvetette, szükséges volt, hogy ez elhangozzék, hogy bővebb információjuk legyen és majd további információkat fog ezzel kapcsolatban gyűjteni. Először felteszi szavazásra a Kulturális és Oktatási Bizottság módosító javaslatát a I. pályázat 2. pontjával kapcsolatban – Igazgató úr elmondta ezzel kapcsolatban az álláspontját, ami arról szól, hogy – a hozamszámítási tanulmány elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg, az eredetileg megállapított megbízási díjat bruttó 1.900.000,-Ft-ra módosítja, melynek forrása a 2010. évi költségvetés képviselő-testületi általános tartalékkerete. Ez a határidő módosítása miatt történne. Kéri, szavazzanak a javaslatra.

**60/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(13 igen, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a – Kulturális és Oktatási Bizottság javaslata alapján – a 2089/2009.(XII.17.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

*Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP 2009-5.3.0. pályázat (Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt kialakítandó intézmény-együttes megvalósítása) benyújtásához szükséges megtérülési hozamszámítási tanulmány elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta. Azonban a(z eredetileg) megállapított megbízási díjat (bruttó 1.900,000,-Ft), - melynek forrása a 2010. évi költségvetés képviselő-testületi általános tartalékkerete - mérsékeli a határidő 2010. január 25-ére történő módosítása miatt.*

ELNÖK: Kéri, akkor egyben szavazzanak a I. pályázatra.

**61/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **2089/2009. (XII.17.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP 2009-5.3.0. pályázat (Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt kialakítandó intézmény-együttes megvalósítása) benyújtásához szükséges megtérülési hozamszámítási tanulmány elkészítésével a Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.-t bízta meg bruttó 1.900.000 Ft megbízási díjért, **2010. január 25-i szállítási határidővel**, melynek **forrása a 2010. évi költségvetés képviselő-testületi általános tartalékkerete**, egyben a **60/2010. (I.21.) számú határozatát visszavonja.**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr.Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

Fecske Károly vezérigazgató**62/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(19 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a **2088/2009.(XII.17.) sz. határozatát a következőképpen módosítja:**

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP 2009-5.3.0. pályázat (Sibrik Miklós út 66-68. szám alatt kialakítandó intézmény-együttes megvalósítása) benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével az RVI Magyarország Kft.-t bízta meg **2010. február 1-ei szállítási határidővel**, a **megbízási díj forrásaként a 2009. évi költségvetés pénzmaradványát határozza meg.**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

Dr.Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Ronyecz Róbert

Bajtek Mihályné főosztályvezetők

**ELNÖK:** A II. 2.6 határozati javaslatára érkezett módosító javaslat, először ezt teszi fel szavazásra, ami arról szól, hogy az „Építő Közösségek – közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért 2. kör: A közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgálatában” című pályázat dokumentációjának képezze részét a foglalkoztató klub, melyet ötéves fenntartási kötelezettség terhel, 2 fővel, és a 2 főre együttessen, maximum bruttó 8.000,- Ft összeggel. Kéri, szavazzanak a módosító javaslatra.

**63/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal )



Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TÁMOP-3.2.3/09/2 „Építő közösségek”, közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért 2. kör: A közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgálatában” című pályázat dokumentációjának képezze részét a foglalkozató klub is, melyet ötéves fenntartási kötelezettség terhel, 2 fővel, és a 2 főre együttesen, maximum bruttó 8.000,- Ft összeggel.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Dr. Ronyecz Róbert  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri, fogadják el egyben a II. pályázattal kapcsolatos határozati javaslatokat.

**64/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-3.2.3/09/2 „Építő közösségek”, közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért 2. kör: A közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgálatában” című pályázattal kapcsolatos tájékoztatót.

**65/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 63/2010. (I. 21.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével támogatja pályázat benyújtását a TÁMOP-3.2.3/09/2 „Építő közösségek”, közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért 2. kör: A közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgálatában” című pályázati felhívásra.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Dr. Ronyecz Róbert  
 Bajtek Mihályné főosztályvezetők

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a III-IV. pályázat határozati javaslataira.

**66/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése” című pályázati konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat, miszerint a pályázatot ötéves fenntartási kötelezettség terheli, amely értelmében **évi átlag bruttó 4.000.000 Ft anyagi forrást biztosít** a pályázat ötéves fenntartási időszakára, amely összeget **nyertes pályázat esetén a 2011-2016. évi költségvetésekbe betervez.**

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

### **67/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a TÁMOP-3.4.2/09/1 kódszámú „Sajátos nevelési igényű tanulók együttnevelése” című pályázati felhívásra benyújtandó pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Verbai Lajos polgármester  
Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző  
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Bajtek Mihályné  
 Dr. Kántásné dr. Szabó Ivett  
 Dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

### **68/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi TÁMOP-3.1.5-09/A/1 Pedagógusképzések (a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) című pályázati konstrukcióval kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat.

### **69/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(25 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete a TÁMOP-3.1.5-09/A/1 Pedagógusképzések (a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) című pályázati konstrukcióval kapcsolatban támogatja az önálló intézményi részvételt és pályázat benyújtását.

ELNÖK: Az V. ponttal kapcsolatban elhangzottak álláspontok, de határozati javaslat nem, ezért kéri, egyenként szavazzanak a határozati javaslatokra. Többen jelezték, hogy nem egyértelmű, hogy mire szavaznak. Először abban állapodtak meg, hogy a III-IV-V. pontok határozati javaslataira egyben fognak szavazni, de mivel elhangzottak álláspontok, ezért megkérdezte, hogy szavaztathat-e egyben. Azt a gyakorlatot szokta folytatni, ha már egyvalaki azt mondja, hogy nem, a rend kedvéért, akkor külön szokott szavaztatni.

A Főépítész asszony és a Konzorcium között a párbeszéd lezajlott, de módosító javaslat nem hangzott el képviselő részéről, ezért azt tudja tenni, hogy az eredeti határozati javaslatokat teszi fel, egyben szavazásra, mert nem volt módosító javaslat.

Láng Ferenc: (ügyrendi hozzászólás) Kérdezi, hogy szavazhatnak-e az eredeti határozati javaslatokra valamilyen módon, vagy az elhangzott vélemények befolyásolják-e a képviselő-testület döntését? Tulajdonképpen ez a nagy kérdés. Bizonyos mértékig eltérők az álláspontok a hivatal és a Konzorcium képviselőjének az álláspontja között. Valamivel tisztábban lát, mint 10 perccel ezelőtt, de nem teljesen tisztán, hogy a határozati javaslat az önkormányzat érdekeit szolgálja, vagy sem. Ezt tisztázni kellene egy mondattal valakinek.

ELNÖK: Ehhez kellene részletesebb ismertető. Azt gondolja, hogy ami itt elhangzott, számára elfogadható és megszavazhatóvá teszi azzal, hogy természetesen a döntés után ezt a kérdéskört részletesen meg kívánja vizsgálni. Egyrészt, hogyan jutottak ide, milyen megbízások, milyen hatáskörben történtek? Ehhez hosszabb idő kell, ezt most nem fogják tudni itt megoldani.

Marksteinné Molnár Julianna: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ennek érdekében azt javasolta a bizottságnak, hogy csak az 1./ határozati javaslatot fogadják el, a 2./ határozati javaslatra pedig egy tisztázó beszélgetés után térjenek vissza. Úgy gondolja, hogy azért nem sűrget az idő, hogy ne lehessen ezt előtte körbejárni. Most is az a javaslata, hogy az V. pontnál az 1./ határozati javaslatról szavazzon a képviselő-testület és a 2./ határozati javaslatot pedig egy következő alkalomra tegyék el.

Révész Máriusz: Véleménye szerint az volt a fő gond, mert a 16. oldalig el kellett lapozni, mert olyan az előterjesztés, hogy a 16. oldalon járnak. Azt gondolja, itt 1 milliárd forintról van szó. Volt egy közbeszerzési eljárás, ami alapján nem nagyon tudnak mást tenni, mint azt, ami a határozati javaslatban le van írva, tehát a közbeszerzési eljárás alapján, ha mást döntenének, akkor annak következményei lennének. Miután most látja, tudna erre a határozati javaslatra szavazni. Nem egymás után vannak felsorolva a határozati javaslatok, hanem lapozni kell, és lassan értek oda.

ELNÖK: Véleménye szerint a következő a helyzet. Egyetért Révész Máriusz képviselő úrral, véleménye szerint ez a határozati javaslat megszavazható. Az is elképzelhető, hogy bizony a Főépítész asszony által elmondottak is valóságok, és bizony vannak olyan átfedések, olyan döntéseket hoztak, amelyek átfedik és mind a kettőnek igaza van. Őszintén szólva, ez a legrosszabb eset. Egyik esetben sem tehetik meg, hogy a közbeszerzési eljárástól eltérnek. Ha hibáztak, annak bizony ára lesz. Ez az egyik eset. Aztán van egy másik eset, amiben az a helyzet áll fenn, amit a Konzorcium mond, és van egy harmadik eset, hogy az a helyzet áll fenn, amit a Főépítész asszony mond. Egy biztos, hogy a közbeszerzési eljárások szabályai kötik a képviselőket, ezért kérte és ezért mondja előre is, hogy ezért bocsánatot kér a konzorciumtól, de ebben igazából az álláspontja kialakításában semmi más nem perdöntő, mint a közbeszerzési szakértő véleménye. Főosztályvezető úr elmondta, hogy a közbeszerzési szakértőnek az az álláspontja, hogy megsértik a közbeszerzési eljárást, ha ezt a határozati javaslatot nem fogadják el.

Mozsár Ágnes: Itt a közbeszerzési szakértő arról nyilatkozott, hogy a 10% feletti alvállalkozót nem javasolja bevenni, de arról szó nem volt, hogy nem lehet változtatni a három közbeszerzési pályázatban meglévő tételeken. Itt a tételekről beszélt. Egy tétel ki is került, például a 3. tétel, ami általánosa a projektmenedzsmentnek a kérdése, itt nem kérték, mert az a városfejlesztő társaság fogja megszavazni. Tehát nyugodtan el lehet térni ettől az általános tételtől olyan esetben, hogyha ezek már pl., ha a Főépítési iroda befejezi ezt a munkát, az első etapot, nem kell annak a részével megbízni a Konzorciumot. Ezért mondja, hogy mindenképpen át kellene tekinteni, hogy ne legyenek átfedések. A közbeszerzési szakértő nem erről nyilatkozott, ő a 10% alvállalkozónak a bevonásáról nyilatkozott, hogy attól nem szabad eltérni a közbeszerzési eljárás keretén felül, de persze onnan is el lehet térni, csak meg kell indokolni.

Dr. Ronyecz Róbert: Főépítész asszony a második közbeszerzési szakértői véleményt idézte. Mivel háromszor kellett kérni ezzel az eljárással kapcsolatban közbeszerzési szakértő véleményét, az első az volt, hogy írathatják-e másokkal, nem írathatják. A második kérdés bevonása a Mahill-nak közbeszerzési szerződésben 10% feletti alvállalkozóként, kérte rá a véleményt, az volt a válasz, hogy nem lehet módosítani. A harmadik felvetés, ami a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság ülésén elhangzott, kért rá közbeszerzési szakértői véleményt, és az hangzott el, hogy a közbeszerzési szakértő kizárta ezt, hogy csökkenteni lehessen. Ez még nem volt Főépítész asszony birtokában, mert ez ma reggel érkezett meg a számukra.

Marksteinné Molnár Julianna: Eredményesen gúzsba kötik a kezüket, lábukat, aztán megpróbálnak remek repülő mutatóványokat bemutatni. Nagyjából ez derült most ki a számára. Ugyanis azzal, hogy egy cég bevállal pályázatírást, az nem azonos azzal, hogy annak az adott területnek szakavatott szakértője, illetve évek óta dolgozik azon a területen. Ha általánosságban meghatározzák, hogy egy pályázatíró cég bármilyen pályázatot fog majd Kőbányának megírni, ezzel gyakorlatilag kockáztatják azt is, hogy eredményesen vegyenek részt bármilyen pályázaton. Ebből a legutolsó, legfrissebb, mai napra szóló tájékoztatóból azt vette le, hogy gyakorlatilag, amikor kiírták a közbeszerzési eljárást, mindenféle körültekintés nélkül, Kőbánya összes uniós pályázatát rábízják egy cégre. Az ő lelke rajta, hogy milyen szakértőket fog foglalkoztatni, ebbe nem engedtek maguknak beleszólást. Úgy gondolja, hogy ez akkor egy picit – nem mondja azt, hogy gondatlan – nem kellően előrelátó megfogalmazása volt a kérdésnek. Megmondja őszintén, hogy jó szívvel nem tudja azt mondani, hogy egy cég írjon mindenféle és minden területre vonatkozó pályázatot. Azt elismeri, hogy a pályázati adatlap önmaga azonos, tehát bármilyen területre írnak is ki uniós pályázatot, az teljesen egyforma, azt be lehet másolni. Gyakorlatilag egy helyzetelemzésből, egy megvalósíthatósági tanulmányból, megadott sor Ctrl c, Ctrl v és meg van oldva a probléma. De az, hogy a pályázat nyer, vagy nem nyer, ez nem ezen múlik. Azon múlik, hogy milyen helyzetelemzéssel, milyen megvalósíthatósági tanulmánnyal van alátámasztva. Jelen pillanatban most azt látja veszélyeztetve, azzal, hogy elfogadják mindenféle kontroll nélkül ezt a határozati javaslatot, gyakorlatilag egy nagyon szép tervtől is akár búcsút vehetnek. Ezt végtelenül sajnálja, nem szívesen mondja, de szívügye ez a terület, hiszen a Pongrác telep fejlesztése rendkívül fontos. Azt gondolja, hogy lehetne egy olyan mintaprojekt, ami mellé mindannyian fel tudnak sorakozni. Így azt látja, hogy ez nem biztos, hogy meg fog valósulni.

ELNÖK: Öszintén szólva, nem tudja miből vonta le Képviselőasszony ezt a következtetést. Van egy vita, de egészen más jellegű a véleménye szerint. Egyelőre az nem látszik, hogy sem a minőség, sem a megvalósíthatóság megy. Egyben igaza van, egyetért az elemzés azon részével, hogy elkötelezték magukat, azt nem tudja, hogy nem befolyásolhatják-e, mert ha a céghez fordulnak javaslatokkal, akár szakértőket javasolnak, nem tudja, hogy volt-e már ilyen, elzárkózott-e tőle. Akkor lehetne ezt kimondani, ha elzárkózott tőle. Egyet biztosan nem lehet megtenni, ha elkötelezték magukat efelé – csak a mostani ismeretek birtokában mondja – akkor nem tehetik meg, hogy párhuzamosan megbízásokat adnak arra, amire közbeszerzést írtak ki. De, ha az a megbízás szintén egy másik közbeszerzés alapján történt, akkor azt gondolja, hogy valahol a rendszerben hiba van, és ezt kell feltárniuk, de véleménye szerint ez a mostani döntést elfogadhatóvá teszi. Körbejárták a kérdés, ennek a tanulságait le kell vonni, jó, hogy beszéltek erről. Kéri, szavazzanak egyenként az V. pont határozati javaslataira.

**70/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete tudomásul veszi a KMOP-2009-5.1.1/A pályázati felhívásokra benyújtandó pályázatokkal kapcsolatos előterjesztésben foglalt tájékoztatót.

**71/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 4 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-2009-5.1.1/A kódszámú pályázati felhívásra benyújtandó pályázat előkészítésével, a pályázati dokumentáció összeállításával az ADITUS-RVI Konzorciumot bízta meg.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Dr. Ronyecz Róbert, Bajtek Mihályné főosztályvezetők Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 22./ tárgya: **Javaslat a „Színek vidám karneválja 2010 Budapest” rendezvényen való részvételre**

**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

ELNÖK: Kéri, gondolják át, hogy az ilyen jellegű jelentkezéseknél úgy módosítsák az SZMSZ-t és a bizottsági hatásköröket, hogy feltétlenül a képviselő-testület elé kell-e kerülni ezeknek a javaslatoknak. Amennyiben nincs észrevétel, kéri, szavazzanak a bizottság nemleges javaslatára.

**72/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(24 igen egyhangú szavazattal - **nemleges kérdésfeltevés**)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem vesz részt** a „Színek vidám karneválja 2010 Budapest” rendezvényen.

A napirend 23./ tárgya: **Javaslat Teskánd község támogatására, templom építéséhez**  
**Előterjesztő:** dr. Ronyecz Róbert főosztályvezető

**ELNÖK:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja Teskánd község templomépítési támogatását. Kéri, szavazzanak a nemleges bizottsági javaslatra.

**73/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (22 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással - **nemleges kérdés-feltevés**)  
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** Teskánd Község Önkormányzatát a templom felépítésében.

A napirend 24./ tárgya: **Javaslat a „Nemzeti Vágta” versenyen való részvételre**  
**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

**ELNÖK:** A Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem javasolja a részvételt. Kéri, szavazzanak a bizottság nemleges javaslatára.

**74/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**  
 (23 igen, 2 ellenszavazattal – **nemleges kérdésfeltevés**)  
 Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván nevezni** a „Nemzeti Vágta” 2010. évben megrendezendő versenyén.

A napirend 25./ tárgya: **Tájékoztató a szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport 2009. évi munkájáról**  
**Előterjesztő:** Nagy László a munkacsoport elnöke

**ELNÖK:** Véleménye szerint, amikor ezt a munkacsoportot létrehozta a képviselő-testület, nem is gondolták, hogy ennyi munkája lesz. Ez azt jelenti, hogy fejlődik a kerületük kulturális értelemben. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Nagy László:** A 2./ határozati javaslatban van egy olyan döntési lehetősége a képviselő-testületnek, ha tovább akar lépni, akkor a költségvetésbe be kell tervezze az emlékmű megvalósításához szükséges forrást. A képviselő-testületnek ez a döntése, amely Kőbánya kulturális életét, színvonalát emeli ezen a munkán keresztül érzékelhető.

Ez az előterjesztés már 2009-ben elkészült, de a prioritások miatt került a januári testületi ülésre. Kéri a tájékoztató elfogadását.

Fehér László: A Kulturális és Oktatási Bizottság 10 millió forintot javasol beállítani a 2010. évi költségvetésbe. A bizottság úgy foglalt állást, hogy a képviselő-testület ragaszkodjon az emlékmű felállításához, bármilyen is a gazdasági helyzet.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak egyenként a határozati javaslatokra, a 10.000.000,-Ft 2010. évi költségvetésben való biztosításával együtt.

**75/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a szobrok és emlékhelyek állítására létrehozott munkacsoport beszámolóját tudomásul veszi.

**76/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010-es évben újabb pályázatot kíván kiírni **egy 1848-as emlékhely megalkotására, 10.000.000,-Ft** keretösszegben, mely összeg tartalmazza az emlékhely tervezését, megalkotását, felállítását, de nem tartalmazza az emlékhely körüli terület rendezését. A terület rendezéséről a képviselő-testület a nyertes pályázat elfogadását követően külön határozatban dönt.

Egyben felkéri a polgármestert, hogy az emlékhely kialakításának költségét **terveztesse be a 2010-es évi költségvetésbe.**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Bajtek Mihályné

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**77/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Szobrok és emlékhelyek állításával megbízott munkacsoportot, hogy az 1848-as emlékhely állításával kapcsolatos pályázatot 2010. április 30-ig írja ki, és értékelje.

Határidő:

2010. április 30.

Felelős:

Nagy László, a munkacsoport vezetője

Végrehajtásért felelős:

dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Kántásné dr. Szabó Ivett

dr. Ronyecz Róbert főosztályvezetők

**Dr. Neszteli István jegyző úr átadja a tisztséget Hegedűs Károly aljegyzőnek.**

A napirend 26./ tárgya: **Javaslat a közterület-használati díj mérséklése iránti kérelem ügyében**

**Előterjesztő:** Vörösmarty Marianna osztályvezető

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

A napirend 27./ tárgya: **Javaslat fellebbezések elbírálására a népjóléti igazgatás tárgykörében**

**Előterjesztő:** Kovács Róbert alpolgármester

**ELNÖK:** Az Ötv. 12. § (4) bekezdésének a) pontja alapján **z á r t ü l é s t** rendel el.

**- Z Á R T Ü L É S -**

**Hegedűs Károly aljegyző átadja a tisztséget dr. Neszteli István jegyzőnek.**

A napirend 28./ tárgya: **Személyi kérdés**

- **Javaslat a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság tagjára**

**ELNÖK:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Révész Máriusz:** Jelezni szeretné, hogy a külső bizottsági tagok tekintetében jelentős eltérés van már most is, pedig a két frakció ugyanolyan létszámú.

**ELNÖK:** Ez jól hangzik.

**Révész Máriusz:** Ugyanannyian vannak 13-13 fő. A ciklus első felében egyébként ugyanannyi külső bizottsági tag volt, most pedig az a helyzet, hogy már eddig is 6 külső bizottsági taggal több van a Szocialista frakcióban. Ezt teljesen indokolatlannak tartják, úgyhogy nem is fogják tudni megszavazni ezt a javaslatot.

**ELNÖK:** Sajnálatos módon Nagyiványi Zoltán úr halála miatt üresedett meg az a bizottsági hely, eredetileg is MSZP-s képviselő volt ezen a helyen, ilyen értelemben semmilyen változás nem történik.



Radványi Gábor: A FIDESZ frakciónak az a véleménye, hogy Nagyiványi Zoltánt belső taggal is lehet helyettesíteni.

ELNÖK: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**93/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(15 igen, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 21-ével a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság nem képviselő bizottsági tagjává Kobzi Vilmosnét megválasztja.

A napirend 29./ tárgya: **Egyebek**

▪ **Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**94/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2009.XII.1.-2009.XII.22. közötti időszakban az átruházott feladat- és hatáskörben hozott döntések számáról szóló tájékoztatást.

▪ **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**95/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. XII. 16. és 2010. I. 20. közötti időszakban történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A napirend 30./ tárgya: **Javaslat a Bp. X. ker., Halom u. 33. sz. alatt létesülő bölcsőde építéséhez szükséges forrás biztosítására**

Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kérdezi, hogy kellő információ áll a képviselő-testület rendelkezésére a szavazáshoz? Igen. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**96/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. X. kerület, **Halom u. 33. alatti bölcsőde építéséhez** a 2009. évi költségvetésben meghatározott 300.000 eFt-on felül **a 2010. évi költségvetésében 253.000 eFt-ot biztosít**, egyúttal a feladatot szerepelteti a 2010. évi közbeszerzési tervében.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítésért felelős:</u>	Szarvasi Ákos Bajtek Mihályné főosztályvezetők

A napirend 31./ tárgya: **Javaslat Budapest Főváros X. kerület Újköztemető főbejárata előtti körforgalmi csomópont kivitelezése fedezetének biztosítására tárgyú előterjesztés**  
**Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester**

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs, kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**97/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(23 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezze a Főpolgármesternél, hogy a Budapest Főváros X. kerület Újköztemető előtti körforgalmi csomópont kivitelezésének megvalósításához szükséges 400 millió forint fedezetét a Fővárosi Önkormányzat a 2010. évi költségvetésébe terveztesse be.

<u>Határidő:</u>	2010. január 30.
<u>Felelős:</u>	Verbai Lajos polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Dr. Neszteli István jegyző
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Mozsár Ágnes főépítész

A napirend 32./ tárgya: **Tájékoztató a BKV sztrájk alatti munkavégzésről**  
**Előterjesztő: Verbai Lajos polgármester**

ELNÖK: Kerpen László szakszervezeti vezető levelét minden képviselő megkapta. Ezzel kapcsolatban azt gondolja nem szükséges állást foglalniuk. A vezetői közösségekkel felvették a kapcsolatot, mind a Polgármesteri Hivatal, mind az intézmények megoldották a sztrájkjal kapcsolatos problémákat.

Zavartalan volt Kőbányán a működés. Készült egy nagyon szép kimutatás, véleménye szerint nem kellett volna ezzel terhelni az intézményeket, viszont mindenképpen azt gondolja, hogy ezt megtette a maga részéről, de a képviselő-testületnek is javasolja, hogy köszönje meg azt a helytállást, amit mind az intézményvezetők, mind az intézményekben dolgozók, mind a Polgármesteri Hivatalban dolgozók tanúsítottak. Gyakorlatilag saját gépkocsikkal és más módon megoldották a beszállítást. Ez annál is inkább fontos, mert mind az ügyfelek, mind az intézményekbe járó gyerekek ott laknak az intézmények környékén, könnyen bejutottak, míg a dolgozók nehezebben, és fontos, hogy megtették. Köszönjük meg az intézményeknek a helytállásukat. Kéri, szavazzanak a határozati javaslatra.

**98/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(22 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki, hogy a nevelési-oktatási intézményekben, valamint a Polgármesteri Hivatalban dolgozók a BKV sztrájk ellenére is zökkenőmentesen teljesítették munkavállalói kötelezettségüket.

A napirend 33./ tárgya: **Javaslat saját halottá nyilvánításra**

**Előterjesztő:** Verbai Lajos polgármester

ELNÖK: Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

Dr. Péntes Károly: A Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

ELNÖK: Kéri a képviselő-testület tagjait, szavazzanak a határozati javaslatra.

**99/2010. (I. 21.) sz. Bp. Főv. X. ker. Kőb. Önk. határozata**

(18 igen szavazattal, 3 tartózkodással)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete Réz Gábornét, a Jogi Bizottság korábbi külső bizottsági tagját az önkormányzat saját halottjává nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Verbai Lajos polgármester

Végrehajtásért felelős: Dr. Neszteli István jegyző

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Ehrenberger Krisztina

Hegedűs Károly főosztályvezetők

ELNÖK: Nyilvántartásai szerint nincs több napirendi pont, amit meg kellene tárgyalni. Kéri, akinek bejelentése van, tegye meg.

Dr. Pénzes Károly: Kéri, hogy a vagyonyilatkozatok adják le a képviselők. A mai napon 14.30 óráig adhatók le az I. emelet 100. szobában.

ELNÖK: Két testületi ülés között kérte néhány képviselőtársát, Vezérigazgató urat, hogy gyorsítsák meg a munkát, és most úgy tűnik, hogy sikerült egy szakértői céget megbízni, amely a Kőbánya-Gergely Utca Ingatlanfejlesztő Kft.-vel kapcsolatos szakértői véleményeket felülvizsgálja. Vannak bizonyos pénzügyi dolgok, amelyeket rendezni kell. Teljes konszenzus van, hogy üljenek le, és ebben megoldásokat találtak a szakemberek.

Kéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, a Gazdálkodási és Költségvetési Bizottság elnökét, Fecske Károly vezérigazgató urat, Jegyző urat és azokat a kollégákat, akik a múltkori megbeszélésen jelen voltak, mert néhány korrekciót meg kellene beszélniük, néhány percre fáradjanak be hozzá.

Nagy László: Az Óhegy utca – Szlávy utca környékén lakók keresték meg. Az Alkér utca 61. szám alatt folyik egy építkezés, ahonnan kb. 200-300 kamazzal már elvittek földet. Az egy dolog, hogy építkezés folyik, de szeretné tudni, hogy a hatalmas nagy kitermelés mögött milyen építkezésre lehet ott számítani. A közút olyan fajta szennyezettsége alakult ebből ki, hogy az ott élők joggal fordulnak jogorvoslatért. Tájékoztatta a közterület-felügyeletet, de kéri, hogy a képviselőket tájékoztassák arról, hogy milyen építkezésről van szó, mert valamilyen brutális mélységű kitermelés folyik, egy ilyenfajta beruházásról egy lakóövezetben jó lenne tudni.

ELNÖK: Utána fognak nézni. Kéri, hogy minden képviselőnek a fakkjába kerüljön be ez a tájékoztatás. Megköszöni a testületi ülésen való részvételt, az előkészítő munkában részt vevő kollégák munkáját, a testületi ülést bezárja.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület következő ülésére, a munkatervtől eltérő időpontban, 2010. február 15-én (hétfőn) 9 órakor kerül sor, ezzel a munkaterv szerinti 18-ai ülést hozzák előbbre. Megköszöni a részvételt, s az ülést bezárja.

**ELNÖK:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület következő ülésére, a munkatervtől eltérő időpontban, **2010. február 15-én (hétfőn) 9 órakor kerül sor**, ezzel a munkaterv szerinti 18-ai ülést hozzák előbbre. Megköszöni a részvételt, s az ülést bezárja.

**A képviselő-testületi ülés befejezésének ideje: 13 óra 25 perc.**

**K.m.f.**

**Dr. Neszteli István**  
jegyző

**Verbai Lajos**  
polgármester

**Hegedűs Károly**  
aljegyző