



## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2026. április 7-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal (1102 Budapest, Szent László tér 29.) I. em. 129. számú hivatalos helyiségében, a Budapest 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Választási Bizottság) ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 15.30 óra

### **Jelen vannak:**

a Választási Bizottság részéről:

Dr. Órhegyi István Ádám	elnök
Timkó Lászlóné	elnökhelyettes
Dr. Széll Richárd	tag
Dr. Varga Anita	tag

az OEVI részéről:

dr. Szabó Krisztián	OEVI-vezető
dr. Mózer Éva	OEVI- vezetőhelyettes
dr. Kappel Patrícia Anna	OEVI jogi referens
dr. Kéri Szilvia Zita	OEVI jogi referens
Kardos Magdolna	jegyzőkönyvvezető

Megfigyelőként részt vett dr. Klotz Péter.

**Dr. Órhegyi István Ádám:** Megnyitja a bizottság ülését, köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a Választási Bizottság 4 fővel határozatképes. Az elnök ismerteti, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt 2026. április 4-én jogszabálysértés miatt kifogást nyújtott be a Budapest XIV. kerületben kihelyezett D. Kovács Róbert Antal választási molinóival kapcsolatban. A kifogást előzetesen a Helyi Választási Iroda továbbította az OEVB tagjai részére.

A Választási Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el **[31/2026. (IV. 7.)]**:

1. Döntés kifogás elbírálásáról



## 1. napirendi pont Döntés kifogás elbírálásáról

### 32/2026. (IV. 7.) OEVB határozat (4 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a **Tisztelet és Szabadság Párt** (székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16., bírósági nyilvántartási szám: 10-02-0002971, képviseli: dr. Magyar Péter elnök) jelölő szervezet törvényes képviselője által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

#### határozatot:

Az OEVB a kifogást **elutasítja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással illetéktelenesen fellebbezést nyújthat be a Budapest 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál a Fővárosi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést írásban, postai úton (1102 Budapest, Szent László tér 29.), személyesen, illetve meghatalmazott útján a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatalnál. (1102 Budapest, Szent László tér 29.) ügyfélfogadási időben, elektronikus levélben (valasztas@kobanya.hu), valamint az e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu>) igénybevételevel lehet benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 10-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, továbbá papír alapú jogorvoslati kérelem esetén a fellebbezés benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### Indokolás

A kérelmező 2026. április 4-én 14.42 órakor kifogást terjesztett elő a választási kampány szabályainak megsértése miatt az OEVB-hez.

A kérelmező előadta, hogy 2026. április 2-án észlelte először, hogy valaki vagy valakik a Budapest XIV. kerület, Padlizsán utca 11-13. számú, a Füredi utca 15. számú, továbbá a Füredi utca 52-54. számú ingatlanok előtt, valamint a Nagy Lajos király útján, illetve a Pongrátz Gergely téren dr. Kovács Róbert Antal (valójában D. Kovács Róbert Antal) országgyűlési egyéni választókerületi jelöltet népszerűsítő óriás molinókat helyeztek el. A kifogás szerint a plakátnak minősülő molinók elhelyezésére önkormányzati tulajdonú ingatlanokon (közterületek) a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulása



nélkül került sor. A kifogás alátámasztása érdekében a kérelmező fényképfelvételeket csatolt a kifogásban megjelölt helyszíneken elhelyezett plakátokról.

A kérelmező sérelmezi, hogy a plakátok olyan önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon (közterületeken) kerültek elhelyezésre, ahol a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásos hozzájárulása szükséges, valamint a kifogásolt plakát kihelyezése élő növényzetre történt, és élő növényekre, így fákra, bokrokra, cserjékre való választási plakát kihelyezésére sem helyi, sem a Fővárosi Önkormányzat nem adott soha engedélyt, az ilyen plakátokat mindig eltávolították; továbbá kifogásolja, hogy egyik plakáton sem kerültek feltüntetésre a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatok: a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (a továbbiakban: Impresszum).

Álláspontja szerint a molinókat kihelyező személy vagy szervezet megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját, mert nem rendelkezik a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával egyik molinó esetében sem, továbbá az óriásplakát tartalma sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat is.

A kifogás szerint a jogsértés a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján folyamatos, figyelemmel arra, hogy az óriásplakátok folyamatosan láthatók.

A fentiek alapján a kérelmező kéri az OEVB-től, hogy állapítsa meg a jogsértést, és tiltsa el a jelöltet a további jogsértéstől, valamint a jogsértés elkövetőjével szemben szabjon ki bírságot.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

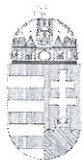
A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Az OEVB a csatolt fényképek alapján megállapította, hogy a Budapest XIV. kerület, Padlízán utca 11-13. számú, a Füredi utca 15. számú, továbbá a Füredi utca 52-54. számú ingatlanok előtt, valamint a Nagy Lajos király útván, illetve a Pongráz Gergely téren kihelyezett plakátokon D. Kovács Róbert Antal országgyűlési egyéni választókerületi jelölt látható.

A kifogásolt plakátokat az OEVB illetékességi területén lévő ingatlanokon helyezték ki, így a kifogásról az OEVB dönt.

A csatolt fényképfelvételekből – azok minősége okán – nem derül ki kétséget kizáróan, hogy az érintett plakátokon az Impresszum feltüntetésre került-e, továbbá a kifogásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az elhelyezés közterületen, illetve kinek a tulajdonában, illetve kezelésében álló közterületen történt. Az egyes helyszínek közterületi jellegének azonosítása érdekében az OEVB a



Budapest 07. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság

Budapest Közút Zrt. KAPU rendszerét vette igénybe, amelynek adatai szerint a Budapest XIV. kerület, Füredi utca 15., továbbá a Füredi utca 52-54. szám előtti ingatlanok, továbbá a Nagy Lajos király útja közterületnek minősülnek, ugyanakkor a Padlízsan utca 11-13., továbbá a Pongrátz Gergely tér érintett része nem közterület.

A kifogás nem tartalmaz bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a plakát elhelyezésére a kihelyező rendelkezett-e jogosultsággal akár a magánterület, akár a vélelmezhetően köztulajdonban lévő fák vonatkozásában. A kifogás nem tartalmaz bizonyítékot arra vonatkozóan sem, hogy a plakátokon nem szerepel Impresszum. Az OEVB-nek ezért a Ve. 144. § (2) bekezdésével és a 144. § (4) bekezdés b) pontjával összefüggésben jogsértés megállapítására nincs lehetősége.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A fentiekre tekintettel az OEVB a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

A határozat a Ve. 2. §-án, 44. §-án, 140. és 141. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. §-án, 223-225. §-án, 297. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul. Az OEVB hatáskörének alapja a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja.

**Elnök:** Megköszöni a jelenlévők munkáját, és az ülést 16.20 órakor berekeszti.

Timkó Lászlóné  
elnökhelyettes



Dr. Órhegyi István Ádám  
elnök

Dr. Varga Anita  
tag

Dr. Széll Richárd  
tag