



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. november 21-én a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Budapest X., Szent László tér 29. I. em. 115.) megtartott ülésén.

**Az ülés kezdetének időpontja:** 14.05 óra

**A jelenléti ív alapján jelen vannak:**

Agócs Zsolt bizottsági elnök,  
dr. Fejér Tibor Zoltán, Tóth Balázs, Varga István, a Bizottság képviselő tagjai,  
Czirják Sándor, Nagyné Horváth Emília, Vincze Sándor, a Bizottság nem képviselő tagjai.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Patay-Papp Judit Vivien, a Bizottság képviselő tagja  
Gál Judit, a Bizottság képviselő tagja  
Gregus György, a Bizottság nem képviselő tagja

**Távolmaradás oka:**

hivatalos elfoglaltság  
hivatalos elfoglaltság  
hivatalos elfoglaltság

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Szabó Krisztián	jegyző
Radványi Gábor	alpolgármester
Mozsár Ágnes	a Főépítészeti Osztály vezetője
Dr. Szabados Ottó	a Jegyzői Főosztály képviselője
Dr. Mózer Éva	a Hatósági Főosztály vezetője
Fodor János	a Kőbányai Közterület-felügyelet vezetője
Cserteg Imre	az Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály vezetője
Horváthné Dr. Tóth Enikő	a Humánszolgáltatási Főosztály képviselője

**Meghívottak:**

Apagyai Krisztián a Hatósági Főosztály Hatósági Osztály vezetője

**Az ülést vezeti:** Agócs Zsolt bizottsági elnök

**Elnök:** Köszönti a megjelenteket, és megnyitja a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Kiss Gyöngyi vezeti. Az ülésről hangfelvétel készül.

Tájékoztatásul közli, hogy a meghívóban 3. sorszámmal jelzett tervezett napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem került benyújtásra. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését a napirend elfogadásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az alábbiak szerint fogadja el napirendjét **[67/2018. (XI. 21.)]**:

1. Tájékoztató a térfigyelő rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól (589. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
2. A Budapest X., Óhegy park kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása (575. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
3. A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány támogatási kérelme (540. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
4. Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezése (554. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester
5. Tájékoztató a közterületi kiszáradt, beteg fák kivágásáról és pótlásáról (558. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
6. Tájékoztató a 2018. évi özönnövény-mentesítési feladatok végrehajtásáról (588. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző
7. Tájékoztató az „Európai Mobilitási Hét – Autómentes Nap” országos rendezvény Kőbányán megtartott programjairól (539. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont:*

8. Az ELMŰ Hálózati Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyeiben benyújtott fellebbezései (543. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester
9. A KÉKDUNAPART Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése (542. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester

*Tóth Balázs megérkezett az ülésterembe.*

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

**1. napirendi pont:**

**Tájékoztató a térfigyelő rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól**  
**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a térfigyelő rendszer működésének gyakorlati tapasztalatairól” sz. 589. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**2. napirendi pont:**  
**A Budapest X., Óhegy park kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy a kiemelt státusz csak a kilátót érinti-e, vagy az egész Óhegy parkot? Egyéb beruházások is várhatók a területen?

**Dr. Szabó Krisztián:** Kifejti, hogy ennek a kiemelt fejlesztési területté minősítésnek egyetlen vonzata van, így a szabályozási terv módosítása tárgyalásos eljárásban gyorsabban folytatható le. A területe értelemszerűen ugyanarra a területre vonatkozik, mint a szabályozási terv hatálya, ezért ez a teljes Óhegy park. Előkészítés alatt vannak a költségvetésben biztosított forrás terhére az Óhegy parkban beruházások, mint a játszótér, továbbá egyéb közterületmegújító beruházások, amelyek jelenleg tervezési, illetve rövidesen beszerzési állapotba kerülnek. Így a meglévő felhasználási módok megújulnak. Csak a kilátó olyan jellegű beruházás, ami valamiféle beépítést, építményelhelyezést jelent. A szabályozási terv módosítását sem tervezik jelenleg más vonatkozásban, mint a kilátó szükségleteinek a biztosítását.

**Nagyné Horváth Emília:** Elmondja, hogy 2012. április 16-án volt egy ülésük, ahol szó volt Óhegy park fejlesztéséről. Akkor játszótérek, KRESZ park, kölcsönözhető játékoknak épület, mosdó, vécé, futókör, kalandpark építését tervezték. Nem érti, miért szükséges kiemelt fejlesztési terület a kilátó építéséhez. Nagyon örülne az Óhegy park kiemelt fejlesztési területté nyilvánításának, de a 2012-es tervekben vázolt beruházások megvalósításához köti azt. Nem tartja jó ötletnek a kilátót. A Kőbánya Programban a védett értékek megőrzése van, ő ebben gondolkodik. Példának hozza fel a Csősztorony épületét, amiben van már kilátó, fölösleges lenne még egy kilátó. Nem támogatja a kilátó építését kiemelt fejlesztéssel.

**Dr. Szabó Krisztián:** Megismétli, hogy a kiemelt fejlesztési területté minősítés csak annyit jelent, hogy a szabályozási terv módosítása gyorsabban hajtható végre. Attól, hogy kiemelt fejlesztési terület lesz Óhegy park, semmi más nem fog ott épülni, vagyis semmit nem jelent a fejlesztések vagy a park kezelésének a tartalma szempontjából. A Képviselő asszony által felsoroltaknak nagyjából a 80-90%-a már megvalósult, már ott van a nyilvános illemhely, a játszótérek felújítása folyamatban van, illetve annak az előkészítése, a játékkölcsönzés feltételrendszerét megvalósította a KŐKERT Kft., kalandpark elemei korcsoportonként szétosztva elkészültek ugyan, még ha nem is olyan formában, mint amit egy önálló nagy kalandparkként elképzelnek. Ami még nem valósult meg, az a mostani elképzelésekben szerepel. A kilátóról nem szeretne külön beszélni itt, mert egyrészt a Képviselő-testület részére történt tervbemutató, amikor elhangzottak az ezzel kapcsolatos elképzelések, továbbá a jövőben, amikor majd a szabályozási tervmódosítás folyik, akkor lehet ezzel kapcsolatos mindenféle észrevételeket megfogalmazni. A Csősztorony nem elégíti ki a mai korszerű kilátó iránti igényeket. Különböző kilátópontok kerülnek felszerelésére értékes épületekkel akár a városban, akár Budapesten kívül is. Itt az a cél, hogy egy olyan attrakció kerüljön az Óhegy parkba, ami az ottani látogatottságot tudja növelni, és tartalommal tudja megtölteni az ott töltött időt, amellettenek a kilátónak illeszkednie kell a park minden egyéb funkciójához. Egy jelenleg hasznosítatlan középű téren tervezik a kilátó elhelyezését, ami nem

érinti a játszótereket, viszont összességében a funkciógazdagságot tudná támogatni. Véleménye szerint a kiemelt fejlesztési területté minősítés most azt segítheti elő, hogy a szabályozási terv tárgyalásos eljárásban gyorsabban tudjon előkészíttetni, de a tartalmát egyébként nem befolyásolja. Megismétli, hogy később a szabályozási terv kapcsán ezekről a témákról, de akár magáról a kilátóról is lehet majd vitát folytatni.

**Radványi Gábor:** Nagyné Horváth Emíliának válaszolva elmondja, hogy most nem arról döntenek, hogy lesz-e most kilátó vagy sem, hanem ha esetleg egyszer szeretnének kilátót, annak a szabályozási terve hamarabb elkészülhet. Vannak olyan képviselők, akik támogatják a kilátó építésének ötletét, és vannak, akik nem. Ez egy későbbi vita tárgyát képezi. Véleménye szerint adják meg a lehetőségét a mihamarabbi megvalósulásnak. Volt egyfajta kilátó terv, amit a közösségi oldalakon megmutattak, azzal szemben elég nagy ellenállás volt. Ez nem azt jelenti, hogy minden kilátó ugyanezt a visszatetszést váltja majd ki a kőbányai emberekből. Lehet itt olyan kilátó is, ami jól illeszkedik Kőbánya történelmi múltjához, illetve a környezethez.

**Czirják Sándor:** Bízik benne, hogy az esetleges kilátó terveit a Bizottság is tárgyalja majd. Különleges tervet nem is kellene kitalálni, maga is látott már több hegyen szép, karcsú, a modern korróziómentes vasszerkezeteket fával kombináló kilátókat. Úgy véli, a Csósztorony szerkezetének nem tenne jót, ha turisztikailag felfuttatnák. Sem a terjedelme, sem a magassága nem alkalmas arra, hogy sok embert kiszolgáljon. Kifejezetten örül a park fejlesztésének. A parkot használók száma is akkor sokasodott meg, amikor kiépítették a futókört. Kéri, hogy ha meglesznek a kilátó tervei vagy lesznek lehetséges variációk, akkor azt osszák meg a Bizottság tagjaival.

**Nagyné Horváth Emília:** Az elhangzottak alapján megállapítja, hogy most csak a fejlesztési lehetőségekről szavaznak, nem a kilátóról.

**Varga István:** Elmondja, hogy Kőbányán, Óhegyen van Pest legmagasabb pontja, így ez a tény pedig kilátóért kiált. Úgy véli, a Csósztorony alkalmatlan kilátónak. Utal arra, hogy az egy egyszemélyes kilátó volt, amit a csósz használt, alkalmatlan több ember számára. Sajnálja, hogy lebontották annak idején a víztornyot, mert az funkciójában és megjelenésében kiváló lett volna kilátónak.

**Tóth Balázs:** Elmondja, hogy egy képviselő-testületi ülés után valóban láttak egy kilátóról készített anyagot. Ott egy olyan kilátót láttak, ami egyben közösségi tér is lenne. Az már nem aktuális. Kíváncsian várja a következő tervet.

**Czirják Sándor:** Itt van a pesti rész egyik legmagasabb pontja, amely pár méter különbséggel egy szintben van a Gellérthegygel. Ez önmagában is kuriózum a lakosok számára. Izgalmas perspektíva lenne, ha itt állna egy karcsú kilátó. Úgy látja, hogy akkor a kerületen kívülről is egyre többen jönnének ide. Bízik benne, hogy lesz valami ebből a projektből.

**Radványi Gábor:** Úgy tudja, hogy a pesti oldal legmagasabb pontja Budapest közigazgatási határán belül nem ez a pont. Valahol a XVII. kerületben van a legmagasabb pont.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 575. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Budapest X., Óhegy park kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról” szóló 575. számú előterjesztést **támogatja [68/2018. (XI. 21.)].**

**3. napirendi pont:**  
**A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány támogatási kérelme**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 540. számú előterjesztés támogatásáról.

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal „A Kőbánya Közbiztonságáért Közalapítvány támogatási kérelméről” szóló 540. számú előterjesztést támogatja [69/2018. (XI. 21.)].

**4. napirendi pont:**  
**Egyes kerületi építési szabályzatok elkészítésének vagy módosításának kezdeményezése**  
**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze. Amennyiben nincs hozzászólás, kéri, hogy a Bizottság hozza meg döntését az 554. számú előterjesztés elfogadásáról.

**70/2018. (XI. 21.) KKB határozat**

**a Budapest X. kerület, Akna utca, Gránátos utca, Tárna utca, Jászberényi út, Kozma utca, Meténg utca, Csucsor utca, Harangláb utca, Kozma utca, Újhegyi út és Maglódi út által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat elkészítésének kezdeményezéséről**

(7 igen, egyhangú szavazattal)

A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a Budapest X. kerület, Akna utca, Gránátos utca, Tárna utca, Jászberényi út, Kozma utca, Meténg utca, Csucsor utca, Harangláb utca, Kozma utca, Újhegyi út és Maglódi út által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat elkészítésének kezdeményezésével.

Határidő: 2018. december 15.  
Feladatkörében érintett: a Főépítészeti Osztály vezetője

**5. napirendi pont:**  
**Tájékoztató a közterületi kiszáradt, beteg fák kivágásáról és pótlásáról**  
**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Nagyné Horváth Emília:** Az előterjesztés táblázatában valahol csak a fafajok szerepelnek, nincs indoklás, hogy miért vágják ki. Kérdezi, hogy miért kellett kivágni például a fehér akácfa, ami mézelő fa? A bálványfák kivágásával egyetért.

**Dr. Szabó Krisztián:** Tájékoztatásul közli, hogy semmilyen esetben nem elegendő a fa fajtájának a megnevezése a kivágáshoz. A jogi szabályozás nem tesz különbséget a fafajták között. Ha a közterületi bálványfa egészséges, akkor ugyanúgy fakivágási engedély birtokában kivágható. Valóban nem egységes a táblázatbeli kifejezés, viszont az előterjesztés kifejezetten azokról az esetekről szól, amikor valamilyen kiszáradás, betegség miatt kellett a fát kivágni vagy csonkolni.

Egyes esetekről szívesen adnak tájékoztatást, ha a Képviselő asszony szeretné, de biztosan nem a fafaj miatti kivágásról van szó.

**Czirják Sándor:** Elmondja, hogy évente döntenek a kiszáradt és pótlandó fákról, és ott pótolják a fákat, ahol a kiszáradás történt. A Liget utcában lakik, és látta, hogy a Tölgy utcában is telepítettek 6-12 fiatal fát. Ezek 80%-a kiszáradt. Kérdezi, hogy ezek is benne vannak ebben a táblázatban és Van-e esetleg garancia a KŐKERT által telepített fákra? Ha ezek egy-két éven belül kiszáradnak valamilyen ok miatt, akkor azok pótlása újabb költséget generál az Önkormányzatnál, vagy van-e garancia ezek pótlására? Pár hete a Liget utca 7. szám alatt vágtak ki egy körülbelül 20 éves fát, ami valószínűleg bálványfa volt, de teljesen egészségesnek tűnt. Nagyon jó árnyékot vetett és nem volt beteg a fa. Ez a fa tájidegen lehetett?

**Dr. Szabó Krisztián:** A fakivágási döntésekkel összefüggő pótlási kötelezettség teljesítését a hatósági döntés írja elő, ez nem önkormányzati feladat, hanem a jegyző hatásköre. Azt szokták bemutatni, amikor az Önkormányzat saját szándékából, saját forrásból ültet fákat, abban fogalmaz meg a Bizottság javaslatot, és aszerint hozza meg a Polgármester úr a tulajdonosi döntést a fák elültetésével kapcsolatban az Önkormányzat vagyonrendelete szerint. A javaslatokat vagy irányokat ők is figyelembe veszik, amikor a hatósági eljárás keretében jelölik ki a pótlás helyét. A garancia természetesen minden faültetés esetén rendelkezésre áll, a jótállási kikötés a jogszabályi előírásoknak megfelelően minimálisan megvan. 2-3 év szerződéses konstrukciótól függően a garancia időtartama. Azokban az esetekben, amikor garanciális oka van a fa kiszáradásának, ha az első évben nem gyökerezik meg az elégtelen gondozás, vagy ha megsértették azt a gondozás, ültetés során minden esetben érvényesítik a garanciát. A Harmat utcai fák, amelyek hosszú évek óta részben ugyanúgy vannak, azért vannak a jelenlegi állapotban, mert olyan betegség miatt haltak ki a fák, amelyeknek a garanciális összefüggése nem bizonyított. Ott azóta is szakértői vizsgálatok folynak, a KŐKERT Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft. vitában van a szerződött partnerrel. Hangsúlyozza, attól, hogy van garancia, még lehet, hogy hosszabb ideig elhúzódik a pótlás. Sokszor a kelleténél hosszabb ideig is látnak frissen ültetett és elszáradt fákat a közterületeken. A cél az, hogy egyrészt ne száradjanak ki, tehát megfelelően gondozzák ezeket az újonnan ültetett fákat. Másrészt, ha már lejár a gondozási kötelezettség, akkor a KŐKERT vagy a főváros veszi át ezeknek a gondozási kötelezettségét, harmadrészt, ha mégis probléma van, garanciális időn túl, akkor újra meg kell szervezni a fa pótlását. Nem tudták egyelőre azt elérni, hogy folyamatos legyen a megfelelő fák állandó jelenléte a közterületeken. Természetesen van nagyon sok hely – főleg a ligettelkeken – ahol olyan előregedett vagy nem odaillő faállomány van, aminek felmerül a problémája. Ilyen a vattázó fák problémája is. Ezek jogi eszközökkel nem kezelhetők, akkor sem, ha valakinek nem tetszik az akác, mert nem tartja honosnak, vagy vattázó a fa, amely egyébként nem allergén, csak zavaró. Ezeknek a kivágására önmagában csak azért, mert ilyen jellegük van nem lehet hatósági engedélyt adni. Nem is kapott engedélyt az Önkormányzat például számos Sibrik Miklós úti fára, így nem járhat el a hatóság ezekben az ügyekben. A másik eljáró hatóság nem engedélyezte a fák kivágását, mert nem volt rá megfelelő jogszabályi ok. Ez egy olyan komplex feladat, amelyet folyamatosan végeznek elsősorban a KŐKERT-en keresztül, és amelynek a tevékenységét a Hivatal koordinálja.

**Radványi Gábor:** Múlt héten Szilágyi-Sándor András képviselő urat kereste meg fogadóóráján egy lakos, aki közölte, hogy a Mongol utca vagy Bolgár utca környékén olyan akácfa van, amely bár egészséges, de a járdát úgy eldeformálta, hogy az használhatatlanná vált. Tény, hogy ott nincs nagy gyalogosforgalom. Ilyen esetben a Hatósági Főosztály részéről kimegy valaki, és megvizsgálja a fát. Örömteli, ha ilyenkor betegnek találja a fát, mert akkor van rá ok, hogy kivágják. Ugyanakkor lakossági ellenállásba ütköznek, ha azt mondják, hogy nem vágják ki. Alapállás, hogy ha nem muszáj, nem vágunk ki fát. Kérdezi, hogy ilyenkor mit szoktak tenni?

**Dr. Szabó Krisztián:** Jelzi, hogy jelen van minden fagondozással, fakivágással kapcsolatos ügyben az, hogy míg kapnak három bejelentést azzal kapcsolatban, hogy a fa életveszélyes, összetörte az autót, felnyomta a járdát, addig nyolc bejelentést kapnak azzal kapcsolatban, hogy természetkárosításért feljelentik a hatóságot, hogy mernek kivágni egy szép, élő fát, ami zöldíti a környezetet. A hatóság csak a jogszabályi előírás mentén tud dönteni. Nem kell igazságot tennie ezekben az esetekben, kormányrendelet meghatározza, hogy mely esetekben lehet fakivágási engedélyt adni. A hatóság önmagában nem tudja azt vizsgálni, hogy kinek tetszik a fa fajtája, mérete, vattázása, mézélése, és kinek nem. Minden esetet egyedileg kell vizsgálni. Ha balesetveszély, életveszély van akár a fában, akár a környezetében, akkor az lehet indok a kivágásra, megfelelő pótlási kötelezettség mellett. Egyébként az Önkormányzatnak gondoskodnia kell a járdái, közútjai megfelelő karbantartásáról, ami meg egy üzemeltetési kérdés. A hatósági döntést önmagában ez sem befolyásolja.

**Vincze Sándor:** Elmondja, hogy tavaly és tavalyelőtt is feltűnt neki, hogy vannak száraz fák a szűkebb lakóterületén belül. Bár az előterjesztés azt mondja, hogy a balesetveszélyessé fákról van szó, de amik el vannak száradva, és elég csúnyák, előbb-utóbb balesetveszélyesek lesznek, mert a száraz ágak letörnek, ráesnek egy autóra vagy egy gyalogosra. Nézte a listát, és idén sincsenek az általa látott száraz fák a listában. Konkrétan a Kőrösi Csoma Sándor út 39. és 41. szám mögött két nagy száraz fa van. Kéri, hogy nézze meg az illetékes, és pótolják a kiszáradt fákat.

**Dr. Szabó Krisztián:** Ez a tájékoztató a már megtörtént eseményeket mutatja be. Minden bejelentést szívesen fogadnak, és természetesen kivizsgálják. Ha nem az Önkormányzat által kezelt területen van a fa, akkor a megfelelő kezelőnek továbbítják. Ha bejelentést kapnak, akkor minden esetben ezt elintézik. Van természetesen számos olyan fa, ami a látókörükben van, csak valamilyen okból még nem történt meg az intézkedés, vagy azért, mert még nem folyt le a hatósági eljárás, vagy azért, mert az előbb említett garanciális igényérvényesítés körébe esik. Tehát van olyan élő szerződés, amely mentén ezt rendezni kell. Minden bejelentésre a megfelelő intézkedést megteszik.

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy hogy áll a kerületi zöldkataszter ügye? Ha ez naprakész lenne, vagy időnként felül lenne vizsgálva, akkor véleménye szerint ez nagy mértékben segítené a munkát.

**Dr. Szabó Krisztián:** A költségvetésben biztosított forrás terhére a megfelelő ütemezésben halad. Úgy emlékszik, hogy a harmadik ütemnél tartanak.

**Elnök:** Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a közterületi kiszáradt, beteg fák kivágásáról és pótlásáról” tárgyú 558. számú előterjesztést megtárgyalta.*

#### **6. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató a 2018. évi özönnövény-mentesítési feladatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő: dr. Szabó Krisztián jegyző**

**Elnök:** Jelzi, hogy ez az előterjesztés is a már megtörtént, múltbeli eseményekről szól. Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Tóth Balázs:** Az előterjesztés szerint több nagyobb szervezettel vagy a fővárosi önkormányzattal együtt koordinálják ezeket a munkálatokat. Úgy véli, ezt az ELMŰ Hálózati Kft.-t is jó lenne bevonni ezekbe a feladatokba. Kérdezi, hogy van-e arra hajlandóság, hogy ezek a szervezetek

kössenek az Önkormányzattal valamilyen megállapodást vagy az Önkormányzat alapból elvégzi ezeket a feladatokat? Ha ott van az Önkormányzat alkalmazottja, aki ügyis kaszál a villanyoszlop körül, akkor már azt a kis területet is le tudná kaszálni valamennyi juttatás ellenében.

**Nagné Horváth Emília:** Minden évben felmerül az elszállítás témája. Szemléletformáló dolog lehet az emberek fejében elültetni, hogy a lehullott avar és a levágott fű potenciális tápanyagot ad a növényeiknek. Az Önkormányzat gyűjtőzsákot biztosít, a tele zsákokat pedig a főváros szállítja el. Jó lenne egy olyan megoldást kidolgozni, hogy helyben komposztálják a zöldhulladékot, itt maradjon az értékes tápanyag. Véleménye szerint a helyi komposztot a parkokban fel tudnák használni. Ha pedig az avaron végigmennek a házak körül egy fűnyíróval, az utána magától is komposztot képez és elbomlik. Amikor lehullik a fákról a levél, azt szemétnek látják az emberek. A járdán valóban balesetveszélyes az lehullott lomb, de maga a falevél nem szemét.

**Dr. Szabó Krisztián:** Megint olyan kötelezettségekről van szó, amelyek érvényesítése hatósági eljárás keretében történik. Tóth Balázs képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy törekednek az együttműködésre, a kötelezettségek baráti megbeszélésére, és az előzetes felkészülésre. Az utóbbi bizottsági ülésen sokat beszéltek arról, hogy a kötelezettségek szigorú számonkérése mellé vajon milyen tájékoztatás és milyen segítségnyújtás kapcsolódik. Pont azon szereplőknek, akiket itt ki tudnak emelni – MÁV Zrt., fővárosi kerületek, BKK Zrt., BKV Zrt., Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – óriási területei vannak, sajnos itt vannak a legnagyobb problémák. Úgy véli, számos ilyen típusú segítséget nyújtanak, és számos ilyen közös előkészületet próbálnak megtenni, ami segíti a szereplőket a kötelezettségeik teljesítésében. A legutóbbi vezetői értekezleten arra kérte a kollégáit, hogy mindezek mellett – amelyek nem kötelezettségei a hatóságnak, de szívesen folytatják, mert ezzel a saját munkájukat is próbálják megkönnyíteni –, olyan megkereséseket készítsenek elő már most az Önkormányzat nevében ezeknek a szereplőknek, amelyben felhívják a figyelmüket arra, hogy 2019-ben is lesznek levelek, gyomok és nő a fű. A legtöbb problémát az állami és önkormányzati szervezetek jelentik, magán, gazdasági társaságoknál és természetesen személyeknél is vannak problémák, de a léptéküket tekintve előbbieket sokkal nagyobb rendezetlenséget okoznak a város összképében. Nem fogadják el kifejezetten a jövőben azokat a hivatkozásokat, amely szerint nincs megfelelő költségvetési forrás, nem tervezték ezeket a munkálatokat vagy éppen tervezték, de a jövő hónapban esedékes, esetleg éppen a múlt hónapban volt, de most két hónapig nem lesz, közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges a munkákhoz. Az előrelátás, valamint az ő előrelátásuk növelése érdekében fogják felszólítani ezeket a szereplőket arra, hogy tegyenek meg minden szükséges intézkedést, és biztosítsák azt a folyamatos állapotot, amelyet a jogszabály előír. Erősíteni fogják a szigort, és már most jelzik annak a szigorának az erősítését, amellyel a területek rendezettségét a jövő évben remélhetőleg növelni tudják. A zöldsztudatosság kérdésre reagálva elmondja, látható, hogy a környezetvédelmi területen egyre több beavatkozás szükséges mind a hatósági oldalon, mind a szervezési tudatformáló oldalon. Kifejezetten tervezik a jövő évben, hogy nagyobb hangsúlyt fordítanak a tudatformálásra, akciók szervezésére, nem kötelező önkormányzati feladatokra, amelyek egyébként segítik a hatósági munkát, valamint a főváros vagy a tulajdonosok ilyesfajta tevékenységét. Idetartozik a komposztálás népszerűsítése is, bár azt gondolja, hogy az Önkormányzat ezen a területen már nagyon sokat tett. A kerület polgárai pont ellenkező módon gondolkoznak, mint ahogy Képviselő asszony. Panaszáradatot kapnak azért, hogy a járdán levelek vannak, ezért csúszik, a következő esőnél sárrá változik, és ami miatt egyébként ingatlanok rendezetlenné válnak. Nem örülnek annak, ha a tápláló avar a szomszéd fájáról az ő kertjükbe hullik, ez birtokvédelmi eljárások tömegét eredményezi és különböző egyéb panaszokat. Biztos, hogy sok formálnivaló van ezen a területen. Kéri figyelembe venni, hogy a Bizottság hatásköre és az Önkormányzat feladatköre messze korlátos ezeken a területeken. Az Önkormányzat nem vállalhat minden határon túl önként vállalt feladatokat olyan területeken, amelyek egyébként más ingatlantulajdonosoknak vagy hatóságoknak a feladatai. Ettől függetlenül be fogják építeni ezt a jelzést is a tervezésbe.



**Czirják Sándor:** Tavaly és tavalyelőtt is felmerült a komposztálás kérdése. Tudják, hogy sokat fizet a kerület a fővárosi komposztálóüzemnek. Most a zöldhulladékot kitették a lakosok zsákokban az utcára, de ezt nem szállítja el az illetékes szervezet humán erőforrás-problémák miatt. Kérdezi, hogy tudna-e az Önkormányzat egy olyan tanulmányt készíttetni, amelyben megvizsgálják egy komposztálóüzem létrehozásának lehetőségeit és gazdasági összefüggéseit? Véleménye szerint egy ilyen tanulmány segítené a munkájukat. Nem kell a kerületnek mindent felvállalni, nem is az a szerepe, de ha ez egy közép- vagy hosszútávon megtérülő beruházásnak minősülhet, megoldaná a kerület és a környező kerületek problémáját. A tanulmány véleménye szerint nem kerül túl sokba. Úgy gondolja, a fűzfa földre lógó ágaival kilóg a rendeletből. Kérdezi, hogy nem lehetne-e a fűzfával kivételt tenni ott, ahol ez lehetséges, hogy ne kelljen visszavágni 2,5 méterre a lehajló ágait?

**Nagyné Horváth Emília:** Jelzi, hogy a kerületi komposztálóüzem lehetőségének megvizsgálása már két éve felmerült. Sok előírás van, amely miatt ez elég nehézkes, de érdemes lenne újra utána nézni, hátha azóta megváltozott a szabályozás. Véleménye szerint megérvé megépíteni akkor is, ha több millió forintba kerülne a beruházás, mert a kerületben maradna akkor az avar.

**Elnök:** Hat-nyolc éve is volt már egy ilyen kérés a komposztálóüzemmel kapcsolatban. Akkor megállapították, hogy az akkori elszállítási árak és az egyéb járulékos költségek miatt nem érné meg, erősen ráfizetéses lenne. Azóta az árak nagyon megváltoztak, nagyobb érték lett a komposzt. Úgy véli, hamarosan felül kell vizsgálni az akkori tanulmányt, és lehet, hogy aktualizálni kell. Javasolni fogja ezt. Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató a 2018. évi özőnnövénymentesítési feladatok végrehajtásáról” tárgyú 588. számú előterjesztést megtárgyalta.*

#### **7. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató az „Európai Mobilitási Hét – Autómentes Nap” országos rendezvény Kőbányán megtartott programjairól**

**Előterjesztő: Radványi Gábor alpolgármester**

**Elnök:** Kéri, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése, kérdése, észrevétele van, jelezze.

**Tóth Balázs:** Kérdezi, hogy a pályázaton elnyert pénzen felüli összeget az Önkormányzat fizette?

**Elnök:** Igen. Amennyiben nincs több hozzászólás, a napirendi pont tárgyalását döntéshozatal nélkül lezárja.

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tájékoztató az „Európai Mobilitási Hét – Autómentes Nap” országos rendezvény Kőbányán megtartott programjairól” tárgyú 539. számú előterjesztést megtárgyalta.*

**Elnök:** Bejelenti, hogy a Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja a 8. és 9. napirendi pontot.

**8. napirendi pont:**  
**Az ELMŰ Hálózati Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyeiben benyújtott fellebbezései**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „Az ELMŰ Hálózati Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartás miatti ügyeiben benyújtott fellebbezéseiről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

**ZÁRT ÜLÉS**  
**9. napirendi pont:**  
**A KÉKDUNAPART Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezése**  
**Előterjesztő: D. Kovács Róbert Antal polgármester**

*A Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján „A KÉKDUNAPART Kft. közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartása ügyében benyújtott fellebbezéséről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.*

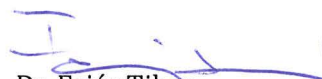
**ZÁRT ÜLÉS**

**Elnök:** Megállapítja, hogy a Bizottság az elfogadott napirendjét megtárgyalta. Megköszöni a megjelentek munkáját és a Bizottság ülését **14.55 órakor** bezárja.

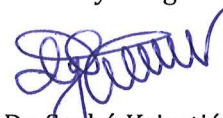
K. m. f.


  
Agócs Zsolt  
bizottsági elnök



  
Dr. Fejér Tibor  
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem

  
Dr. Szabó Krisztián  
jegyző



## A jegyzőkönyv mellékletei

- ✓ meghívó, előterjesztések *(elektronikus adathordozón)*
- ✓ jelenléti ív
- ✓ ülésről készült hangfelvétel *(elektronikus adathordozón)*
- határozatok melléklete
- írásban benyújtott módosító javaslat
- jegyző törvényességi észrevétele
- interpelláció
- titkos és név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv
- felszólalási jegy

**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

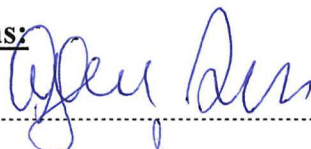

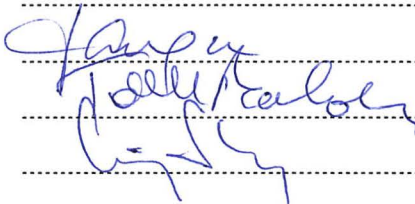
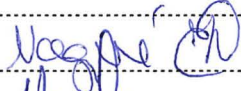
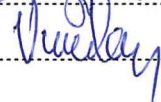
**Jelenléti ív**

2018. november 21-én 14 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

**Bizottsági tagok:**

Agócs Zsolt  
Dr. Fejér Tibor  
Gál Judit  
Patay-Papp Judit Vivien  
Varga István  
Tóth Balázs  
Czirják Sándor  
Gregus György  
Nagyné Horváth Emília  
Vincze Sándor



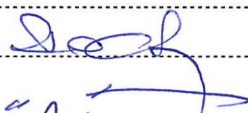
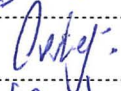
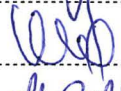

**Aláírás:**

  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Szabó Krisztián  
Hegedűs Károly  
D. Kovács Róbert Antal  
Radványi Gábor  
Dr. Szüts Korinna  
Fodor FALNOS  
Dr. Szabados URS  
CSEKTEG IMRE  
MOSKAR AGNES  
Dr. Madras EVA

**Aláírás:**

  
.....  
.....  
  
.....  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
.....  
.....  
.....



**BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**  
**KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

**Meghívottak jelenléti íve**

2018. november 21-én 14.00 órakor megtartott Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság üléséről.

	NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			