

Tárgy: döntés a Budapest Főváros X. kerület, Halom utca, Halom köz, Bánya utca, Ászok utca, Halom utca, Kápolna utca és Kőrösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzata partnerségi egyeztetési eljárására érkezett vélemények elbírálásáról
Iktatószám: K/7203/12/2018/FO
Ügyintéző: Móré Tünde
Telefon: 06 1 4338 386
E-mail: MoreTunde@kobanya.hu
Melléklet: észrevétel és válasz

A Budapest Főváros X. kerület, Halom utca, Halom köz, Bánya utca, Ászok utca, Halom utca, Kápolna utca és Kőrösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzata tárgyában a partnerségi egyeztetési eljárás során érkezett vélemények elbírálása

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 39. § (2) bekezdése alapján, a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörömben eljárva a véleményezési eljárás során beérkezett vélemények elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról a következő döntést hozom.

Megállapítom, hogy a Budapest Főváros X. kerület, Halom utca, Halom köz, Bánya utca, Ászok utca, Halom utca, Kápolna utca és Kőrösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzatának partnerségi egyeztetési eljárásában eltérő vélemény nem maradt fenn.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29.) elkészítette a Budapest Főváros X. kerület, Halom utca, Halom köz, Bánya utca, Ászok utca, Halom utca, Kápolna utca és Kőrösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzatának (a továbbiakban: KÉSZ) tervezetét. A KÉSZ egyeztetése a Trk. 36. §-ában foglaltak szerinti teljes eljárási rend szabályai szerint történik a kerületi partnerségi egyeztetés mellett.

A KÉSZ tervezete a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően 2017. június 11. és 2017. június 28. között került közzétételre, melynek során a lakosság, az érdekképviseleti szervek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint vallási közösségek a tervezettel kapcsolatosan javaslatokat, észrevételeket tehettek, véleményt nyilváníthattak. A partnerségi egyeztetés során észrevétel nem érkezett.

A Trk. 39. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a polgármester a beérkezett véleményeket ismerteti a képviselő-testülettel – a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal –, amely elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a javaslatok, észrevételek illetve vélemények elfogadásáról és el nem fogadásáról a főépítész szakmai javaslata

figyelembevételével a polgármester dönt, a javaslatok, észrevételek illetve vélemények el nem fogadása esetén a döntést indokolással látja el.

A véleményezési eljárás során beérkezett vélemények elfogadásáról és el nem fogadásáról a nyilatkozó észrevételeire adott válaszban foglaltak szerint hoztam meg a döntésemet. A KÉSZ tervezetének partnerségi egyeztetési eljárásában eltérő vélemény nem maradt fenn, a partnerségi eljárás lezárásáról a fentiek szerint hoztam meg a döntésemet.

Budapest, 2018. október „3.”


D. Kovács Róbert Antal



Válasz a Budapest Főváros X. kerület, Halom utca, Halom köz, Bánya utca, Ászok utca, Halom utca, Kápolna utca és a Körösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzatának tárgyában a partnerségi egyeztetési eljárás során érkezett véleményekre

1. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály (ügyiratszám: BP/0801/104-5/2018)</p>	<p>a) Budapest Főváros X. kerület, Halom utca - Halom köz - Bánya utca - Ászok utca - Halom utca - Kápolna utca - Körösi Csoma Sándor út által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat készítésével kapcsolatos 2018. február 21-én kelt megkereséseire az alábbiakról tájékoztatom. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításaival kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Tájékoztatom továbbá, hogy - jelen eljárásokban - Budapest Főváros és kerületei településszerkezeti, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának véleményezésében a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
2. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapesti Rendőr- főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály (Ügyszám: 01000/39968/3/2016 ált.)</p>	<p>a) A Budapest Főváros X. kerület Kőbánya, Halom u. - Halom köz - Bánya u. - Ászok u. - Halom u. - Kápolna u. - Körösi Csoma Sándor út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatával kapcsolatban közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
3. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály (Iktatószám: K/15698/1/2018/ÉKO)</p>	<p>a) Hivatkozással a K/7203/2018/XI számon a Budapest X. kerület, Halom utca - Halom köz - Bánya utca - Ászok utca - Halom utca - Kápolna utca - Körösi Csoma Sándor út által határolt terület kerületi építési szabályzatának véleményezése ügyében küldött megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom. Véleményem szerint üdvözlendő, hogy a területegységben az értékes, megtartásra javasolt faegyedek és fasorok felmérését elvégezték, és az indokoltakat a rendelettervezet 1. mellékletében meg is jelölték. A tervezési terület helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

	b)	A rendelettervezet 5. § (3) bekezdését javaslom pontosítani akként, hogy mekkora területnagyság felett kötelező a burkolt felületekről származó csapadékvíz olajfogó- és hordalékfogó műtárgyon keresztülvezetve eljuttatni a közcsatornába. Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.	Elfogadásra javasolt. A rendelet-tervezet szövege kiegészül ekként: „A 20 férőhely fölötti parkolók és a gépjárművek által használt útterületekről származó csapadékvizek csak olajfogó- illetve hordalékfogó műtárgyon keresztül vezethetők közcsatornába.”
4. Véleményező:	Észrevétel:		Válaszok:
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Polgármesteri és Jegyzői Kabinet Iroda Főépítész (Iktatószám: 9/4-11/2018)	a)	Budapest Főváros X. kerület, Halom utca - Halom köz - Bánya utca - Ászok utca - Halom utca - Kápolna utca - Kőrösi Csoma Sándor út által határolt kerületi építési szabályzataról szóló levelét köszönettel megkaptam. A mellékelt anyagot a Főépítészeti csoport áttanulmányozta. A tervezetre kifogást nem teszek . Tájékoztatásul, a kerületre vonatkozó hatályos szabályozási terveket a bp18.hu oldalon találják meg. http://www.bp18.hu/polgarmesteri-hivatal/foepiteszi-csoport .	Döntést nem igényel.
5. Véleményező:	Észrevétel:		Válaszok:
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Ügyiratszám: PE-06/KTF7288-1/2018)	a)	Budapest Főváros X. kerület, Halom út - Halom köz - Bánya utca - Ászok utca - Halom utca - Kápolna utca - Kőrösi Csoma Sándor út által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítése tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján az alábbi véleményt adja: A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja. Az ismertetett módosítások egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érint. A módosítással érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.	Döntést nem igényel.

		<p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budapest Főváros X. kerület tárgyi területre vonatkozó településrendezési eszközeinek készítése tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.</p>	
6. Véleményező:		Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (Ügyiratszám: BP/1002/00067-2/2018)</p>	a)	<p>Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell készíteni.</p> <p>Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „a helyi építési szabályzat - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni”.</p>	Döntést nem igényel.
	b)	<p>II. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim</p> <p>A kézműipari tevékenység, a kiskereskedelem, és a koncentrált rakodóhely más jogszabályokban meghatározott fogalmak, kérem, hozzá kapcsolódó 6. § (2) bekezdésben szereplő előírás nem KÉSZ-ben szabályozandó tárgykör.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Mivel magasabb szintű jogszabályokban szerepelnek ezen fogalmak, meghatározásuk nem szükséges. Ennek megfelelően a fogalommagyarázatokból törlésre kerülnek, illetve a rendelettervezet 10 §-a és a 16. § (3) bekezdése pontosításra kerül.</p>
	c)	<p>A tervezetben szereplő lehatárolási terv meghatározására a kerületi építési szabályzatnak nincs felhatalmazása, kérem, mellőzzék. A hozzá kapcsolódó 6. § (2) bekezdésben szereplő előírás nem KÉSZ-ben szabályozandó tárgykör.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az előírás törlésre kerül.</p>
	d)	<p>A kiosk fogalmát az értelmező rendelkezések között definiálni javasolt.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Mivel a kiosk definícióját, a 104/2019. (IV. 28.) Kormányrendelet tartalmazza, meghatározása nem szükséges.</p>
	e)	<p>A tervezettel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai</p>	Döntést nem igényel.

	<p>szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló kérelmét a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.</p>	
7. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<i>Levegő Munkacsoport (14/2018)</i>	<p>a) Köszönjük megkeresésüket tárgyi kerületi építési szabállyal kapcsolatban és a dokumentáció áttanulmányozása után az alábbiakban adjuk meg a Levegő Munkacsoport környezetvédelmi vonatkozású véleményezését és észrevételeit - a teljesség igénye nélkül. <u>Általános előírások</u> 5. § (1) „A térszín alatti gépjármű tároló elszívott levegője kéményszinten bocsátható a külső légtérbe.” Kiegészítését javasoljuk: A térszín alatti gépjárműm tároló elszívott levegője a terület legmagasabb épülete feletti kéményszinten bocsátható a külső légtérbe, a szennyezett levegő megfelelő magasságba juttatását gépészeti berendezéssel is elősegítve. Indoklás: A lakótelepeken különböző magasságú épületek vannak. Az alacsonyabb kéményekből kiáramló levegő a magasabb épületek ablakai szintjén szennyezhet. Az időjárás is befolyásolhatja a kéményszinten kiáramló levegő terjedését, ezért biztonságos a mélygarázsokból kiáramló levegőnek gépészeti berendezéssel megfelelő sebességet adva, azt minél magasabba juttatni.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt A mélygarázs levegőjének kéményszinten való kibocsátása csak létesülő épületek szerkezetéhez csatlakozva képzelhető el. A tervezett garázsok az F+10 szintes épületek mellett lesznek, így a szellőzőkürtők azok szerkezetéhez nem csatlakoztathatóak.</p>
	<p>b) <u>A közművek előírásai</u> A 7 § (2) bekezdésének előírása környezetvédelmi gondosságra vall! Ennek szellemében javasoljuk a 7. § (3) bekezdésének kiegészítését az alábbi módon: „Közművezeték csak térszín alatt létesíthető, a meglévő fák gyökérzete biztonságos védelmének megoldásával. A különböző közművek egymással összehangoltan helyezendők el, lehetőleg közmű alagútban.” (Indoklás: A közmű alagút lehetővé teszi a közlekedési területek gazdaságos kihasználását, és fasorok cserjeszinttel való telepítését, mivel az utcai parkolás a közmű alagút felett oldható meg. Ahol erre már nincs lehetőség, ott is engedélykéréshez kell kötni az új közmű fektetéseket, tekintettel a meglévő fasorok védelmére.)</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. A 7.§ (3) törésre kerül, mivel a 2007. évi LXXXVI. törvény (VET) 178/J. §-a szabályozza, hogy belterületen új közép- és kifizűlttségű hálózat csak földkábelként létesülhet az ott felsorolt kivételekkel. A közműalagút alkalmazására megfogalmazott javaslat nem normatív.</p>
	<p>c) <u>A személygépjármű tárolására vonatkozó előírások.</u> A 8. § (3) bekezdésének b) pontját javasoljuk kiegészíteni olyan értelemben, hogy amennyiben a közúti csatlakozást közterületi fasor részeként álló faegyed akadályozná, a parkolást (a keletkező személygépjármű-elhelyezési kötelezettség az ingatlan közterületi határától...). Indoklás: Személygépjármű ki-behajtási igény nem indokolhat fakivágást. A bekezdés e) pontja nagyon helyesen védi a fás szárú növényzetet, de javasolnánk a védelem fokozása céljából a „védett” jelző helyett „értékes” jelzőt alkalmazni. Indoklás: A hivatalos védettséget nem élvező fák lombzata is jelenthet nagy értéket a környezetében.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A 8.§ (3) b) pontja kiegészítésre került az észrevétel alapján az alábbiak szerint: ”bővítés, átalakítás és rendeltetismódosítás esetén az építési telek meglévő beépítése miatt a telken belül létesítendő gépjárműtároló-hely számára a közúti csatlakozás nem biztosítható, vagy a közúti csatlakozást közterületi fasor részeként álló faegyed akadályozná,”</p>
	<p>d) A szabályozásban megnyilvánuló környezetvédelmi szemléletet a helyzetértékelő munkarész és a fejlesztési javaslatok alapozták meg. E munkarészekkel kapcsolatos észrevételeink:</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

	<p>A <u>Problémák</u> között megemlíti a volt sörgyári telek és a tervezési területtel határos további telektömbök szlömösödéssel való érintettségét, a leromló, avult épületállományt és a szociálisan hátrányos helyzetű lakónépességet.</p> <p>Épített értéknek tekinthető azonban a Barnamezős területek Tematikus Fejlesztési Programjának megvalósulása jegyében, amikor új funkciók és minőségi lakókörnyezet jön létre mely elősegítheti a szegregáció megelőzését és a lakosság megtartását.</p> <p>Városképi és lélektani érzékenységről tesz tanúságot a „Zöldfelületi rendszer fejlesztése” cím alatt az a megjegyzés, hogy a volt szolgáltatóház helyén a nagyvárosias lakóterület területfelhasználási egységen belül közterületi zöldfelület létesítése a szomszédos lakótelepi épületek felől vizuális értékteremtést fog jelenteni!</p>	
f)	<p>Jelentősnek tartjuk, hogy az OTÉK-ra való hivatkozás kapcsán megemlíti a 6 parkolóhelyenként 1 db nagy lombkoronát növelő fa telepítési kötelezettségét.</p> <p>Ezt javasoljuk szem előtt tartani a „Beépítési terv” tervlapján is, ahol a felszíni parkolóhelyek mennyiségi ábrázolásánál ez sajnos nem érvényesül! Javasoljuk ezt a meglévő állapotot korrigálni, akár a parkolóhelyek csökkentésével, és egyes megszüntetett parkoló állások helyére történő fatelepítéssel!</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Bár a Beépítési terv nem a jóváhagyandó munkarész része, tartalmának betartása nem kötelező, kiegészítésre kerül a parkolók fásításával.</p>
g)	<p>„A környezeti elemek védelme” cím alatt - a tervezett bölcsőde kapcsán - írják, hogy: <i>„feltöltésre szennyezett anyag nem használható fel, a tervezett zöldfelületek számára jó minőségű termőföld terítéséről kell gondoskodni.”</i></p> <p>Javasoljuk ezt a követelményt a szabályozásban is szerepeltetni a 4. § (3) bekezdéseként.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A magasabb rendű jogszabályok rendelkeznek a talajvédelemre vonatkozó szabályokról, így jóváhagyandó munkarészben nem szerepeltethetők ezen előírások. A feltöltésre használható földminőség kérdését a Kvt. rendezzi, így csak az alátámasztó munkarészben szerepelnek.</p>
h)	<p>Javasoljuk a tervezett új épületeknek a távfűtési rendszerbe való bekapcsolását az itt említett földgázüzemű fűtőberendezések helyett.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A terv alátámasztó munkarésze javasolja a megújuló energiaforrásra épülő hőellátás (hőszivattyú) szükség szerinti kiegészítését távhővel. A hőellátás kizárólagos módjának szabályozása a piaci versenyt korlátozná.</p>
i)	<p>A tervezett új bölcsődével kapcsolatban a „kötelező” parkolóhelyek biztosítása összeegyeztethetetlen problémát jelent. Bár itt a Beépítési Terv lapján láthatóan teljesíteni tervezi az OTÉK által előírt parkolóhely fásítási minimumot, gyermekintézmény esetében azonban ezt a minimumot kevésnek tartjuk! Mivel a tervezési terület közösségi közlekedéssel megfelelően ellátott, javasoljuk a tervezett parkolóhelyek jelentős csökkentését!</p> <p>Ez a szemléletformálást is elősegítené...</p> <p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Kérjük javaslataink szíves megfontolását.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A bölcsőde előírt parkoló-férőhely számát a KÉSZ szabályozza. A Beépítési terven jelölt parkolók életszerű számát a mindennapi használat indokolja (egy időben - reggel és délután - egyszerre több szülő hozza a gyermekét gépjárművel). A tervezett parkolóhelyek számának csökkentésével a reggeli és délutáni célforgalomból eredő parkolás kedvezőtlenül a közterületen történne meg, amely forgalmi konfliktusokat eredményezne. Napközben a parkolót csak a dolgozók használnák, a parkoló fásítási minimumát növelni nem indokolt.</p>
8. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály (Iktatószám:</p>	<p>a) A Fővárosi Önkormányzat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § szerint kialakította véleményét a tárgyi kerületi építési szabályzatáról.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

FPH059/336-6/2018)	A véleményt a Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes úr megküldte a X. kerületi Önkormányzat Polgármesterének, amelyet másolatban Önnek is megküldök.	
9. Véleményező:	Észrevétel:	Válaszok:
<p>Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes (Iktatószám: FPH059/336-5/2018)</p>	<p>a) Tárgyi megkeresésére - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 38. §-ára hivatkozással - az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét. A tervezés fő célja a 41460/21 hrsz-ú ingatlanon bölcsőde építési lehetőségének megteremtése. Az eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a Korm. rendelet 33. § (5) bekezdésének megfelelően vesz részt. A kerületi építési szabályzat a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése szerint az 1651/2017. (XII.6.) Főv. Kgy. határozattal módosított, 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban TSZT 2017), és a 48/2017. (XII.20.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Budapest főváros rendezési szabályzat (továbbiakban FRSZ) alapján készül. A tervezési terület a TSZT 2017 1. Területfelhasználás tervlapja szerint Ln-T jelű Nagyvárosias teleszerű lakóterület. A Körösi Csoma Sándor út KÖu jelű közlekedési célú közterület.</p> <p>b) A TSZT 2017 3. a. Az épített környezet értékeinek védelmi tervlapja alapján, valamint a 30/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. rendelet értelmében a Kápolna utca 14. szám alatti evangélikus templom fővárosi helyi védelem alatt áll.</p> <p>c) A TSZT 2017 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek tervlapja szerint a térség karsztos terület.</p> <p>d) Az FRSZ 1. melléklet szerint a Halom utca - Halom köz - Bánya utca - Aszok utca - Halom utca – Kápolna utca - Román utca - Vaspálya utca - Körösi Csoma Sándor út által határolt Ln-T jelű területfelhasználás megengedett legnagyobb beépítési sűrűség értéke 2,0 (1,5+0,5).</p> <p>e) A kerületi építési szabályzat célkitűzéseit támogatom. A tervezett kerületi építési szabályzat (KÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv övezeti rendszere megfelel a TSZT 2017 területfelhasználásának.</p> <p>f) A dokumentáció 12. oldalán nem a hatályos FRSZ szerinti beépítési sűrűség érték szerepel, hanem a korábban hatályos 1,75 (1.25+0.5) érték.</p> <p>g) A dokumentációban nincsen igazolva, hogy a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet és övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, ezt szükséges pótolni.</p> <p>h) A 61. oldalon szereplő zöldfelületi átlagérték számítás pontosítandó, a Kápolna utcától délre eső területnél a jelenleg hatályos terv szerinti értékekkel kell számolni.</p> <p>i) A rendelettervezet (továbbiakban: R) 19. § (1) bekezdése nincs összhangban a 2. melléklet 2. szerinti legkisebb 65 %-os mértékkel, javasolt a szöveges előírás módosítása.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész pontosításra kerül.</p> <p>Elfogadásra javasolt. Pótlásra kerül. A területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületi értéket.</p> <p>Elfogadásra javasolt. A ZFÁ számítás pontosításra kerül.</p> <p>Részben elfogadásra javasolt. A 19. § (1) bekezdés és a 2. melléklet 2. táblázat összhangjának biztosítása céljából, a kialakult állapot figyelembe vételével, a táblázat az alábbiak szerint módosul:</p>

		A	B	C	D	E	F	G	H
		Övezet jele	Kialakítható legkisebb telek terület m ²	Beépítési mód	Beépítés megengedett legnagyobb mértéke %	Legnagyobb épületmagasság m	Zöldfelület legkisebb mértéke %	Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke %	Szintterületi mutató megengedett legnagyobb általános / parkolás m ² /m ²
		1 Kt-Z	1000	-	0,5	4,5	45	25	0,005
j)	Az R 2. melléklet 1. pontjában az Ln-T/1 építési övezetnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti, és a zöldfelületi átlagérték számításnál is figyelembe vett 10 % értéket fel kell tüntetni a zöldfelület legkisebb mértékénél, továbbá a szintterületi mutató értékét is meg kell határozni, amely a sűrűségi érték számításánál szükséges. Javasolt az épületmagasság értékeket, valamint a terepszint alatti beépítés legnagyobb mértékét is feltüntetni.	Elfogadásra nem javasolt. Az Ln-T/1 építési övezet területén új építési lehetőség nincs, indokolt a területen a kialakult paraméter használata. A sűrűség ellenőrzéskor ezen esetben a kialakult állapot paraméterei kerülnek beszámításra.							
k)	Az R 2. melléklet 2. pontjában szereplő táblázat nincs összhangban a dokumentáció 64. oldalán szereplő ugyancsak a Kt-Z övezetre vonatkozókkal.	Elfogadásra javasolt. Egységesítésre kerül az alábbiak szerint:							
		A	B	C	D	E	F	G	H
		Övezet jele	Kialakítható legkisebb telek terület m ²	Beépítési mód	Beépítés megengedett legnagyobb mértéke %	Legnagyobb épületmagasság m	Zöldfelület legkisebb mértéke %	Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke %	Szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke általános / parkolás m ² /m ²
		1 Kt-Z	1000	-	0,5	4,5	45	25	0,005
l)	Az R 5. mellékletében már nem helytálló a jelen terv esetében a jelmagyarázat TSZT 2015 szerinti KÉSZ szöveg.	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül TSZT 2017-re.							
m)	Aggályos a rendelet 6. melléklete, amely a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 46/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet és a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet szerinti védelmi és korlátozási elemeket tart meg a tárgyi területre, illetve hogy a KVSZ mellékleteként vonatkozik egy KÉSZ területére.	Elfogadásra nem javasolt. A hatályban lévő KVSZ területi hatálya alól tárgyi terv tervezési területe (KÉSZ) kikerül, ezért szükséges a KVSZ övezeti tervlapjának és nevezett védelmi és korlátozási tervlapjának módosítása, emiatt szerepel nevezett melléklet a rendelettervezetben.							
n)	A szabályozási tervlapon a Fővárosi rendeletben védett épület telke jelölés nehezen megkülönböztethető a Kt-Z övezet jelölésétől, javasolt módosítani.	Elfogadásra javasolt. Javításra kerül.							
o)	A tulajdoni vizsgálatban szereplő Kőrösi Csoma Sándor út 39203/2 hrsz.-ának szerepeltetése téves, mivel az a tervezet szerinti a szabályozási terv területi határán kívül esik.	Elfogadásra nem javasolt. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírása szerint a tervezési terület mentén legalább egy teleksor mélységben kell a szomszédos területeket bemutatni.							

p)	Az R 17.§-ban a II. rendű főutak előírásai között a kerékpáros infrastruktúra lehetőségei közül hiányzik a kerékpárforgalomra engedélyezett buszsáv, ami a ma is létező kialakítás a Körösi Csoma Sándor út érintett szakaszán.	Elfogadásra nem javasolt. A Körösi Csoma Sándor út szabályozással érintett szakaszán kerékpársáv található.
r)	Az R 14.§ melléképitményei között javasolt a kerékpártároló építmény felsorolását, amennyiben ezt a „kerti építmény” fogalomkör definíciója nem foglalja magába.	Elfogadásra nem javasolt. A kerékpár tároló utcabútorok tekintetében, erről az építési szabályzat nem rendelkezhet.
s)	Az R 19. §-ban a fásított közterek övezetében elhelyezhető építmények között kérem szerepeltetni a kerékpártárolásra szolgáló építményeket is. Meglévő, többemeletes lakótelepek esetében a napi kerékpárhasználathoz alkalmas kerékpártárolás sok esetben csak külön építményben oldható meg.	Elfogadásra nem javasolt. A kerékpár tároló utcabútorok tekintetében, erről az építési szabályzat nem rendelkezhet.
sz)	A tervezési terület a Kerület, a Főváros és a BKK Zrt. közös projektjének területén van (VEKOP X. kerületi kerékpáros fejlesztés), ahol a napi kerékpárhasználatot segítő intézkedéseket kell megvalósítani.	Döntést nem igényel.
t)	A Megalapozóvizsgálat, Alátámasztó munkarész 2.5.3 fejezetére vonatkozó észrevételek: - A Körösi Csoma Sándor úti villamosközlekedésnek nem az a fő jellemzője, hogy kapcsolatot teremtsen az M1 és a H6 között (ráadásul a H6 vonalát a 3-as villamos el sem éri), hanem a kelet-pesti kerületközi és kerületi belső kapcsolatot valósítja meg.	Elfogadásra javasolt. A megfogalmazás pontosításra kerül.
ty)	- A villamosjáratokat összefoglaló táblázatból hiányzik a 28A viszonylat. - A villamosjáratokat összefoglaló táblázatban a jellemző követési időközök mindegyike hibásan szerepel.	Elfogadásra javasolt. A felsorolt kérések beépítésre, pontosításra kerülnek.
v)	- A kapcsolat típusának megnevezésekor a „körirányú” helyett a „harántirányú” kifejezés a helyes.	Elfogadásra javasolt. A kapcsolat típusa javításra kerül.
z)	- Az autóbusszjáratokat bemutató táblázatban a 162-es járatcsalád követése hibás: a 162-es a csúcsidőszakban nem közlekedik, a 162A és a 262-es járat együttesen 7,5 perces sűrűséget ad. - Az autóbusszjáratokat bemutató táblázatban a kapcsolat típusának megnevezése több esetben erőltetett és felesleges, a „vegyes” nem értelmezhető, a 95-ös járat pedig semmiképpen sem körirányú kapcsolatokat ad. Javasolt ezt az oszlopot törölni.	Elfogadásra javasolt.
zs)	A 8. fejezetre vonatkozó észrevétel: A tervezési területet határoló Halom utca kialakítását úgy kell megtervezni, hogy szükség esetén azon a Kápolna utca és a Szent László tér között (kb. az Ászok utca magasságában) új megállópár kijelölhető legyen. A KÉSZ jóváhagyását a fenti észrevételek figyelembevételével támogatom. Kérem, hogy a jóváhagyott terv egy-egy példányát papír alapon és digitális formátumban szíveskedjen a Városépítési Főosztály részére a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátásához megküldeni.	Döntést nem igényel. A Halom utca szabályozási szélessége (15 m) autóbussz megálló kialakítását lehetővé teszi.
10. Véleményező:		
Észrevétel:		
Válaszok:		
Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedésselügyeleti főosztály	a)	Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a BFVT Kft. által 2018. január hónapban készített, a tárgyi területre vonatkozó KVSZ és KSZT tervszelvényekkel kapcsolatban közlekedési szempontból az alábbi véleményt adjuk.
		Döntést nem igényel.

(Iktatószám: BF/UO/NS/A/415/1/2018.)		A szabályozási terv és az övezeti terv tervezett módosítása ellen - tekintettel arra, hogy az a meglévő beépítéshez képest jelentős többlet építésszámot nem keletkeztet, a közterületek építési szélessége nem csökken - közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.	
	b)	Azonban a rendelettervezet 1. fejezet 9. § (1) bekezdés szövegét a „megkezdett” szóval tartjuk szükségesnek kiegészíteni az alábbiak szerint: <i>„Építmények, létesítése, bővítése, átalakítása, illetve rendeltetésének változása esetén a terület rendeltetés szerű használatához, azok minden megkezdett 200 férőhelye után egy autóbusz telken belüli elhelyezését kell biztosítani.”</i>	Elfogadásra javasolt. A 9. § (1) bekezdés kiegészítésre kerül a „megkezdett” szóval.
	c)	valamint az a) - b) pontok esetében véleményünk szerint elegendő csak a funkció meghatározása az alábbiak szerint. <i>„a) szállásjellegű rendeltetési egységnél, b) kulturális és közösségi szórakoztató rendeltetési egységnél.”</i> Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.	Elfogadásra nem javasolt. Az a) - b) pontokban nevesített funkciók esetében a méretezés kezdetét jelentő határértékek megtartásra kerülnek az életszerű parkolási kötelezettségek meghatározásának érdekében. A határértékek elhagyása esetében pl.: egy 10 szobás, azaz 20 férőhelyes motel esetében is szükséges lenne egy 40 férőhelyes autóbusz parkoló létesítése.